



Architektonicko-krajinářská soutěž o návrh

PARKOVACÍ DŮM, LÁVKA A KULTIVACE OKOLÍ SÍDLA LIBERECKÉHO KRAJE
podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Soutěž byla vyhlášena v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ NA HODNOTICÍM ZASEDÁNÍ POROTY

Místo: zasedací místnost č. 326a, 3. patro, U Jezu 642/2a, Liberec 2

Termín: středa 20. září 2017, 9 - 17 hodin

1. ZÁKLADNÍ INFORMACE

Zadavatel:

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec 2, 461 80

Statutární zástupce: Martin Půta, hejtman Libereckého kraje

Zplnomocněný zástupce zadavatele: Bc. Hana Čepičková, tel.: 485 226 788, e-mail: hana.cepickova@kraj-lbc.cz

Zpracovatel soutěžních podmínek a sekretář soutěže:

Ing. Markéta Kohoutová, 773 222 338, e-mail: marketa.kohout@seznam.cz

Asistent sekretáře a zpracovatele soutěžních podmínek: PhDr. Markéta Pražanová,
telefon: 608 322268, e-mail: marketa.prazanova@seznam.cz

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Ing. arch. David Mareš, telefon: 777 345 045, e-mail: david.mares@triarchitekti.cz

Pověřená důvěryhodná osoba (pro otázky technického zabezpečení anonymní digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh a pro kontrolu obsahu obálek „Účastník soutěže o návrh“)

Jan Procházka, telefon: 608 335 648, e-mail: jan.prochazka@xtra-tec.cz

2. SEZNAM ÚČASTNÍKŮ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

Členové poroty nezávislí:

Řádní:

- Ing. Tomáš Hradečný – předseda poroty
- Prof. Ing. arch. akad. arch. Jiří Suchomel
- Ing. Martina Forejtová
- Ing. arch. Filip Horatschke

Náhradníci:

- Ing. arch. MgA. Marek Příklad
- Ing. arch. Pavel Buryška

Členové poroty závislí:

Řádní:

- Martin Půta, hejtman Libereckého kraje
- Ing. Květa Vinklátová, členka rady kraje, řízení rezortu kultury, pam. péče a cest. ruchu
- Ing. Tomáš Hocke, zastupitel Libereckého kraje

Náhradníci:

- Marek Pieter, náměstek hejtmána, řízení rezortu dopravy, investic a veřejných zakázek, Liberecký kraj
- Ing. Jitka Volfová, statutární náměstkyně hejtmána, řízení rezortu ekonomiky, správy majetku a informatiky, Liberecký kraj
- Ing. Radka Loučková Kotasová, členka rady kraje, řízení rezortu hospodářského a regionálního rozvoje, evropských projektů a územního plánování, Liberecký kraj

Přizvaní odborní znalci:

- Ing. Antonín Buchar, specialista rozpočtář
- Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta Statutárního města Liberec
- Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy Statutárního města Liberec
- Ing. Pavel Šenk, vedoucí provozního střediska Liberec Povodí Labe

Ostatní:

Ing. Markéta Kohoutová, sekretář soutěže a zpracovatel soutěžních podmínek

PhDr. Markéta Pražanová, asistent sekretáře

Mgr. Martina Šťastná, vedoucí oddělení veřejných zakázek, KÚLK

Bc. Hana Čepičková, oddělení veřejných zakázek

Ing. Vladimír Koudelka, vedoucí odboru investic a správy nemovitého majetku

Ivana Jarošová, odbor kanceláře ředitele, KÚLK

Omluveni:

Ing. arch. David Mareš, přezkušovatel soutěžních návrhů

3. PROHLÁŠENÍ

Členové poroty, přizvaní znalci a členové pomocných orgánů podepisovali od 9.00 hodin do 9.30 hodin písemné prohlášení, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se nepodíleli na zpracování soutěžních návrhů, ani neznají jejich autory (dle § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA). Zároveň nezávislí porotci podepsali prohlášení o nezávislosti a o splnění odborné kvalifikace. Prohlášení jsou uložena u zadavatele.

4. SHRUTÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Předmět a cíl soutěže:

Předmětem soutěže „Parkovací dům, lávka a kultivace okolí sídla Libereckého kraje“ je zpracování architektonicko-krajinářského návrhu úprav veřejného prostranství v okolí sídla Krajského úřadu Libereckého kraje (KÚLK). Očekává se zapojení sídla kraje do struktury města, kultivace okolí sídla kraje s důrazem na kvalitní krajinářské řešení veřejného prostoru s dostatečným množstvím zeleně, navržení lávky a zapojení toku Lužické Nisy, organizace všech druhů dopravy, včetně řešení parkování na parteru a v parkovacím domě. Bližší specifikace předmětu soutěže je uvedena v příloze soutěžních podmínek Stavební program.

Obecné doporučené požadavky zadavatele – stavební program:

- vytvoření kvalitního veřejného prostoru zapojeného do stávající struktury města,
- uplatnění zeleně a integrace řeky do řešeného prostoru;
- propojení břehů řeky Lužické Nisy u vstupu do budovy KÚLK (lávka, plošina apod.);
- zajištění požadované kapacity parkovacích míst (cílový stav cca 360 míst / parkovací dům + parkoviště na parteru + 2 místa pro nabíjení elektromobilů);
- vhodné dopravní napojení na stávající komunikace včetně zapojení uvažované cyklotrasy;
- respekt k ekonomickým možnostem zadavatele.

Předpokládané investiční náklady

Celkové předpokládané investiční náklady na realizaci záměru „Parkovací dům, lávka a kultivace okolí sídla Libereckého kraje“ činí 67 milionů Kč, bez DPH.

Účel soutěže

Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, která splní požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech. Na soutěž naváže jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) podle ustanovení § 63 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Výzva do JŘBU bude vyhlášena dle závěrečného doporučení hodnotící poroty v soutěži o návrh, které je součástí anonymního hodnocení soutěžních návrhů. Zadavatel bude vázán hodnocením poroty uvedeným v Protokolu. Předmětem JŘBU bude pouze projektová část soutěžního návrhu. V JŘBU bude návrh posuzován dle kritérií kvality v souladu s platným zněním zákona o zadávání veřejných zakázek (§ 116 ZZVZ). Do jednacího řízení bez uveřejnění budou vyzváni pouze ocenění účastníci. Zadavatel má v úmyslu na základě výsledků soutěže o návrh zadat veřejnou zakázku na dopracování soutěžního návrhu a zpracování projektové dokumentace na všechny následující fáze projektové dokumentace včetně autorského dozoru. Zadavatel má právo nezadat zakázku nebo zadat jen její část, s ohledem na dodržení autorských práv.

5. PŘIJETÍ A PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V řádném termínu do 11. 9. 2017 do 12.00 hodin bylo doručeno na podatelnu Krajského úřadu Libereckého kraje celkem 10 návrhů. Otevírání obálek s návrhy účastníků bylo zahájeno dne 11. 9. 2017 ve 12.30 h v sídle zadavatele v místnosti č. 326a. Pětičlenná komise pracovala ve složení: Ing. Markéta Kohoutová – sekretář soutěže, Bc. Hana Čepičková – referent odboru veřejných zakázek, Mgr. Martina Šťastná – vedoucí odboru veřejných zakázek, Ing. Vladimír Koudelka – vedoucí odboru investic a správy nemovitého majetku, Mgr. Petr Tulpa – náměstek hejtmana Libereckého kraje. Přítomné osoby byly členy komise pro otevírání obálek, která byla jmenována usnesením 742/2017/RK.

Komise rozbalila jednotlivé návrhy. Před otevřením nabídek přidělila komise všem návrhům soutěžní číslo, které se lišilo od čísla pořadového. Tabulka, v níž bylo označeno spojující číslo pořadové se soutěžním číslem, byla uložena u sekretáře. Tímto postupem byla zaručena anonymita posuzování, neboť návrhy se posuzují pod jiným soutěžním číslem, než bylo číslo pořadové. Všechny soutěžní návrhy byly dodány v tuhých deskách v zalepeném a neporušeném obalu.

Komise neshledala ani u jednoho soutěžního návrhu porušení anonymity. Při otevírání obálek byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu ČKA hodnoceny porotou.

Komise konstatovala, že všechny soutěžní návrhy obsahovaly požadované náležitosti: 3x panel, 2x textová zpráva, 1 x obálka s digitálními daty a 1 x obálka účastník.

Následovala podrobná kontrola obsahu textové zprávy. Sekretář při kontrole obsahu textové části zjistil drobné nejasnosti u návrhů č. 5, 6, 7, 8 a 9 – jednalo se o rozpor v uváděné hrubé podlažní ploše, která byla uváděna odlišně v bilanci nákladů a v bilanci ploch. Účastníci byli prostřednictvím důvěryhodné osoby vyzváni k vyjasnění údajů.

Markéta Kohoutová dále předala v 16.30 h Janu Procházkovi (jako pověřené důvěryhodné osobě pro otázky technického zabezpečení digitální komunikace s účastníky soutěže o návrh) 10 obálek „Účastník soutěže o návrh“ a 10 obálek „Digitální data“ řádně označené soutěžním číslem k ověření, zda obsahují požadovaná digitální data a řádně vyplněné požadované přílohy – krycí list a přílohy I. až VII.

Jan Procházka ve dnech 11. a 12. 9. 2017 ověřil anonymitu CD/DVD disků, odstranil z dat veškeré údaje označující autorství, v jednom případě požádal autory o doplnění špatně uložené textové zprávy a poté digitální podobu soutěžních návrhů zaslal sekretáři a přezkušovateli.

Jan Procházka dále ověřil obsah obálek „Účastník soutěže o návrh“. Ve třech případech zjistil drobné nedostatky (dvěma účastníkům chyběly prosté kopie dokladu o autorizaci, v jednom případě nebyla doložena smlouva mezi účastníkem a autorem) a vyzval tyto tři účastníky emailem k doplnění údajů uvedených v obálce účastník a k vyjasnění některých údajů uvedených v bilanční tabulce.

Všichni vyzvaní účastníci v řádném termínu v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a soutěžními podmínkami zaslali emailem požadovaná doplnění této pověřené kontaktní osobě. Jan Procházka doplněné údaje chybějící v obálce účastník vytiskl, označil soutěžním číslem účastníka a zalepil do obálky. Vysvětlení k údajům v bilanční tabulce anonymizoval a předal sekretáři a přezkušovateli emailem před zahájením jednání poroty.

Jan Procházka zabalil do neprůhledného neporušeného obalu všech 10 obálek „Účastník soutěže o návrh“ a 10 obálek „Digitální data“, a to včetně doplněných údajů, obal označil svým podpisem a předal je sekretáři 19. 9. 2017 v 20.00 hodin v Praze, který je v neporušeném a neprůhledném a podpisem označeném obalu přivezl dne 20. 9. 2017 v 9.00 na hodnotící zasedání poroty v Liberci.

Přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. David Mareš přezkoušel fyzickou podobu všech 10 soutěžních návrhů dne 11. 9. 2017 od 14.30 hodin do 20.00 hodin. Zároveň obdržel 13. 9. 2017 anonymizovaná digitální data k přezkoušení a ve dnech od 13. 9. do 20. 9. 2017 přezkušoval soutěžní návrhy v digitální podobě.

6. ZAHÁJENÍ HODNOTICÍHO ZASEDÁNÍ

Všechny návrhy byly nainstalovány (rovnocenným způsobem) v sále č. 326a sídla KÚLK dne 20. 9. 2017 od 9.00 hodin.

Jednání poroty dne 20. 9. 2017 bylo zahájeno v 9.00 hodin Ing. Tomášem Hradečným, předsedou poroty zvoleným 8. 3. 2017 na ustavující schůzi poroty. Předseda přítomné upozornil, že mají k dispozici každý vytištěné soutěžní podmínky, zadání, situaci lokality a bilanční tabulky soutěžících.

Od 9.15 hodin do 10.00 h probíhalo samostudium soutěžních návrhů.

V 10.00 h dorazili řádný člen poroty nezávislý prof. Jiří Suchomel a náhradník poroty nezávislý Ing. arch. Marek Přikryl, kteří svůj pozdní příchod dopředu a včas omluvili.

Porota jednala a hlasovala ve složení:

nezávislí - Hradečný, Suchomel, Horatschke, Forejtová

závislí – Pieter, Vinklátová, Hocke.

V rámci hodnotícího zasedání byla porota nejprve seznámena s přizváním odborných znalců, které si přizval zadavatel na základě doporučení přezkušovatele.

Hlasování I.

Členové poroty souhlasí s přizváním čtyř expertů k posuzování návrhů:

Ing. Antonín Buchar, specialista rozpočtář

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta Statutárního města Liberec

Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy Statutárního města Liberec

Ing. Pavel Šenk, vedoucí provozního střediska Liberec Povodí Labe

Členové poroty souhlasí s přítomností dalších zástupců vyhlášovatele:

Mgr. Martina Šťastná, vedoucí oddělení veřejných zakázek, KÚLK

Bc. Hana Čepičková, oddělení veřejných zakázek

Ing. Vladimír Koudelka, vedoucí odboru investic a správy nemovitého majetku

Ivana Jarošová, odbor kanceláře ředitele, KÚLK

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Předseda poroty požádal všechny přítomné, kteří budou přítomni posuzování soutěžních návrhů, aby podepsali čestná prohlášení.

7. SEZNÁMENÍ SE ZÁVĚRY PROTOKOLŮ

Ing. Markéta Kohoutová seznámila přítomné se závěry protokolu o přijímání návrhů. Dále informovala o nakládání s obálkami „Účastník soutěže o návrh“ a „Digitální data“. Pověřená důvěryhodná osoba Jan Procházka ověřil obsah obálek „účastník“ a „digitální data“ v souladu se soutěžními podmínkami.

Všechny návrhy splnily požadavky soutěžních podmínek a byly doporučeny k posuzování porotou.

Ing. Markéta Kohoutová předala porotě v neporušeném a neprůhledném obalu označeném podpisem Jana Procházky obálky „Účastník soutěže o návrh“ a obálky „Digitální data“, které ležely v uzavřeném a neprůhledném obalu v místě jednání až do ukončení hodnotícího jednání poroty.

V 10.15 hodin seznámila Ing. Markéta Kohoutová přítomné se závěry protokolu o otevírání obálek a o průběhu přezkušování a expertním posouzení soutěžních návrhů zpracovaným Ing. arch. Davidem Marešem.

Předseda poroty Ing. Tomáš Hradečný přečetl Zprávu o přezkoušení návrhů, která byla zároveň s komentářem přezkušovatele k dispozici pro všechny porotce v tištěné podobě. Přezkušovatel zjistil několik drobných formálních odlišností mezi jednotlivými návrhy, avšak obsah soutěžního návrhu nebyl závazně předepsán. Žádný návrh neobsahoval přílohy nad rámec požadavků soutěžních podmínek. Digitální podobu soutěžních návrhů obdržel v anonymní podobě.

Údaje z bilančních tabulek jednotlivých návrhů sestavené přezkušovatelem a sekretářem do přehledných soupisů sloužily porotcům jako orientační podklad pro porovnání a diskusi nad jednotlivými návrhy.

Protokol o otevírání obálek se soutěžními návrhy a o formální kontrole všech součástí soutěžního návrhů byl předložen porotě a je k dispozici u zadavatele.
Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů byl předložen je k dispozici u zadavatele.

Hlasování II.

Porota bere na vědomí: Protokol o otevírání obálek s návrhy účastníků a Zprávu o přezkoušení soutěžních návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0
Závěr: Návrh byl přijat.

Porota si připomenula důvody pro vyloučení ze soutěže podle soutěžních podmínek
Vyloučeny by měly být návrhy, které:

- nedošly v požadovaném termínu,
- zřetelně ukazují na porušení anonymity,
- podá účastník, který nedodá požadované kvalifikační předpoklady.

Porota se shodla, že žádný z podaných návrhů nenaplnil důvod pro vyloučení ze soutěže. Porota akceptovala všechny soutěžní návrhy a hlasovala o tom, že všechny návrhy včetně těch, které vykazovaly drobná formální pochybení, budou posuzovány.

Hlasování III.

Bude posuzováno všech 10 soutěžních návrhů, včetně těch, které vykazovaly mírné nedostatky uvedené v Protokolu o přezkoušení návrhů a v Protokolu o otevírání obálek s návrhy účastníků.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota bude posuzovat všech 10 doručených soutěžních návrhů.

8. POSTUP HODNOCENÍ NÁVRHŮ

V 10.30 h porota prodiskutovala a navrhla následující postup pro hodnocení návrhů:

- 1) Porota se před každým návrhem společně seznámí s protokolem o přezkoušení návrhů. Seznámí se s textovými zprávami a prodiskutuje jednotlivá řešení a připomínky přítomných.
- 2) Postup hodnocení:
 - Všichni přítomní porotci i experti budou nominovat návrhy, které mají být dále posuzovány. Cílem je zapojit do diskuze o kvalitách návrhů i přítomné závislé i nezávislé náhradníky a experty. Formou nominace vyjadřují porotci a experti a další přítomní názor na jednotlivé návrhy, nejedná se však o hlasování.
 - Proběhne diskuse o návrzích, které dostaly alespoň 1 hlas. Do diskuse o postupu návrhu k dalšímu posuzování se mohou zapojovat i náhradníci, experti a přítomní zástupci vyhlášovatele. Náhradníci i experti i přítomní zástupci vyhlášovatele mají hlas poradní, mohou vyjadřovat odlišný názor. Na jejich žádost bude jejich odlišný názor zaznamenán v protokolu.
 - O dalším postupu jednotlivých návrhů hlasuje jen sedm řádných členů poroty.
- 3) V průběhu celého hodnocení může každý člen poroty kdykoliv navrhnout, aby byl již vyřazený návrh znovu posuzován. O novém posuzování musí rozhodnout porota nadpoloviční většinou.
- 4) Všichni členové poroty budou diskutovat o naplnění hodnoticích kritérií dle požadavků soutěže.
- 5) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o udělení cen a odměn.
- 6) Řádní členové poroty rozhodnou hlasováním o případném přerozdělení či neudělení finančních částek.
- 7) Porotci společně vypracují hodnocení návrhů.
- 8) Otevření obálek „Účastník soutěže o návrh“ bude provedeno po dokončení hodnocení soutěžních návrhů.

Hlasování IV.

Řádní členové poroty souhlasí s navrženým postupem hodnocení návrhů.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0

Závěr: Postup hodnocení návrhů byl schválen.

9. NOMINACE O POSTUPU DO UŽŠÍHO VÝBĚRU

V 10.45 h zahájil Tomáš Hradečný diskusi nad jednotlivými návrhy, do níž se mohli zapojit všichni přítomní.

Kritéria, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny, jsou dle soutěžních podmínek (bez pořadí významnosti):

- kvalita řešení veřejného prostoru a krajinářských úprav;

- kvalita architektonicko-konstrukčního řešení lávky;
- kvalita dopravního řešení a parkování,
- kvalita řešení parkovacího domu;
- ekonomická přiměřenost a realizovatelnost.

V diskuzi vyjádřilo své preference a názor na soutěžní návrhy 11 osob (9 členů poroty, expert - vedoucí odboru hlavního architekta Statutárního města Liberec a jeden z dalších zástupců vyhlášovatele - vedoucí odboru investic). Zvednutím ruky v 11.00 pak u jednotlivých soutěžních návrhů vyjádřili své nominační preference pro návrhy, které by měly být dále posuzovány. Nejednalo se o hlasování, ale o uzavření společné diskuze.

Návrh číslo 1 získal 3 nominace.

Návrh číslo 2 získal 0 nominací.

Návrh číslo 3 získal 0 nominací.

Návrh číslo 4 získal 8 nominací.

Návrh číslo 5 získal 3 nominace.

Návrh číslo 6 získal 0 nominací.

Návrh číslo 7 získal 1 nominaci.

Návrh číslo 8 získal 5 nominací.

Návrh číslo 9 získal 11 nominací.

Návrh číslo 10 získal 10 nominací.

Návrhy č. 2, 3, 6 nezískaly žádný nominační hlas. Porotci se v následné diskuzi shodli, že tyto návrhy nejsou očekávaným architektonickým, krajinářským ani urbanistickým přínosem.

Hlasování V.

Návrhy č. 2, 3, 6 nebudou dále posuzovány, neboť neprojevují dostatečnou kvalitu architektonicko-krajinářského řešení parkovacího domu, lávky a okolí sídla Libereckého kraje a nepřináší dostatečné zlepšení funkčnosti, provozu a zatraktivnění místa.

Pro 7 Zdržel se 0 Proti 0.

Závěr: Návrhy č. 2, 3, 6 nebudou dále posuzovány.

V 11.30 hodin pokračovali přítomní v jednání podrobnou diskusí nad jednotlivými návrhy, které získaly alespoň jeden nominační hlas.

Hlasování VI.

Návrh č. 1 bude dále posuzován.

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 1 bude dále posuzován.

Hlasování VII.

Návrh č. 7 bude dále posuzován.

Pro 1 Proti 4 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 7 nebude dále posuzován.

Hlasování VIII.

Návrh č. 5 bude dále posuzován.

Pro 4 Proti 1 Zdržel se 2

Závěr: Návrh č. 5 bude dále posuzován.

Hlasování IX.

Návrh č. 8 bude dále posuzován.

Pro 0 Proti 7 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 8 nebude dále posuzován.

Pauza na oběd od 12.15 h do 13.00 h.

Ve 13 h přišel hejtman Martin Půta a rozpočtář Ing. Antonín Buchar. V 13.30 h přišel Ing. Pavel Rychetský, expert na dopravu.

Porota hlasovala ve složení: nezávislí - Hradečný, Suchomel, Horatschke, Forejtová, závislí – Půta, Vinklátová, Hocke.

10. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Hodnotící jednání bylo zahájeno ve 13 hodin předsedou poroty, který shrnul následující postup poroty vedoucí k získání návrhů, které by měly být oceněny a odměněny.

Porotci jsou přesvědčeni, že ceny v soutěži by měly získat pouze návrhy, které jsou realizovatelné.

Porota si připomenula způsob hodnocení návrhů uvedený v soutěžních podmínkách:

- Hodnocení kritérií, jež nelze vyjádřit číselně, bude provedeno řádnou sedmičlennou porotou na základě jejich znalostí a zkušeností, je tedy v tomto smyslu subjektivním názorem poroty. Tento způsob hodnocení je obecně v soutěži o návrh standardní a účastníci soutěže svou účastí v soutěži vyjádřili souhlas s tímto způsobem hodnocení.
- Porota bude posuzovat všechny návrhy, které splní závazné požadavky soutěžních podmínek a nebudou vyloučeny z posuzování.
- Individuální písemné hodnocení bude zpracováno pouze pro návrhy, které budou oceněny nebo odměněny. Pro ostatní - neoceněné a neodměněné - návrhy bude sestaveno souhrnné hodnocení.
- Porota vyloučí z posuzování ty části soutěžního návrhu, které nebyly soutěžními podmínkami požadovány.

Předseda vyzval přítomné, aby se pokusili vyzdvihnout soutěžní návrh, který by se mohl stát nejvýše oceněným. Přítomní se shodli, že největší kvality vykazuje návrh č. 9. a dále, že velmi kvalitním je také návrh č. 10.

Dle názoru porotců přistupují autoři soutěžních návrhů č. 9 a 10 citlivě k místním solitérům, vycházejí z kontextu dnešního stavu a srozumitelně na něj navazují ve svých koncepcích.

Porotkyně Martina Forejtová hodnotila oba návrhy z pohledu krajinářského řešení, přičemž upozornila především na kvality návrhu č. 9.

Ve 13. 30 h předal předseda slovo expertům:

Expert na dopravu Ing. Pavel Rychetský upozornil, že by bylo vhodné, aby nově navrhovaný parkovací dům s relativně velkou kapacitou 360 parkovacích míst měl k dispozici dvě napojení, ideálně na dvě ulice – Náchodská i U Jezu nebo U Nisy. Dopravní expert považoval návrhy číslo 1, 4, 5, 9 a 10 za realizovatelné. Ve 14.00 h Ing. Rychetský odešel.

Ing. Pavel Šenk z Povodí Labe upozornil na možné komplikace při zasahování do koryta Nisy. U takových návrhů bude v projektové fázi třeba vypracovat hydrotechnický výpočet dokládající odtokové poměry.

Rozpočtář Ing. Buchar posoudil investiční náklady uvedené u soutěžních návrhů č. 1, 4, 5, 9, 10, které postoupily do dalšího hodnocení.

Autoři návrhů číslo 1 a 4 zjevně podhodnotili jednotkové ceny a přizpůsobili svůj odhad celkových investičních nákladů předpokládaným investičním nákladům uvedeným v soutěžních podmínkách.

Návrh č. 5 sice uvádí náklady vyšší, než byl původní předpoklad, ale jsou podhodnoceny oproti kontrolním propočtům rozpočtáře a přezkušovatele.

Investiční náklady u návrhů č. 9 a č. 10 odpovídají kontrolnímu propočtu přezkušovatele i rozpočtáře a lze je tedy považovat za reálné. Oba návrhy v porovnání s ostatními patří mezi ty finančně méně nákladné.

Soutěž o návrh ukázala, že reálné investiční náklady budou s největší pravděpodobností přesahovat 100 milionů Kč.

11. HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN A ODMĚN

V 14.15 h bylo po diskusi zahájeno hlasování o tom, zda udělit dvě ceny a libovolný počet odměn.

Hlasování X.

Porota udělí dvě ceny a libovolný počet odměn, o nichž se bude jednotlivě hlasovat.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování XI.

Návrhu č. 1 bude udělena odměna.

Pro 4 Proti 2 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 1 získá odměnu.

Hlasování XII.

Návrh č. 4 získá odměnu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 4 získá odměnu.

Hlasování XIII.

Návrh č. 5 získá odměnu.

Pro 5 Proti 1 Zdržel se 1

Závěr: Návrh č. 5 získá odměnu.

Porotci se v diskuzi shodli, že bude udělena jedna 1. cena návrhu č. 9.

Hlasování XIV.

Návrh č. 9 získá 1. Cenu.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 9 získá 1. cenu.

Hlasování XV.

Návrh č. 10 získá 2. Cenu.

Pro 6 Proti 1 Zdržel se 0

Závěr: Návrh č. 10 získá 2. cenu.

Od 14.30 hodin přítomní diskutovali o přerozdělení cen a odměn a o případném neudělení cen v plné výši. Porota se rozhodla hierarchizovat ocenění soutěžních návrhů s ohledem na jejich komplexnost architektonicko-krajinářského řešení veřejného prostoru, kompozičního uspořádání, řešení dopravní průjezdnosti a obslužnosti, parkování atd.

Hlasování XVI.

Návrh oceněný 1. cenou získá zvýšenou finanční odměnu 350 000 Kč

Návrh oceněný 2. cenou získá zvýšenou finanční odměnu 240 000 Kč

Tři odměny po 50 000 Kč: celkem 150 000 Kč

Celkem bude rozdělena celá částka určená na ceny a odměny ve výši 740 000 Kč

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování XVII.

1. cena ve výši 350 000 Kč bude udělena návrhu č. 9.

2. cena ve výši 240 000 Kč bude udělena návrhu č. 10.

Odměna ve výši 50 000 Kč bude udělena návrhu č. 1.

Odměna ve výši 50 000 Kč bude udělena návrhu č. 4.

Odměna ve výši 50 000 Kč bude udělena návrhu č. 5.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Návrh byl přijat.

12. HODNOCENÍ NÁVRHŮ

Od 14.45 h do 16.30 h sestavovali členové poroty hodnocení oceněných návrhů.

Hodnocení návrhu č. 9 oceněného 1. cenou

Návrh je jak hmotově, tak mírou zásahu do území přiměřený. Urbanistická struktura potvrzuje solitérní postavení stávajících budov, které správně doplňuje. Vzájemná proporce zelených a zpevněných ploch je volena citlivě. Objekt parkovacího domu je tvarově, konstrukčně a provozně jednoduchý, takže nevyvolává nutnost užití ekonomicky náročných technologií.

Půdorysná orientace parkovacího domu pozitivně ovlivňuje prostorové vztahy mezi jednotlivými objekty a současně vhodně upravuje vazbu na centrum města. Porota kladně hodnotila velkorysé řešení předprostoru sídla KÚLK s důrazem na přibližování pobytových míst k řece, která jsou charakteristickým znakem návrhu.

Díky nově navrženému pobytovému schodišti sestupujícímu až k řece získává Liberec nový typ veřejného prostoru, který předznamenává pestrou paletu využití. Význam řeky je výborně pochopen také v materiálovém řešení, kdy se kamenný materiál koryta přelévá do opěrných zdí a komunikačních ramp a chodníků. Jednotícím prvkem je rovněž detail zábradlí vycházející z lokálních vzorů.

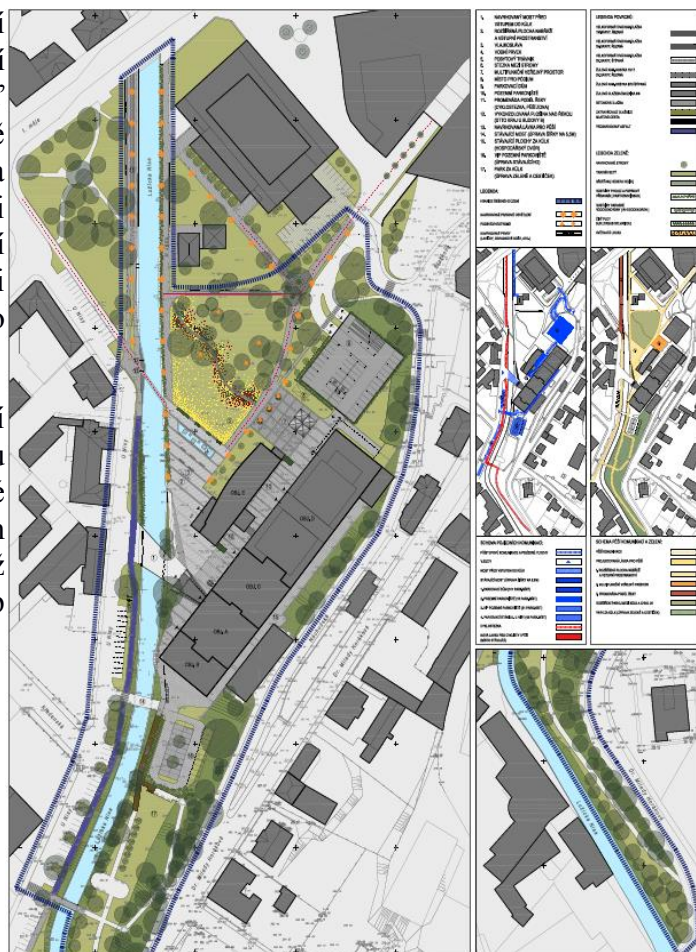
Pozitivním momentem je také převažující rekreační pojetí zeleně v jižním cípu řešeného území zahrnující dětské hřiště. Návrh rozvíjí kvalitu zeleně a výrazně ji podporuje uplatněním nových vzrostlých stromů zachovávajících přehlednost prostoru.



Hodnocení návrhu č. 10 oceněného 2. cenou

Urbanistický koncept návrhu respektuje stávající kvality zástavby spočívající v solitérním umístění budov. Velmi pozitivně je vnímána komunikační síť podporující vazbu na centrum města a bezpečně oddělující automobilový provoz. Posílení zeleně je na přiměřené úrovni a zachovává dostatečnou dimenzi zpevněných ploch zaručující reprezentativní pojetí vstupů. Objekt parkovacího domu je řešen provozně i konstrukčně čistě, přiměřeně i z ekonomického hlediska.

Jednotlivé subprostory řešeného území využívají soudobého tvarosloví s kvalitní materiálovou skladbou. Pozitivním prvkem návrhu je prostor nové piazzetty sevřené trojicí budov s volným přechodem směrem do parku. Porota kladně hodnotila rovněž umístění nových lávek, které akcentují nejenom vstup do sídla KÚLK, ale i nového Evropského domu.



Hodnocení návrhu č. 1, který získal odměnu

Porota kladně hodnotí snahu o rozložení parkovacích kapacit do dvou objektů parkovacích domů, což umožňuje variabilnější dopravní obsluhu území ze dvou komunikací a zároveň se zmenšuje objem objektu u Evropského domu.

Nedostatkem řešení je pojetí veřejného prostoru před parkovacím a Evropským domem. Za necitlivé je považováno navržené přemostění. Pozitivně je vnímána snaha o bezbariérový vstup do hlavního objektu, daní za toto řešení je však nevlídné prostředí pod mostními konstrukcemi a komplikovaný přístup pro pěší z centra města. Řeka v návrhu není integrována do veřejného prostoru. Nehostinný prostor s parkovištěm před Evropským domem nevybízí k pobytu a nevykazuje kvality.



Hodnocení návrhu č. 4, který získal odměnu

Porota ocenila komplexní práci s kontextem a jasné kompoziční uspořádání prostoru prostřednictvím objektu parkovacího domu. Celkově se jedná o kultivovaný návrh, který přináší pestrost funkčního využití - např. umístění hřišť na střechu parkovacího domu. Úprava parku odpovídá soudobému trendu řešení veřejného prostoru. Pozitivně je také vnímána snaha o zpřístupnění řeky vytvořením náplavky. Navržené zúžení koryta však může přinést komplikace v období zvýšeného stavu vody. Porota rovněž oceňuje práci s detailem - např. střídání povrchů, práce s dlažbou.

Umístění nového objektu parkovacího domu prodlužuje stísněný prostor mezi Evropským domem a úřadem a nepřináší tak novou kvalitu. Budova parkovacího domu je předimenzovaná, s neefektivním uspořádáním parkovacích stání a obslužných komunikací. Přestože vznikl otevřený městský prostor, bylo v těžišti před Evropským domem umístěno rozsáhlé parkoviště. Plocha parkování je upřednostněna před plochou parteru, a to i v jižní části.



Hodnocení návrhu č. 5, který získal odměnu

Porota kladně hodnotí jednoznačnost řešení - návrh jako jediný z odevzdaných prací vsadil na koncept městského parku, který se stává dominantním využitím prostoru. Umístění parkovacího domu nekonkuruje stávajícímu Evropskému domu a zároveň svým navázáním na budovu úřadu definuje prostor parku.

Park v kontextu daného místa nevytváří vhodný městský prostor a neumožňuje aktivní městský život. Celkové tvarování prvků v prostoru se jeví formálně. Přestože se jedná o čistě přírodní řešení, není do něj zapojena dostatečně řeka. Poměr zpevněných ploch v předprostoru není adekvátní významu institucí nacházejících se v území.



Hodnocení ostatních návrhů:

Návrh č. 7



Návrh počítá s rozdělením funkce parkování do dvou objektů. Realizaci šestipodlažního parkovacího domu v kombinaci s podzemním parkovištěm, doplněným o stání na povrchu, hodnotila porota jako neadekvátní.

Návrh č. 8



Porota kladně hodnotí alternativní využití parteru parkovacího domu formou městské tržnice. Celkové pojetí návrhu ovšem působí nepřesvědčivě, zejména rozsahem zpevněných ploch a absencí zapojení řeky.

Návrhy č. 2, 3, 6

Návrhy neprojevují dostatečnou kvalitu architektonicko-krajinářského řešení parkovacího domu, lávky a okolí sídla Libereckého kraje a nepřinášejí dostatečné zlepšení funkčnosti, provozu a zatraktivnění místa.



Hlasování XVIII.

Členové poroty souhlasí s individuálním hodnocením návrhů.

Pro 7 Proti 0 Zdržel s 0

Závěr: Porota souhlasí s textem hodnocení návrhů.

13. ZÁVĚR

Nezávislá část odborné poroty vysoce vyzdvihuje zodpovědný přístup zadavatele k úkolu vyhledat nejvhodnější řešení parkovacího domu, lávky a okolí sídla Libereckého kraje prostřednictvím soutěže o návrh. Zadavatel po celou dobu průběhu architektonicko-krajinářské soutěže o návrh dbal na maximální transparentnost, legálnost a nediskriminační postup. Definicí zadání i hodnoticí řízení provázela snaha o nalezení nejvhodnějšího řešení po architektonické, funkční i ekonomické stránce.

Porota posuzovala všech 10 soutěžních návrhů dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách: kvalita řešení veřejného prostoru a krajinářských úprav; kvalita architektonicko-konstrukčního řešení lávky; kvalita dopravního řešení a parkování, kvalita řešení parkovacího domu; ekonomická přiměřenost a realizovatelnost.

Soutěž přinesla mimořádně hodnotné a zajímavé náměty, které jsou schopné dalšího vývoje podle představ zadavatele. Z deseti doručených návrhů porota vybrala a poté ocenila a odměnila pět předložených řešení, přičemž vysoké kvality a přínos pro řešený prostor jsou patrné především u návrhů č. 9 (1. cena) a č. 10 (2. cena).

Porota kladně hodnotila u obou oceněných návrhů respekt k okolní zástavbě stávajících solitérních budov, na niž autoři návrhů vhodným způsobem navazují a doplňují ji. Oba návrhy se projevují přehledností prostoru, nezapomínají na jasné napojení území na centrum města, vykazují správnou proporci zpevněných a zelených ploch. Hmotové řešení a provoz nově navrhovaných parkovacích domů jsou považovány za vhodné. Návrhy vnášejí do území novou kvalitu. Výhodou těchto návrhů je také jejich ekonomická přiměřenost nákladů na realizaci.

Vítězný návrh představuje velkorysé řešení předprostoru sídla KÚLK, který nabízí pestré využití a navíc je projevem otevřenosti úřadu vůči veřejnosti. Pozitivním momentem je u vítěze rovněž zachování kvality zeleně a její převažující rekreační pojetí, respekt ke stávajícím vzrostlým stromům a doplnění prostoru o dětské hřiště.

Silnou stránkou návrhu oceněného 2. cenou je mimo jiné také prostor nové piazzetty sevřené trojicí budov s volným přechodem směrem do parku. Porota kladně hodnotila rovněž umístění nových lávek, které akcentují nejenom vstup do sídla KÚLK, ale i nového Evropského domu.

Porota je přesvědčena, že soutěž dobře splnila svůj účel a umožní zadavateli jednat s autory oceněných návrhů v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Porota doporučuje, aby do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění byli vyzváni ocenění účastníci postupně, nejprve vítěz soutěže o návrh. Porota dále doporučuje, aby zadavatel pro



Vítězný návrh č. 9



Druhá cena návrh č. 10

jednání v rámci jednacího řízení bez uveřejnění přizval odborníky z nezávislé části poroty, případně další experty.

Zadavatel a členové poroty děkují všem účastníkům soutěže o návrh za čas a invenci věnované zpracování soutěžnímu návrhu.

Hodnocení návrhů a sestavení závěrečného doporučení bylo ukončeno v 16.30 hodin.

14. OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK

V souladu se soutěžními podmínkami bylo dne 20. 9. 2017 v 16.30 h přistoupeno k identifikaci autorů anonymně podaných soutěžních návrhů. Ing. Markéta Kohoutová rozlepila v přítomnosti celé poroty neporušené obálky se jmény autorů všech soutěžních návrhů. Rovněž bylo přítomnými zkontrolováno doložení prohlášení požadovaných soutěžními podmínkami (splnění kvalifikačních předpokladů atd.).

1. cena – návrh č. 9

účastník: re:architekti studio s.r.o.

autoři: Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. arch. David Pavlišta, MgA. Ondřej Synek, Ing. arch. Jan Vlach, Ing. arch. Jiří Žid (rovným dílem každý 20 %)

2. cena – návrh č. 10

účastník: SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec

autoři: Ing. arch. Michal Hušek 50 %, Ing. arch. Magda Sobotková 50 %

Odměna - návrh č. 1

účastník: MS plan s.r.o.

autoři: Ing. arch. Michal Šourek 45 %, akad. arch. Pavel Hřebecký 45 %, Ing. arch. Luca Preziosa 2 %, Ing. arch. David Guisado Tarancon 2 %, Bc. Jakub Bilan 2 %, Ing. Martin Studnička 2 %, David Hladík 2 %

Odměna - návrh č. 4

účastník: CMC architects a.s.

autoři: Dipl. Arch. David R. Chisholm 45 %, akad. arch. Vít Máslo 45 %, Dipl. arch. Adriano Ferrer Escayola - 10 %

Odměna - návrh č. 5

účastník a autor: Ing. Ondřej Remeš 100 %

Ostatní účastníci

Návrh č. 2

účastník: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

autoři: Ing. arch. Alexandr Kotačka, Ing. arch. Eva Pyková, Ing. Milan Ptáček, Vít Beran, DiS.

Návrh č. 3

účastník: ARCHITEKT VOREL s.r.o.

autor: Ing. arch. Vorel Jiří

Návrh č. 6

účastník a autor: Ing. arch. Ondřej Pleštil, Ph.D

Návrh č. 7

účastník a autor: Ing. Karel Novotný

Návrh č. 8

účastník: PETR STOLÍN ARCHITEKT s.r.o.

autor: Ing. arch. Petr Stolín

Seznam účastníků soutěže o návrh včetně kontaktů a údajů o splnění požadované kvalifikace je uložen u zadavatele soutěže.

Hlasování IXX.

Závěr z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“: Porota konstatuje, že všichni účastníci soutěže o návrh splnili podmínky účasti a požadovanou kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami.

Pro 7 Proti 0 Zdržel se 0

Závěr: Porota souhlasí se závěrem z otevírání obálek „Účastník soutěže o návrh“.

13. UKONČENÍ JEDNÁNÍ

Předseda poroty Ing. Tomáš Hradečný poděkoval zástupcům zadavatele za vysokou úroveň příprav soutěže a zázemí pro práci poroty a všem porotcům za zodpovědný přístup k posuzování soutěžních návrhů.

V 17.00 hodin bylo ukončeno jednání odborné poroty.

SEZNAM PŘÍLOH:

Příloha č. 1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání -

Příloha č. 2: Souhlas porotců s protokolem

Zapsala:

Ing. Markéta Kohoutová

PhDr. Markéta Pražanová

Zápis potvrdil

předseda poroty: Ing. Tomáš Hradečný

zástupce vyhlášovatele: