

Protokol z 1. kola hodnotenia Výzvy k predloženiu ponuky vo výberovom konaní zákazky s názvom

"Schüco - návrh showroomu v Bratislave"

www.schueco.sk

V termíne na predloženie ponúk do 1.kola (do 7. 2. 2016, 16:00) bolo prijatých 18 ponúk.

Komisia si individuálne preštudovala prijaté ponuky. Začiatok zasadania hodnotiacej komisie bol 9. 2. 2017 o 8:30 v priestoroch Schüco v Bratislave (Tomášikova ulica 17).

Prítomní - komisia:

- Maroš Fečík
- Ondrej Kurek
- Peter Škvaril

Prítomný - koordinátor:

- Peter Lényi

Úplnosť ponúk overil dňa 8. 2. 2017 Peter Lényi, komisii predložil výsledok overovania:

číslo ponuky	účastník	identifikačné údaje	čestné vyhlásenie	opis koncepcie	portfólio
1	Mag.arch., Mgr.art. Krisztián Csémy	áno	áno	áno	áno
2	Akad. arch. Ing. Karol Gregor	áno	áno	áno	áno
3	Jaroslav Pilarčík / PS:arch	áno	áno	áno	áno
4	Performa Architects s.r.o.	áno	áno	áno	áno
5	Ing. arch. Andrej Čechovský	áno	áno	áno	áno
6	Peter Anger, Klaudia Angerová	áno	áno	áno	áno
7	Miriám Darnady / Vibe s.r.o.	áno	áno	áno	áno
8	Ing. arch. Pavol Ružbarský / Endorfine s.r.o.	áno	áno	áno	áno
9	Arch&Crafts s.r.o.	áno	áno	áno	áno
10	Ing. arch. Tomáš Čechvala, Ing. arch. Ondrej Kóvér	áno	áno	áno	áno
11	Ing. arch. Martin Karšňák	áno	áno	áno	áno
12	Ing. Michal Karako, Ing. arch. Lucia Tvarožková	áno	áno	áno	áno
13	Ing. arch. Martin Smerek	áno	áno	áno	áno
14	Kílo Honč, s.r.o.	áno	áno	áno	áno
15	Mgr.art. Marianna Markusková / štúdio MUUR	áno	áno	áno	áno
16	Ing. arch. Koválovský, Ing. arch. Ján Krchnavý / Light4Space s.r.o.	áno	áno	áno	áno
17	Ing. Arch. Lucia Trangošová / ProRevit s.r.o.	áno	áno	áno	áno
18	Ing. arch. Erik Blaho, Ing. arch. Matej Brondoš, Bc. Lucia Uhrinová	áno	áno	áno	áno

Komisia odsúhlasila postup všetkých ponúk do hodnotenia.

Komisia po diskusii o všetkých ponukách hlasovala za postup ponúk do ďalšieho kola hodnotenia:

4. Performa Architects s.r.o.
7. Miriam Darnady / Vibe s.r.o.
8. Ing. arch. Pavol Ružbarský / Endorfine s.r.o.
9. Arch&Crafts s.r.o.
10. Ing. arch. Tomáš Čechvala, Ing. arch. Ondrej Kövér
11. Ing. arch. Martin Karšňák
12. Ing. Michal Karako, Ing. arch. Lucia Tvarožková
13. Ing. arch. Martin Smerek
14. Kilo Honč, s.r.o.
15. Mgr.art. Marianna Markusková / štúdio MUUR
16. Ing. arch. Koválovský, Ing. arch. Ján Krchnavý / Light4Space s.r.o.

Komisia po ďalšej diskusii jednohlasne odhlasovala postup nasledujúcich ponúk:

8. Ing. arch. Pavol Ružbarský / Endorfine s.r.o.
13. Ing. arch. Martin Smerek
14. Kilo Honč, s.r.o.

a jednohlasne doporučila, aby boli títo účastníci oslovení pre spracovanie štúdie do 2.kola. Komisia od vybraných účastníkov očakáva okrem pragmatického naplnenia programu aj určitú "nadstavbu", pridanú hodnotu, ktorá bola prezentovaná v ich opisoch koncepcie. Komisia si sľubuje, že predložia jedinečné kvalitné riešenia, ktoré povedú ku kvalitnej realizácii.

Následne komisia vypracovala slovné hodnotenie jednotlivých ponúk:

1. Mag.arch., Mgr.art. Krisztián Csémy
 - ponuka je lákavá na "divokú kartu", sľubuje originálny návrh
 - veľkým rizikom je reálna použiteľnosť budúceho návrhu
2. Akad. arch. Ing. Karol Gregor
 - predložený koncept je málo výpovedný
3. Jaroslav Pilarčík / PS:arch
 - predložená ponuka sľubuje štandardný výsledok
 - ponúka rôzne varianty, názor nie je jasný
4. Performa Architects s.r.o.
 - v kontexte ostatných má nadpriemerné referencie
 - diskutabilná sémantika koncepcie (chudobný dom, bohatý dom)
5. Ing. arch. Andrej Čechovský
 - motív prírodného prostredia sa javil ako sľubný
 - koncepcia je nekompaktná, ohľadom použitia priestoru galerijným spôsobom neakceptovaná vyhlasovateľom
6. Peter Anger, Klaudia Angerová
 - ponuka sľubovala riešenie štandardnej kvality
 - koncepcia príliš lapidárneho zónovania nebola uznaná za vhodnú

7. Miriam Darnady / Vibe s.r.o.

- koncepcia "ulica", "obývačka", "terasa" s rôznymi atmosférami je v kontexte štandardná, ale neposkytuje očakávanie výnimočnej kvality

8. Ing. arch. Pavol Ružbarský / Endorfine s.r.o.

- kvalitné referencie a koncepcia sľubujú možný veľmi kvalitný výsledok

9. Arch&Crafts s.r.o.

- referencie sľubujúce štandardnú kvalitu
- málo výpovedná koncepcia

10. Ing. arch. Tomáš Čechvala, Ing. arch. Ondrej Kövér

- popísaný koncept napriek potenciálu nevybočuje v bližšom popise zo štandardu iných predložených riešení
- bol jedným z adeptov na postup do 2.kola

11. Ing. arch. Martin Karšňák

- koncepcia sľubuje kvalitné štandardné riešenie

12. Ing. Michal Karako, Ing. arch. Lucia Tvarožková

- koncepcia sľubuje kvalitné štandardné riešenie, ale bez väčších ambícií

13. Ing. arch. Martin Smerek

- výborné koncepcie a referencie sľubujú výnimočnú kvalitu budúceho návrhu

14. Kilo Honč, s.r.o.

- koncept (vytvorenie krajinky v interiéri) je v kontexte osatných v zásade štandardný, ale veľmi kvalitne rozpracovaný. Sľubuje ľudské merítko, ktoré by mohlo zaujať.
- referencie sú kvalitné, je z nich zrejma vysoká motivácia

15. Mgr.art. Marianna Markusková / štúdio MUUR

- kvalitné referencie
- koncept je zaujímavý, dobre formulovaný, v kontexte ostatných originálny
- vyvolal obavu z príliš lapidárneho poňatia prírodného prostredia
- bol jedným z adeptov na postup do 2.kola

16. Ing. arch. Koválovský, Ing. arch. Ján Krchnavý / Light4Space s.r.o.

- koncepcia je originálna, ale nebola v danom kontexte akceptovaná
- prístup sa javí ako vhodnejší pre prezentáciu jedného výrobku na výstave
- referencie sú štandardného charakteru

17. Ing. Arch. Lucia Trangošová / ProRevit s.r.o.

- koncepcia nesľubuje kvalitné riešenie pre daný kontext

18. Ing. arch. Erik Blaho, Ing. arch. Matej Brondoš, Bc. Lucia Uhrinová

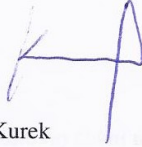
- koncepcia bola uznaná za nevhodnú

Ukončenie zasadania hodnotiacej komisie 9.2.2017 o 11:20.

Maroš Fečík



Ondrej Kurek



Peter Škvaril



Peter Lényi

