

Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty – I. Etapa

Názov súťaže:	„Centrum verejných služieb / Priemyselný park Valaliky“
Vyhlasovateľ:	Valaliky Industrial Park, s. r. o., so sídlom Trnavská cesta 100, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 54 485 053
Označenie vo VVO:	39416 - MNA, vestník č. 254/2023 zo dňa 20.12.2023
Miesto a termín stretnutia:	Prevádzka vyhlasovateľa nachádzajúca sa v AUPARK TOWER KOŠICE, Protifašistických bojovníkov 11, 040 01 Košice
Priebeh zasadnutia:	

1. Hodnotiace zasadnutie poroty sa začalo v plánovanom termíne dňa 26.02.2024 o 12:00 hod. Predseda poroty otvoril zasadnutie poroty a privítal zúčastnených.

Na zasadnutí poroty boli osobne prítomní:

- Riadni členovia poroty:
 - Ing. Ing. arch. Anton Reitzner, autorizovaný architekt – predseda poroty, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Peter Beňuška, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Rudolf Žákovský, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Peter Nižňanský, autorizovaný architekt, závislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Branislav Hantabal, autorizovaný architekt, závislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. Boris Katuščák, projektový manažér, závislý na vyhlasovateľovi
- Náhradníci poroty:
 - Ing. Antonín Němec, autorizovaný krajinný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Adam Lukačovič, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
- Pomocné orgány poroty a vyhlasovateľ:
 - JUDr. Ivan Šafranko, sekretár súťaže

Na pracovnom stretnutí neboli osobne prítomní:

- Ing. arch. Katarína Fejo, PhD., autorizovaná architektka, nezávislá na vyhlasovateľovi
- Mgr. Milan Gavlák, závislý na vyhlasovateľovi

Pani Ing. arch. Katarína Fejo, PhD. sa zúčastnila zasadnutia na diaľku prostredníctvom aplikácie MS Teams.

2. S ohľadom na skutočnosť, že riadna členka poroty - pani Ing. arch. Katarína Fejo, PhD. nie je osobne prítomná, členovia poroty rozhodli o tom, že ďalším riadnym členom poroty na účely vyhodnotenia I. Etapy sa stane náhradník – pán Ing. Antonín Němec. Porota hlasovala o tom, aby sa pán Ing. Antonín Němec stal riadnym členom poroty ako náhradník pani Ing. arch. Kataríny Fejo, PhD.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Porota rozhodla o tom, že pán Ing. Antonín Němec sa stáva riadnym členom poroty.

3. Sekretár súťaže JUDr. Ivan Šafranko predložil prítomným účastníkom Zoznam návrhov a odprezentoval závery vyplývajúce so Zápisnice z otvárania návrhov a Zápisnice z overenia návrhov.

Predmetom overovania bolo dvadsaťosem 28 súťažných návrhov doručených elektronicky v lehote na predkladanie návrhov. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia s tým, že návrh, ktorý bol doručený ako prvý, dostal pridelené poradové číslo 1. V lehote na predkladanie návrhov bolo doručených 27 zásielok, z ktorých každá obsahovala 2 ks súťažných panelov v tlačenej podobe. Jedna zásielka obsahujúca 2 ks súťažných panelov v tlačenej podobe bola doručená 19.02.2024, teda po lehote na predkladanie ponúk.

Overenie časti „**Sprievodná dokumentácia**“ spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov, vrátane posúdenia obsahovej stránky predložených dokladov. Poskytnuté údaje boli preverené vo verejne prístupných registroch a zoznamoch (*obchodný register, zoznam architektov a iné*). Konflikt záujmov bol preverovaný prostredníctvom webového portálu Transparex.

Overenie časti „**Grafická časť**“ spočívalo v posúdení splnenia požiadaviek na rozsah a formu súťažných návrhov.

Overením súťažných návrhov boli zistené **zásadné nedostatky 4 návrhov**:

- a. **Návrh č. 5:** Zo zápisu účastníka v obchodnom registri vyplynulo, že účastník nemá medzi jeho zapísanými predmetmi podnikania zápis oprávňujúci na výkon regulovaného povolania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „**ZAA**“).

Účastník bol požiadaný o vysvetlenie a predloženie dôkazu, či účastník (právnická osoba) mal ku dňu predloženia návrhu (ponuky) oprávnenie podľa § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA.

Účastník v lehote na podanie vysvetlenia zaslal vysvetlenie, v ktorom uviedol, že subjekt nemá v obchodnom registri zapísaný požadovaný predmet podnikania. Účastník uviedol, že členka štatutárneho orgánu účastníka je členkou SKA.

Overovateľ konštatoval nespĺnenie podmienky účasti a odporučil porote vylúčiť účastníka č. 5 a jeho návrh. Porota hlasovala o vylúčení účastníka č. 5 a jeho návrhu.

Výsledok hlasovania:

Za:	6
Proti:	0
Zdržal sa:	1

Účastník č. 5 a jeho návrh bol vylúčený.

- b. **Návrh č. 10:** Zásielka obsahujúca 2 ks súťažných panelov v tlačenej podobe bola doručená po lehote na predkladanie ponúk.

Overovateľ konštatoval predloženie ponuky po lehote na predkladanie ponúk, čo má za následok nespĺnenie požiadaviek na predmet zákazky. Overovateľ odporučil porote vylúčiť účastníka č. 10 a jeho návrh. Porota hlasovala o vylúčení účastníka č. 10 a jeho návrhu.

Výsledok hlasovania:

Za:	4
Proti:	1
Zdržal sa:	2

Účastník č. 10 a jeho návrh bol vylúčený.

- c. **Návrh č. 16:** Zo zápisu účastníka v obchodnom registri vyplynulo, že účastník nemá medzi jeho zapísanými predmetmi podnikania zápis oprávňujúci na výkon regulovaného povolania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA.

Účastník bol požiadaný o vysvetlenie a predloženie dôkazu, či účastník (právnická osoba) mal ku dňu predloženia návrhu (ponuky) oprávnenie podľa § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA.

Účastník v lehote na podanie vysvetlenia nedoručil písomné vysvetlenie.

Overovateľ konštatoval nesplnenie podmienky účasti a odporučil porote vylúčiť účastníka č. 16 a jeho návrh. Porota hlasovala o vylúčení účastníka č. 16 a jeho návrhu.

Výsledok hlasovania:

Za:	6
Proti:	0
Zdržal sa:	1

Účastník č. 16 a jeho návrh bol vylúčený.

- d. **Návrh č. 24:** Predkladateľom je riešiteľský kolektív. S ohľadom na uvedené podmienku odbornej spôsobilosti za riešiteľský kolektív musí spĺňať aspoň predkladateľ návrhu. Zo zápisu účastníka – predkladateľa v obchodnom registri vyplynulo, že účastník má medzi jeho zapísanými predmetmi podnikania zápis oprávňujúci na výkon regulovaného povolania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA. Z verejne dostupných zoznamov vyplynulo, že člen štatutárneho orgánu účastníka nie je osobu autorizovanou alebo registrovanou na výkon regulovaného povolania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA. Podľa § 14c ZAA „Právnická osoba môže mať zapísané v predmete svojej činnosti poskytovanie služieb podľa § 4, 4a alebo § 5, ak zamestnáva ako odborného garanta osobu autorizovanú alebo registrovanú na ich výkon podľa tohto zákona a ak tieto služby poskytuje prostredníctvom takejto osoby alebo pod jej osobným odborným dohľadom. Podkladom na zapísanie predmetu činnosti do obchodného registra je autorizačné osvedčenie podľa §19 alebo registračné osvedčenie podľa § 19a tohto zamestnanca.“

Ďalej bolo identifikované, že súčasťou ponuky (návrhu) nebolo plnomocenstvo podľa bodu 5.2.2 súťažných podmienok.

Účastník bol požiadaný o predloženie:

- o skenu autorizačného alebo registračného osvedčenia odborného garanta na výkon regulovaného povolania predstavujúceho činnosť uvedenú v § 4 alebo § 5 ods. 1 písmeno a) ZAA;

- o dôkazu o pracovnoprávnom vzťahu medzi účastníkom a odborným garantom ku dňu predloženia návrhu (*napr. sken pracovnej zmluvy, sken dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru a pod.*);
- o plnomocenstva, prostredníctvom ktorého ostatní členovia riešiteľského kolektívu splnomocnili predkladateľa návrhu na predkladanie a nakladanie s návrhom v plnom rozsahu.

Účastník v lehote na podanie vysvetlenia nedoručil písomné vysvetlenie a nepredložil požadované dokumenty.

Overovateľ konštatoval splnenie zákonnej podmienky na vylúčenie účastníka podľa § 53 ods. 5 písm. c) bod 1 zákona o verejnom obstarávaní a odporučil porote vylúčiť účastníka č. 24 a jeho návrh.

Výsledok hlasovania:

Za:	6
Proti:	0
Zdržal sa:	1

Účastník č. 24 a jeho návrh bol vylúčený.

Overením obsahov grafickej časti súťažných návrhov neboli zistené nedostatky zásadného charakteru, ktoré by boli samostatným dôvodom na vylúčenie účastníkov, resp. ich návrhov z hodnotenia. Na vyhodnotenie boli odporúčané **návrhy č. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28.**

Porota súhlasila s ďalším hodnotením odporúčaných návrhov.

4. Porota si pre kontrolu zosumarizovala obsah Súťažných podkladov a požiadaviek na vypracovanie návrhu. Porota si následne prešla znenie odpovedí na žiadosti o vysvetlenie. Po prijatí návrhov do hodnotenia prebehla diskusia o priebehu hodnotenia súťažných návrhov.

Súťažné návrhy budú hodnotené porotou pri zachovaní ich anonymity podľa komplexného kritéria kvalita návrhu s relatívnou váhou 100%, v zmysle bodov 10.1 a 10.2 súťažných podmienok, t.z. že každý člen poroty hodnotí každý hodnotený súťažný návrh podľa kritérií a) až e) uvedených v bode 10.1. súťažných podmienok.

Výsledné poradie hodnotených súťažných návrhov je konsenzom členov poroty na základe diskusií o jednotlivých hodnotených súťažných návrhoch. Výsledné poradie umiestnenia súťažných návrhov bude potvrdené hlasovaním členov poroty. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Pre vylúčenie pochybností sa uvádza, že najvyššie poradie (miesto) je označené číslom 1 a najnižšie poradie (miesto) je označené číslom č. 24.

Do II. etapy postúpia maximálne 3 návrhy umiestnené najvyššie v celkovom poradí. Porota po vyhodnotení I. etapy súťaže vypracuje k postupujúcim súťažným návrhom individuálne doručované odporúčania pre ďalšie dopracovanie návrhu v II. etape. Porota zároveň ku všetkým hodnoteným návrhom vypracuje komentár, ktorý bude súčasťou oznámenia o výsledku hodnotenia pre účastníka.

Následne prebehlo štúdium súťažných návrhov.

5. Po štúdiu návrhov začala diskusia poroty nad jednotlivými návrhmi a hodnotenie návrhov.

- a) Po diskusii o návrhoch, ktoré podľa názoru poroty najmenej vyhovovali požiadavkám na kvalitatívnu stránku návrhov, navrhol predseda poroty hlasovať o návrhoch č. 1, 11, 15, 17, 18, 27, ktoré by sa mali umiestniť na zdieľanom mieste č. 19 až 24.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrhy č. 1, 11, 15, 17, 18, 27 sa umiestnili na zdieľanom 19. až 24. mieste.

- b) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrhy 7, 8, 12, 13, 21 sa umiestnia na zdieľanom 14. až 18. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrhy č. 7, 8, 12, 13, 21 sa umiestnili na zdieľanom 14. až 18. mieste.

- c) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrhy 2, 9, 19, 25 sa umiestnia na zdieľanom 10 až 13 mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrhy č. 2, 9, 19, 25 sa umiestnili na zdieľanom 10. až 13. mieste.

- d) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 22 sa umiestni na 9. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh č. 22 sa umiestnil na 9. mieste.

- e) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 3 sa umiestni na 8. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 5
Proti: 2
Zdržal sa: 0

Návrh č. 3 sa umiestnil na 8. mieste.

- f) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 26 sa umiestni na 7. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 5
Proti: 2
Zdržal sa: 0

Návrh č. 26 sa umiestnil na 7. mieste.

6. Hodnotiace zasadnutie poroty bolo prerušené dňa 26.02.2024 o 18:00 hod. Zasadnutie poroty bude pokračovať nasledujúci deň od 08:00 hod.
7. Hodnotiace zasadnutie poroty pokračovalo dňa 27.02.2024 o 08:00 hod.

Na zasadnutí poroty dňa 27.02.2024 boli osobne prítomní:

- Riadni členovia poroty:
 - Ing. Ing. arch. Anton Reitzner, autorizovaný architekt – predseda poroty, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Peter Beňuška, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Rudolf Žákovský, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Peter Nižňanský, autorizovaný architekt, závislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Branislav Hantabal, autorizovaný architekt, závislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. Boris Katuščák, projektový manažér, závislý na vyhlasovateľovi
- Náhradníci poroty:
 - Ing. Antonín Němec, autorizovaný krajinný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
 - Ing. arch. Adam Lukačovič, autorizovaný architekt, nezávislý na vyhlasovateľovi
- Pomocné orgány poroty a vyhlasovateľ:
 - JUDr. Ivan Šafranko, sekretár súťaže

Na pracovnom stretnutí neboli osobne prítomní:

- Ing. arch. Katarína Fejo, PhD., autorizovaná architektka, nezávislá na vyhlasovateľovi
- Mgr. Milan Gavlák, závislý na vyhlasovateľovi

Pani Ing. arch. Katarína Fejo, PhD. sa pripojila na diaľku prostredníctvom aplikácie MS Teams.

8. Porota pokračovala v hodnotení návrhov.
- a) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 20 sa umiestni na 6. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh č. 20 sa umiestnil na 6. mieste.

- b) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 23 sa umiestni na 5. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Návrh č. 23 sa umiestnil na 5. mieste.

- c) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrh č. 6 sa umiestni na 4. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 6
Proti: 1
Zdržal sa: 0

Návrh č. 6 sa umiestnil na 4. mieste.

- d) Predseda poroty navrhol hlasovať o tom, že návrhy č. 4, 14 a 28 sa umiestnia na zdieľanom 1. až 3. mieste.

Výsledok hlasovania:

Za: 6
Proti: 1
Zdržal sa: 0

Návrhy č. 4, 14, 28 sa umiestnili na zdieľanom 1. až 3. mieste.

9. Celkové poradie návrhov

Poradie	Čísla návrhov	Postup do II. Etapy súťaže
1. až 3. zdieľané miesto	4, 14, 28	áno
4. miesto	6	nie
5. miesto	23	nie
6. miesto	20	nie
7. miesto	26	nie
8. miesto	3	nie
9. miesto	22	nie
10. až 13. zdieľané miesto	2, 9, 19, 25	nie
14. až 18. zdieľané miesto	7, 8, 12, 13, 21	nie
19. až 24. zdieľané miesto	1, 11, 15, 17, 18, 27	nie

Predseda poroty navrhol hlasovať o celkovom poradí súťažných návrhov.

Výsledok hlasovania:

Za: 7
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Porota odsúhlasila celkové poradie súťažných návrhov tak, ako je uvedené v tabuľke vyššie.

10. Porota následne formulovala komentáre pre všetky hodnotené návrhy a odporúčania pre dopracovanie všetkých troch vybraných súťažných návrhov, ktoré postupujú do II. Etapy.
11. Zápisnica z výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia I. Etapy bude doručená prostredníctvom IS EVO všetkým účastníkom. Účastníkom postupujúcim do II. Etapy budú doručené prislúchajúce komentáre s odporúčaniami poroty pre dopracovanie návrhov. Hodnotiace zasadnutie I. Etapy bolo ukončené dňa 27.02.2024 o 17:00 hod.

Zoznam príloh:

- a. Komentáre poroty k súťažným návrhom v 1. etape
- b. Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

Pozn.: prílohy k zápisnici budú zverejnené až po vyhodnotení a ukončení súťaže v II. Etape.

Zápis odsúhlasený per-rollam dňa 06.03.2024

Ing. Ing. arch. Anton Reitzner

Ing. arch. Peter Beňuška

Ing. arch. Rudolf Žákovský

Ing. arch. Peter Nižňanský

Ing. arch. Branislav Hantabal

Ing. Boris Katuščák

Ing. Antonín Němec

Ing. arch. Adam Lukačovič

Ing. arch. Katarína Fejo, PhD.

JUDr. Ivan Šafranko