

ZÁPISNICA

z hodnotiaceho rokovania poroty verejnej anonymnej súťaže návrhov

Revitalizácia Námestia Josipa Andrića, Chorvátsky Grob

Vyhlasovateľ: **Obec Chorvátsky Grob**
Dátum rokovania: 10.06.2024 o 9:30 hod.
Miesto rokovania: **Obecný úrad Chorvátsky Grob**
Prítomní: podľa prílohy - prezenčnej listiny

1. VYHLÁSENIE SÚŤAŽE

Obec Chorvátsky Grob ako verejný obstarávateľ, vyhlásila ku dňu 03.04.2024 verejnú anonymnú jednotapovú urbanisticko-krajinársko-architektonickú súťaž návrhov „**Revitalizácia Námestia Josipa Andrića, Chorvátsky Grob**“ ako projektovú súťaž návrhov s udelením cien podľa §§ 119-125 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších zmien a predpisov, Vyhlášky ÚVO č.157/2016 Z.z. o súťažiach návrhov v znení zmeny Vyhlášky 171/2019 Z.z. a podľa Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov v aktuálne platnom znení (zverejnené na www.komarch.sk).

Účelom súťaže je nájsť návrh, ktorý spomedzi predložených návrhov najlepšie rieši požiadavky zadania a tiež nájsť partnera, s ktorým bude vyhlasovateľ ďalej spolupracovať na projekte.

Vyhlásenie súťaže bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania www.uvo.gov.sk, na internetových stránkach SKA www.komarch.sk, na internetovej stránke www.archinfo.sk.

Súťaž publikovaná v systéme IS EPVO mala nasledovnú adresu:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/500112>

2. PREZENTÁCIA A OTVORENIE ROKOVANIA POROTY

Rokovanie bolo zvolané so zasadnutím prezenčne, 10. júna 2024 v zasadačke obecného úradu vyhlasovateľa.

Aby si členovia poroty a jej náhradníci a experti mohli v predstihu preštudovať doručené súťažné návrhy pred online rokaním, boli im dňa 01.06.2024 odoslané doručené súťažné návrhy obsahujúce grafický návrh, textovú časť a bilancie návrhu za prísneho zachovania anonymity súťažiacich.

K súťaži bolo v priebehu spracovania návrhov podaných 6 otázok, ktoré boli všetky zodpovedané vyhlasovateľom s oznámením všetkým účastníkom na stránke súťaže.

O všetkých otázkach a odpovediach bola porota vopred oboznámená. Odpovede boli vždy najneskôr do 5 pracovných dní zverejnené na úložisku vyhlasovateľa. Sú publikované na stránke súťaže:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/vyhľadavanie-zakaziek/detail/500112>

Priebeh rokovania:

- začiatok rokovania **10.06.2024 o 09:30 hodine,**
- počet prítomných riadnych členov poroty **4**
- počet prítomných expertov poroty **1**
- počet prítomných náhradných členov poroty **2**
- počet podaných návrhov: **16**

Porota začala pracovať 5-člennom zložením v zmysle súťažných podmienok

9:45 hod.: Hodnotiace rokovanie poroty otvoril sekretár, privítal prítomných, informoval o naložení s otázkami účastníkov a s priebehom súťaže. Informoval o skutočnosti, že porotca Ing. arch. M. Marynčák sa ospravedlnil z rokovania poroty. Od tohto okamihu sa náhradná porotkyňa Ing. Andrea Prievalská stala riadnou členkou poroty.

V úvodnej časti rokovania bola prítomná aj overovateľka súťažných návrhov, aby mohla predniesť správu z overenia súťažných návrhov.

9:50 hod.: Sekretár súťaže požiadal prítomnú overovateľku súťažných návrhov, aby predniesla správu z overenia návrhov porote. Overovateľka konštatovala, že všetky návrhy boli doručené v termíne (30.05.2024 do 17:00h) a všetky boli doručené bez obsahových nedostatkov. Dva návrhy vykazujú formálne nedostatky, a to návrhy **A** a **K**, ktoré nemajú pravdivé čestné vyhlásenia, vzhľadom na fakt, že účastník nemá v OR SR zapísané potrebné činnosti, ktoré sú nevyhnutné k podpisu zmluvy s vyhlasovateľom (výkon činnosti podľa §4 a alebo 4a Zák. 138/1992 Zb.). O týchto návrhoch bude potrebné rozhodnúť, či budú mať vplyv na vylúčenie návrhu z hodnotenia porotou. Overovateľka ako štatutár vyhlasovateľa upozornila na fakt, že porušenie je vážne vo vzťahu k verejnému obstarávaniu, keďže s týmito účastníkmi by nebolo možné podpísať následnú zmluvu. Porota sa zhodla, že návrhy zahrnie do úvodnej diskusie, pretože môžu byť prínosné v celkovom hodnotení, pričom ich na základe uvedených faktov bude musieť vylúčiť.

10:00 hod.: Predseda poroty Ing. arch. Andrej Alexy v zmysle Súťažného poriadku SKA navrhol prítomným postup rokovania poroty. Vzhľadom na to, že porotcovia dostali súťažné návrhy na individuálne štúdium vopred, porota sa dohodla, na následnom postupe hodnotenia:

- spoločná diskusia ku každému súťažnému návrhu, ktorá bude obsahovať hodnotenie jednotlivých návrhov o ich súlade so súťažnými podmienkami, s územným plánom obce a s požiadavkami vyhlasovateľa.

Vzhľadom na počet súťažných návrhov sa porota jednomyselne dohodla, že:

- v prvom kole hodnotenia porota určí hlasovaním tie návrhy, ktoré vylúči z ďalšieho posudzovania a tie, ktorých riešenie v najväčšej miere vyhovuje kritériám hodnotenia,
- v ďalšom kole hodnotenia, ktoré bude najmenej jedno, bude porota venovať hodnoteniu návrhov s cieľom zostaviť konečné poradie návrhov

Porota v prvom kole hodnotenia vyberie po úvodnej diskusii návrhy, ktoré postúpia do ďalšieho hodnotenia.

Overovateľka opustila rokovanie poroty o 10:02 hod.

Sekretár súťaže predniesol členom poroty hodnotiace kritérium, ktoré je potrebné brať v úvahu pri hodnotení návrhov:

- komplexná kvalita krajinárskeho a architektonického riešenia územia vrátane väzieb na širšie okolie,
- naplnenia priestorových, funkčných a environmentálnych požiadaviek zadania
- ekonomická realizovateľnosť návrhu z pohľadu investičných a prevádzkových nákladov,
- invenčnosť a kreativita riešenia vo vzťahu k zadaniu.

10:03 hod.: Porota zahájila prvé hodnotiace kolo svojho rokovania dôslednou diskusiou o jednotlivých súťažných návrhoch postupne podľa poradia v akom boli doručené, v poradí postupne abecedne od **A** až po **P**. Počas diskusie predniesol svoje komentáre aj prítomný expert poroty na dopravu. Porota diskutovala o jednotlivých návrhoch samostatne, pričom hľadala výhody a nevýhody jednotlivých predložených riešení s prihliadnutím na hodnotiace kritérium a jeho oblasti. Ku každému z návrhov sa vyjadril aj expert poroty na dopravu, ktorý bol prítomný na rokovaní poroty. Každý z porotcov mal možnosť vyjadriť sa slobodne a subjektívne ku každému z hodnotených návrhov, zároveň porotcovia objektivizovali hodnotenie tvorivou diskusiou.

Po ukončení diskusie každý člen poroty za pomoci farebných značiek vybral podľa vlastnej úvahy návrhy, ktoré by mali postúpiť do druhého kola hodnotenia.

11:01 hod.: Hlasovanie č. 1:

Z dôvodu formálneho nesplnenia podmienok súťaže (s týmito účastníkmi by nebol možný podpis zmluvy na spracovanie budúcej zákazky) vylučujeme z posudzovania návrhy **A** a **K**.

Hlasovalo **5** porotcov

Za: **5**

Proti: **0**

Zdržal sa: **0**

Uznesenie č. 1: Návrhy **A** a **K** nebudú ďalej hodnotené.

11:05 hod: Porotcovia vybrali pre postup do druhého kola návrhy nasledovne:

Tabuľka č.1

NÁVRH	B	C	D	E	F	G	H	I	J	L	M	N	O	P
BODY	0	5	0	0	0	3	2	5	3	0	5	1	1	1
POSTUP	N	A	N	N	N	A	A	A	A	N	A	A	A	A

V následnej diskusii sa porota dohodla na postupe, že o vylúčení návrhov, ktoré obdržali iba jeden hlas, bude hlasovať o každom z nich samostatne (ide o návrhy N, O a P).

11:20 hod.: Hlasovanie č. 2: Porota vylučuje z ďalšieho posudzovania návrh **N**.

Hlasovalo **5** porotcov Za: **4** Proti: **1** Zdržal sa: **0**

Uznesenie č. 2: Návrh **N** nebude ďalej hodnotený.

11:25 hod.: Hlasovanie č. 3: Porota vylučuje z ďalšieho posudzovania návrh **O**.

Hlasovalo **5** porotcov Za: **4** Proti: **0** Zdržal sa: **1**

Uznesenie č. 3: Návrh **O** nebude ďalej hodnotený.

11:30 hod.: Hlasovanie č. 4: Porota vylučuje z ďalšieho posudzovania návrh **P**.

Hlasovalo **5** porotcov Za: **5** Proti: **0** Zdržal sa: **0**

Uznesenie č. 4: Návrh **P** nebude ďalej hodnotený.

11:35 hod: Hlasovanie č. 5: Porota hlasovaním potvrdzuje vylúčenie návrhov z ďalšieho hodnotenia samostatným hlasovaním:

Hlasovalo: **5** porotcov: Za: **5** proti: **0** Zdržal sa: **0**

Uznesenie č.5:

Porota vylučuje z ďalšieho posudzovania návrhy označ.: **B, D, E, F, L,**
V ďalšom posudzovaní ostávajú tieto návrhy : **C, G, H, I, J, M**

K jednotlivým vylúčeným návrhom porota pripravila krátke komentáre.

Na základe diskusie porota hlasuje o vylúčení návrhu **H** z ďalšieho posudzovania:

11:42 hod.: Hlasovanie č.6: vylúčenie návrhu **H** z ďalšieho hodnotenia súťaže:

Hlasovalo: **5** porotcov: Za: **5** proti: **0** Zdržal sa: **0**

Uznesenie č.6:

Porota vylučuje z ďalšieho posudzovania návrh označený: **H**

K návrhu označenom H porota pripravila krátky komentár.

11:45 hod.: Druhé kolo hodnotenia porota začala diskusiou k návrhom, ktoré ostali v hodnotení: **C, G, I, J, M**. Po ukončení odbornej diskusie sa porota zhodla, že návrhy **G** a **J** budú odmenené rozdelením sumy určenej na odmeny (1.000.- eur) na dve rovnaké polovice (každému sumu 500,- eur). Zároveň tým zúžila výber na tri návrhy, ktoré by mali byť ocenené, čo potvrdila hlasovaním:

12:40 hod.: Hlasovanie č.7: Návrhy **C, I, M** postupujú do hodnotenia ako tri najlepšie a budú hodnotené s cieľom zostaviť víťazné poradie:

Hlasovalo: **5** porotcov: Za: **5** proti: **0** Zdržal sa: **0**

Uznesenie č.7: Porota bude zostavovať poradie prvých troch miest individuálnym hodnotením návrhov **C, I** a **M**. Návrhy **G** a **J** budú odmenené rozdelením sumy určenej na odmeny (1.000.- eur) na dve rovnaké polovice (každému sumu 500,- eur).

Následne porota zostavila poradie troch najlepších návrhov pridelením poradia od každého z porotcov ako kombináciu poradí priradených od každého z porotcov individuálne, nasledovne:

Tabuľka č.2

	Návrh C	Návrh I	Návrh M
Poradie porotcu 1	2	1	3
Poradie porotcu 2	2	1	3
Poradie porotcu 3	3	1	2
Poradie porotcu 4	3	1	2
Poradie porotcu 5	3	2	1
<i>Celkom bodov</i>	<i>13</i>	<i>6</i>	<i>11</i>
Výsledné poradie	3.	1.	2.

Výsledné poradie porota na základe výsledkov hlasovaní (tabuľka 1) a poradí jednotlivých svojich členov (tabuľka 2) zostavila nasledovne:

Tabuľka č.3

Umiestnenie	Návrh	Udelená cena/ odmena
1. miesto	I	9.000,-
2.miesto	M	6.200,-
3. miesto	C	4.400,-
4. - 5. miesto	G, J	500,- + 500,-
6. miesto	H	-
7. - 9. miesto	N, O, P	-
10. - 14. miesto	B, D, E, F, H, L,	-

12:45 hod.: Hlasovanie č.6 - o konečnom zostavenom poradí návrhov

Hlasovalo: 5 porotcov, výsledok: Za: 5, proti: 0 Zdržal sa: 0

Uznesenie č.6 – Porota schvaľuje konečné poradie návrhov ako je uvedené v tabuľke č.3.

Následne porota zostavila krátke komentáre k návrhom umiestneným na 1. - 5. mieste.

13:10 hod.: otváranie obálok – oboznámenie o účastníkoch

Po schválení a odhlasovaní konečného poradia návrhov porotu, sekretár súťaže ju oboznámil o jednotlivých účastníkoch, ktorí podali svoj návrh do súťaže:

Tabuľka č.4 - Zoznam návrhov podaných do súťaže:

Por. č.	č. ponuky v EVO	Označenie	Dátum a čas prijatia	Počet príloh	Účastník / Štatutár / kontakt
1	5	A	29.05.2024 09:31:52	4	Zippson s.r.o. Ing. arch. Lukáš Biroščák, MBA 0908211332 lukas.biroscak@gmail.com
2	4	B	29.05.2024 11:30:15	4	ORA-ARCHITEKTI s.r.o. Ing. arch. Zoran Samol' 0908 174 712 zoran@ora-architekti.sk
3	6	C	30.05.2024 00:07:44	4	LIMarch s.r.o. Ing. arch. Miroslav Jošt 0907535212, arch. Martin Kotrus martin.kotrus@gmail.com
4	8	D	30.05.2024 07:30:15	4	Ing. arch. Martin Mesaroš 0907 139 908 mm.archatelier@gmail.com
5	9	E	30.05.2024 09:06:39	4	young.s architekti s.r.o. Ing. arch. Jozef Bátor, PhD. 0908 959 826 bator@youngsarchitekti.sk
6	10	F	30.05.2024 09:53:56	4	BETWEEN s.r.o. Ing. arch. Tomáš Hanáček 0902 151 840 tomashanacek@between.sk
7	11	G	30.05.2024 12:54:12	4	ROAR architekti, s.r.o. Ing. arch. Michal Romanec 0911 767 220 roar@roar.sk
8	3	H	30.05.2024 13:29:58	4	anarch s.r.o. Ing. arch. Ondrej Horváth 0908 724 579 ondrej.horvath@gmail.com
9	7	I	30.05.2024 14:33:06	4	Ing. arch. Matúš Pastorok +420771144423 matuspastorok@gmail.com

10	12	J	30.05.2024 15:25:41	4	Nextarchitekti s.r.o. Ing. arch. Igor Koválovský 0905 78 58 63 igor.kovalovsky@nextarchitekti.sk
11	14	K	30.05.2024 15:28:44	5	mejk s. r. o. Ing. arch. Dalibor Špilák 0908 606 848 we@mejk.sk
12	13	L	30.05.2024 15:33:13	4	Gajdarik architekti, s.r.o. Ing. arch. Peter Gajdarík 0904697057 peter@gajdarik.com
13	1	M	30.05.2024 15:44:49	4	Ofschem architekti s.r.o. (CZ) Ing. arch. Viktor Schwab +420722086690 tender@ofscheme.cz
14	2	N	30.05.2024 15:58:14	4	harcarikarchitekti s.r.o. Ing. arch. Marek Harčarik 0904 494 218 karcarik86@gmail.com
15	15	O	30.05.2024 16:00:08	4	TA Studio, s. r. o. Ing. arch. Tomáš Abramovič 0908 282 249 info@ta-studio.sk
16	16	P	30.05.2024 16:58:49	3	GuldanArchitects, s.r.o. Ing. Eugen Guldan, PhD. 0903 918 180 guldan@guldanarchitects.com

Tabuľka č.5 - Návrhy zoradené podľa poradia umiestnenia v súťaži návrhov s uvedením cien a odmien:

Miesto v poradí	č. ponuky v EVO	Označenie	Dátum a čas prijatia	Cena/Odmena	Účastník / Štatutár / kontakt
1	7	I	30.05.2024 14:33:06	9.000,-	Ing. arch. Matúš Pastorok
2	1	M	30.05.2024 15:44:49	6.200,-	Ofschem architekti s.r.o. (CZ)
3	6	C	30.05.2024 00:07:44	4.400,-	LIMarch s.r.o.
4-5 ex aequo	11	G	30.05.2024 12:54:12	500,-	ROAR architekti, s.r.o.
	12	J	30.05.2024 15:25:41	500,-	Nextarchitekti s.r.o.
6	3	H	30.05.2024 13:29:58	-	anarch s.r.o.
7-9 ex aequo	2	N	30.05.2024 15:58:14	-	harcarikarchitekti s.r.o.
	15	O	30.05.2024 16:00:08	-	TA Studio, s. r. o.
	16	P	30.05.2024 16:58:49	-	GuldanArchitects, s.r.o.

10-14 ex aequo	4	B	29.05.2024 11:30:15	-	ORA-ARCHITEKTI s.r.o.
	8	D	30.05.2024 07:30:15	-	Ing. arch. Martin Mesaroš
	9	E	30.05.2024 09:06:39	-	young.s architekti s.r.o.
	10	F	30.05.2024 09:53:56	-	BETWEEN s.r.o.
	13	L	30.05.2024 15:33:13	-	Gajdarik architekti, s.r.o.

Tabuľka č.6: Návrhy nehodnotené

č. ponuky v EVO	Označenie	Dátum a čas prijatia	Účastník / Štatutár / kontakt
5	A	29.05.2024 09:31:52	Zippson s.r.o.
14	K	30.05.2024 15:28:44	mejk s. r. o.

13:30 hod.: Porota ukončila prácu na hodnotiacom zasadnutí.

Znenie tejto zápisnice prijali všetci členovia poroty, na znak čoho ju podpisujú.

V zmysle znenia tejto zápisnice a súťažných podmienok a platnej legislatívy bude vyhlasovateľ vyplácať ceny a odmeny účastníkom.

V Chorvátskom Grobe, 10.06.2024

Zapísal: Ing. arch. Tomáš Sobota
v. r.
sekretár súťaže

Prílohy zápisnice:

- Otázky a odpovede k súťaži návrhov
- Prezenčná listina z hodnotiaceho zasadnutia poroty (nie je elektronicky publikovaná)
- Podpisový hárok potvrdzujúci túto zápisnicu (nie je elektronicky publikovaný)
- Komentáre poroty k súťažným návrhom

Príloha Zápisnice z hodnotiaceho zasadnutia poroty

Otázky a odpovede k súťaži návrhov:

Revitalizácia Námestia Josipa Andrića, Chorvátsky Grob

Otázka č.1., 24.04.2024 17:49:29

Dobrý večer. Prosím Vás o nasledovné informácie:

a) nie je jasný význam toho, čo je napísané v bode 7.5.1 súťažného zadania: "križovatku 5 ciest dopravne posúdiť a navrhnuť v 2 variantoch so zohľadnením na súčasnú dopravu a s kapacitným výhľadom na 10 a 20 rokov s ohľadom na zachovanie jestvujúcej zástavby";

b) prečítaním toho, čo je napísané v bode 5, sa zdá, že chápete, že v oblasti je možné umiestňovať drobné stavby. Zdá sa však, že to nie je súčasťou cieľov súťaže. Žiadame o vysvetlenie.

Odpoveď:

a) Dopravnokapacitné posúdenie je možné dohľadať v dopravnom modeli obce, súbore PDF na tejto adrese:

https://www.chorvatskygrob.sk/data/page/chorvatskygrob/15844/rev_etapizacia_dkp_dopravny-model-obce-chorva-tsky-grob_04_24.pdf pričom z tabuľky 1 je zrejmé, že výhľadu na 10 rokov zodpovedá etapa I., na 20 rokov etapa II., etapy III. a IV. už nie je potrebné brať do úvahy.

b) v rámci návrhu je možné umiestňovať drobné stavby, pokiaľ budú mať svoje opodstatnenie a budú vychádzať z potrieb námestia, avšak mali by byť v takej mierke a rozsahu, aby zbytočne nelimitovali iné funkcie a využitie námestia.

Otázka č.2, 29.04.2024 17:20:10

Dobrý deň, chceli by sme sa opýtať či existuje na územie spracovaný dendrologický preskum.

Odpoveď:

K dnešnému dňu nebol spracovaný dendrologický prieskum územia a to o.i. aj z dôvodu, že bude potrebné spracovať ho konkrétny v aktuálnom čase spracovania vyšších stupňov PD. Pre účely súťaže návrhov je postačujúce dendrológiu spracovať orientačne na základe obhliadky lokality podľa bodu 8.9. súťažných podmienok.

Otázka č.3, 29.04.2024 17:22:10

Je možné poskytnúť trasu príchodu autobusu na zastávku resp. nejaký náčrt smerov kadiaľ autobus do obce a z obce jazdí?

Odpoveď:

Trasy príjazdov a výjazdov autobusov je možné navrhnuť. Pre lepšiu orientáciu doplníme aj pomôcku P6-Trvalé dopravné značenie v samostatnom súbore P6-Trvale_DZ.pdf, ktorá dokumentuje dnešný stav. Súťažiacim je umožnené navrhnuť iné (nové) priestorové a dopravné riešenie v námestí. Vjazdy do dvorov rodinných domov musia byť zachované.

Otázka č.4, 01.05.2024 10:58:16

Dobrý deň,

rada by som Vás poprosila o vysvetlenie požiadavky na variantnosť riešení. V bode 7.5.1 súťažného zadania je napísané, že križovatka má byť navrhnutá v 2 variantoch a zároveň v bode 6.7 súťažných podmienok sa píše, že súťažný návrh nesmie obsahovať variantné riešenie. Rôzne riešenia dopravy generujú celkovo rôzne usporiadania priestoru. Otázka teda je, či tam majú byť 2 varianty a akým spôsobom ich v návrhu prezentovať.

Ďakujem.

Odpoveď:

Komentár experta na dopravu:

„Požiadavka na dva varianty riešenia križovatky vyplynula z povahy daného priestoru, ktorý je významným dopravným uzlom obce. Križovatka má päť ramien s dosť neprehľadnými prednosťami v jazde a navyše celú situáciu komplikuje prieťah cesty III. triedy v správe BSK. Komplikácia spočíva v predpísaných stavebno-dopravných parametroch cesty, ktorým musí byť podriadené riešenie križovatky.“

Od súťažiacich sa neočakáva, že navrhnú dve varianty riešenia námestia, avšak bolo by vhodné pri riešení námestia neopomenúť aj variantné riešenie dopravy, ktoré je postačujúce zdokumentovať schematicky s hranami spevnených plôch, schémou dopravnej obsluhy bez dopravného značenia a základnými kótami a stručným komentárom priamo v schéme dopravy. Vplyv na usporiadanie priestoru za aplikácie var. riešenia dopravy môže byť popísaný pod schémou.

Otázka č.5, 07.05.2024 12:58:18

Dobrý deň. Pýtam sa, či musí byť kostol oplotený alebo stačí ohradiť cintorín.

Ďakujem.

Odpoveď:

Kostol oplotený byť nemusí, cintorín by však mal ostať oplotený. Plot je v území možné považovať za cudzí nepôvodný prvok, rozhodnutie o jeho eliminácii a jej rozsahu je plne na rozhodnutí účastníka. Ponechanie oplotenia v plnom rozsahu je v návrhu rovnako akceptovateľné.

Otázka č.6, 17.05.2024 09:50:40

Dobrý deň,

chceli by sme sa spýtať či je možné, aby linky regionálnych autobusov zachádzali aj mimo zaužívanú trasu, napríklad po ulici Mila Urbana, Hoštáky a Hlbokej ceste? Ďakujeme.

Odpoveď:

Ulice Hoštáky a Hlboká sú uslepené cesty bez vhodných priečnych prepojení. Na Ul. Milana Urbana nadväzuje Karpatská ul. a tá je tak isto uslepená. Z toho vyplýva, že tieto ulice sú vylúčené z akejkoľvek regionálnej dopravy, nielen autobusovej. Odporúčame prípadne aj obhliadku dotknutých ulíc ústiacich do daného priestoru.

Príloha k zápisnici z hodnotiaceho zasadnutia poroty

Komentáre poroty k súťažným návrhom verejnej anonymnej súťaže návrhov

Revitalizácia Námestia Josipa Andrića, Chorvátsky Grob

K jednotlivým návrhom porota vyhotovila počas hodnotenia krátke komentáre, ktoré zhŕňajú postrehy v kontexte porovnania jednotlivých návrhov, ich kvalít a prínosu. Nemajú primárne za cieľ kritizovať, ale reflektovať tvorivý proces ako oponentúru hodnotiacich kritérií.

A

Nebol hodnotený z dôvodu porušenia súťažných podmienok vo vzťahu k verejnému obstarávaniu.

B

- námestie je navrhnuté skôr formálne rozdrobené, kompozične nesúrodé
- verejné priestory na úkor cestných komunikácií
- návrh nerieši dostatočne problém dopravného uzlu, ten je málo prehľadný,
- nie je hierarchizovaná koncepcia zelene, plošná aj druhová rozdrobenosť.

C - 3. miesto - 3. cena 4.400,- €

- námestie tvorí jeden jasný celok
- dobrá interakcia plôch medzi OÚ a kostolom, dobré funkčné štruktúrovanie priestoru
- v návrhu absentuje jednoznačnejšie definovanie, resp. doplnenie funkcií v priestore pred kostolom. Tento priestor je riešený len formálne, návrh do veľkej miery akceptuje status tohto priestoru a nedostatočne ho rozvíja.

D

- navrhnutá cyklotrasa výrazne narúša jednotnosť priestoru
- dopravne pomerne komplikované riešenie vo vzťahu k režimu dopravy v priestore
- nejasné využitie navrhnutého pavilónu obkoleseného dopravou
- forma riešenia zelene a dopravy v priestore pred OÚ neželane vyčleňuje objekt OÚ z priestoru námestia a oslabuje význam budovy OÚ
- návrh je málo ambiciózný v kontexte zapojenia v rámci širších vzťahov

E

- funkčne predimenzované a problematicky rozmiestnené funkcie s nedostatočne ukludnenými plochami,
- použitie umelých zelených vín sa nejaví ako vhodné, je málo mestotvorné
- výrazovo veľmi silné, použitie zvolených geometrických foriem sa javí nepatričné, bez lokálneho a historického kontextu

F

- dopravne dostatočne nerieši upokojenie situácie, vo veľkej miere zachováva status quo
- v koncepcii návrhu absentuje interpretovaný zhromažďovací priestor námestia pred OÚ
- zeleň je navrhnutá menej ambiciózne, skôr v merítku záhradných úprav, nie mestotvornej zelene

G - odmena 500,- €

- dobrá práca s vegetáciou v rámci členenia a definovania verejných priestorov aj v celkovom kontexte prostredia
- kontrast medzi „tvrdým“ námestím a „mäkkým“ priestorom pred kostolom
- priznanie dominancie dopravného ťahu a napojení je slabinou návrhu, územie nesceluje, je iba iným spôsobom rozdrobené
- zaujímavé riešenie oddychového priestoru pod korunami stromov pred OÚ

H

- jednosmerný systém dopravy sa nejaví ako vyhovujúci, keďže nie je vyhovujúce komunikačné prepojenie Hoštáky a Dlhej (rozhľady, šírky koridorov)
- navrhnutý typ dlhého, lineárneho mobiliáru nevhodne deformuje mierku a tvar námestia
- návrh vytvára dva priestory iných charakteristík, má zvláštny pomer spevnenej plochy k zelene
- otvorený do cesty znižuje pocitovú bezpečnosť na námestí
- návrh akoby nevyužil šancu použiť zeleň aj na hygienickú a izolačnú funkciu. Chýba tiež počas dňa, pocitové riešenie priestoru nekonzistentné
- vo dvore OÚ ponecháva rozdrobené plochy

I – 1. miesto – 1.cena, 9.000,- €

- silný lineárny koncept spájajúci priestor pred úradom s kostolom. Koncept má potenciál v rozvoji ďalej za hranicu územia riešeného súťažou návrhov.
- odklonením ulice Hoštáky bližšie k domom sa vytvoril jednoznačne artikulovaný priestor pred kostolom a jednoznačne definuje priestor parku.
- vhodne rieši zastávky pre autobusy vrátane potrebných kapacít.
- vytvára dostatočný priestor pre premenlivý obsah a aktivity vo verejnom priestore (trhy a pod.) s potenciálom rôznych mierok podujatí.
- možné priečne členenie priestoru kolmo na hlavnú os skrýva dobrý rozvojový potenciál zelených plôch
- otvára potenciál ďalšieho rozvoja

J - odmena 500,- €

- zaslepenie ulice Mila Urbana je dobrá a odvážna myšlienka, ale za dnešných podmienok nie je realizovateľná, nakoľko je to dôležité dopravné napojenie na ďalšie ulice a občiansku vybavenosť - základnú a materskú školu, obchod.
- vhodná konfigurácia a funkčné členenie plôch s miernym poddimenzovaním, resp. nedostatočným artikulovaním zhromažďovacieho priestoru
- čiastočná priestorová rozdrobenosť by si zaslúžila „priestorovú pauzu“

K

Nebol hodnotený z dôvodu porušenia súťažných podmienok vo vzťahu k verejnému obstarávaniu.

L

- absentuje dostatočná plocha námestia, nedostatočná je diferenciácia navrhnutých plôch,
- málo praktický návrh pre ďalšie využitie priestorov
- dopravný návrh nedostatočne rieši neprehľadnosť dopravy

M - 2. miesto – 2. cena, 6.200,- €

- sebavedome navrhnutá logická návaznosť peších ťahov,
- nedostatočne hierarchizuje priestory
- riešenie dopravy postráda niky pre autobusy a na vyčkávanie autobusov
- pódium – dobre umiestnené, vhodne člení priestor námestia na park a priestor námestia.
- miestami príliš formálne riešenie zelene

N

- riešenie sa nejaví ako bezpečné vo vzťahu k užívateľom námestia,
- dopravné riešenie – nedostatočná vzdialenosť križovatiek na ceste 1083
- riešenie sa nejaví ako dostatočne bezpečné vo vzťahu k užívateľom námestia
- aktívny parter je zaujímavá myšlienka, rozmiestnenie mobiliáru je však nekonzistentné
- použitie šachovnicového vzoru sa nejaví ako výtvarne vhodné, v nepravidelne tvarovanom priestore námestia neprináša dostatočné ukludnenie

O

- problematické je rozmiestnenie funkcií a plôch, rozklad priestoru dopravným riešením
- námestie evokuje neprimeranú mierku k priestoru obce,
- pomer spevnených plôch sa javí ako neprimeraný,
- povrchová úprava mlatom na námestí sa nejaví ako vhodná, skôr je nepraktická, absentuje jej odvodnenie a dilatácie
- malé vzdialenosti medzi križovatkami na ceste č. 1083.

P

- príliš rozdrobené riešenie, parkovisko nie celkom vhodne umiestnené pred budovou OÚ,
- nedostatočné parametre (oblúky) pre prejazd poľnohospodárskych mechanizmov pred kostolom
- nedostatočná artikulácia zhromažďovacej funkcie, priestor trhoviska obkolesený komunikáciami s nedostatočnou väzbou na okolie, evhodne zvolené merítko fontány, príliš monumentálne riešenie vzhľadom na merítko priestoru.