

# Zápisnica z hodnotiaceho zasadnutia poroty 13.12.2023 z architektonicko-krajinárskej súťaže „Revitalizácia vnútrobloku Zoborského kláštora“

podľa ustanovení § 117 Zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako Zákazka s nízkou hodnotou s využitím prvkov súťaže návrhov a Súťažným poriadkom Slovenskej komory architektov v znení jeho dodatkov.

## A. Identifikácia verejného obstarávania:

Druh postupu: zákazka s nízkou hodnotou

Typ šablóny: Verejná súťaž návrhov

Druh obstarávania: Služby

PHZ: 80 000,00 €

Druh súťaže: projektová, verejná, architektonicko-krajinárska, jednoetapová

Názov vyhlasovateľa: Nitrianska organizácia cestovného ruchu n.o.

Názov spracovateľa: Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta

Sekretár súťaže: Ing.arch.Alexandra Buči

Osoba zodpovedná za VO: Ing.Helena Polonyi

## B. Vyhlásenie súťaže :

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti overením č. KA-921/2023 zo dňa 07.11.2023

## C. Porota a pomocné orgány

Riadni členovia poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Viktor Šabík autorizovaný architekt SKA – predseda poroty

Mgr. Ing. Marek Sobola,PhD. autorizovaný krajinársky architekt SKA

Ing. arch. Zuzana Holičková architekt,KPÚ

Závislí na vyhlasovateľovi:

Mgr. Marta Haroniková riaditeľka NOCR

Ing. Štefan Lančarič,PhD. autorizovaný krajinársky architekt SKA

Náhradníci poroty

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Milan Csanda autorizovaný architekt SKA ,Hl. architekt mesta Nitra

Ing.arch.,Ing. Peter Mezei architekt,víceprimátor Mesta Nitra

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing.Júlia Straňáková autorizovaný krajinársky architekt SKA

Experti poroty

Ing.Darina Ulrychová,CSc. KPÚ

Andrej Berkeš riaditeľ Zoborský skrášľovací spolok

Ing.Radimír Siklienka,Phd. riaditeľ CHKO Ponitrie

Ing.Daniela Vaneková:spl.zástup., Šp.Nem. sv.Svorada

Terézia Zaujecová :spl.zástupkyňa TIC Nitra

#### **D. Predloženie návrhov**

V lehote na predkladanie návrhov, t. j. do 8.12.2023, 10:00 hod., bolo predložených 5 návrhov. Jeden návrh prišiel po tomto termíne a nebol zaradený do hodnotenia. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom kontaktného mailu sekretára.

#### **E. Overenie súťažných návrhov**

podľa bodu 6.3. Súťažných podmienok:

1. Prvá časť - Sprievodná dokumentácia - čestné vyhlásenie a identifikačné údaje účastníka:

Všetci účastníci predložili požadované dokumenty v požadovanom rozsahu.

2. Druhá časť - Architektonický návrh:

Všetci účastníci predložili požadovaný rozsah dokumentov, t. j. 1 ks panelov, v opodstatnenom dôvode bola možnosť odovzdať max.2 panely, ktorú využil 1 súťažiaci team. Všetci účastníci splnili požiadavku na zachovanie anonymity.

#### **F. Hodnotiace zasadnutie poroty**

Dňa 13.12.2023, v miestnosti č.209 na Msú v Nitre

Prítomní:

Viktor Šabík, Marek Sobola, Zuzana Holičková, Marta Haroniková, Štefan Lančarič, Milan Csanda, Peter Mezei, Júlia Straňáková, Darina Ulrychová, Andrej Berkeš, Radimír Siklienka, Daniela Vaneková, Terézia Zaujecová

5-člená porota s hlasovacím právom:

Viktor Šabík, Marek Sobola, Zuzana Holičková, Marta Haroniková, Štefan Lančarič

Priebeh stretnutia:

9:00 – 10:00

1. Oznámenie porote plánovaný priebeh zasadnutia.

2. V nadväznosti na bod E. tejto zápisnice overovateľ oboznámil porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol 5.

10:00-11:00

3. Prezentácie expertných posudkov k jednotlivým návrhom.

Experti mali za úlohu odprezentovať porote expertný pohľad na návrhy v oblasti, ktorú v súťaži zastupujú a v diskusii s porotou zodpovedať prípadné otázky.

Pozn.: Názory expertov majú pre porotu informatívny charakter. Samotné hodnotenie návrhov prebieha až v diskusii v rámci poroty.

11:00 - 12:30

4. Diskusia poroty o kvalitách jednotlivých návrhov

12:30 - 13:00

5. Obedná prestávka

13:00 - 15:00

6. Diskusia poroty o kvalitách jednotlivých návrhov

13:00 – 16:00

7. Hodnotenie súťažných návrhov prebiehalo v súlade so Súťažnými podmienkami, kapitola 10.1. Kritérium podľa bodu 10.1 Súťažných podmienok:

- Komplexná kvalita krajinársko-architektonického riešenia, vrátane riešenia kontextu širších vzťahov
- Invenčnosť a kreativita riešenia vo vzťahu k zadaniu.
- Bezpečnosť a bezbariérovosť v areály
- Ekonomická realizovateľnosť návrhu z pohľadu investičných a prevádzkových nákladov - pomer cena kvalita

Hodnotenie poroty:

#### **Návrh pod číslom 1, umiestnený na 3. mieste, komentár poroty:**

Celková koncepcia návrhu pôsobí neusporiadane, čomu neprispel ani zvolený grafický výstup. K prehľadnosti súťažného návrhu nepomohlo prelinanie grafických a textových výstupov, ako aj vertikálne a experimentálne umiestnenie rezov, či ďalšie detaily. Krajinársko-architektonické riešenie hľadá inšpiráciu v stavebnej histórii objektu, čo je vzhľadom na skutočne torzálné uchovanie pôvodných architektúr ako aj absencie zámeru investora prezentovať konkrétnu stavebnú etapu objektu, zbytočným anachronizmom. Návrh počíta aj s druhým vstupom do areálu, čo však vzhľadom na jeho veľkosť nieje potrebné. Trasovanie hlavnej pešej trasy akoby vymedzuje a oddaluje návštevníka z hlavného areálu kláštora a centra diania. Pozitívom návrhu je rozdelenie riešeného územia do 3 funkčných celkov, ako aj bezbariérový prístup ku všetkým plánovaným kultúrnym aktivitám. Je potrebné oceniť i kreativitu pri návrhu vstupného pavilónu a jeho celkové stvárnenie a splynutie s okolitou krajinou, nakoľko by mal byť obrastený popínavými rastlinami. Z praktického hľadiska však vyvstávajú otázky v súvislosti s údržbou, ako aj neskoršou jasnou identifikáciou vstupného priestoru. Pozitívom návrhu je tiež zámer priblížiť historický význam kláštora pre túto oblasť a naznačený koncept vývoja zelene (stromov). V návrhu chýba orientačný odhad nákladov.

#### **Návrh pod číslom 2, umiestnený na 2. mieste, komentár poroty:**

Silné stránky návrhu sú jeho prehľadnosť, nekonfliktné riešenie prevádzkovo – funkčných vzťahov voči prevádzke zdravotníckeho zariadenia v susedstve kláštora. Porota pozitívne vníma odkaz na historický kontext jednotlivých solitérov ako i koncepčné naznačenie riešenia vegetačných úprav areálu a ich využitie ako výrazový prostriedok citovania pôvodného pôdorysu pustovní. Ďalším z pozitív je pomer nespevnených plôch v území k pomeru k neinfiltračným povrchom, čo taktiež podporuje prirodzené včlenenie areálu kláštora do súčasnej krajiny v lokalite. Návrh taktiež aspoň v náznaku pracuje s vodnými prvkami v území.

Ako slabšiu stránku návrhu porota hodnotila to, že návrh je veľmi všeobecný, bez jednoznačnejšieho určenia funkčnej náplne a lokálneho programu, k jednotlivým plochám bola pričlenená iba rámcová, všeobecná funkcia. Návrh správne uvažuje s 1 vstupom do územia, avšak vstupný priestor je z pohľadu návštevníka obsahovo, informačne i funkčne poddimenzovaný až absentujúci.

#### **Návrh pod číslom 3, neumiestnený, komentár poroty:**

Súťažný návrh hodnotí komisia ako veľmi prírode blízky použitím materiálov jednotlivých plôch, stvárnením stavebných prvkov a využitím potenciálu terénu v kombinácii s vegetačnými prvkami. V návrhu chýba prirodzené prepojenie prírodných materiálov s architektonickými prvkami a trasovaním plôch. Na prvý pohľad jednotné stvárnenie centrálnej časti nekorešponduje so stvárnením obvodových aktivít.

Koncept riešenia nie je dostatočne prepojený s okolitým prostredím a historickou identitou miesta. Prepojenie návrhu riešenej plochy s historicky pôvodným členením územia nie je v pôdoryse čitateľné. Možnosť ďalšieho archeologického výskumu jednotlivých častí v území sa vidí nereálna.

Návrh nerešpektuje napojenie na okolie, kde dve nástupné časti situuje do blízkosti vysoko infekčného územia nemocnice sv. Svorada. Umiestnenie turistického pavilónu, kaviarne, dvoch zón pre deti, pobytového schodiska evokuje vytvorenie priestoru na dlhodobý pobyt, čo nie je v súlade s funkčným využitím územia. Stvárnením jednotlivých navrhovaných prvkov a aktivít je potlačený špeciálny význam tohto jedinečného miesta.

#### **Návrh pod číslom 4, neumiestnený, komentár poroty:**

Predložený súťažný návrh neprináša výrazný posun v súčasnom riešení koncepcie areálu kláštora. Návrh sa zamerá najmä na riešenie vstupu a prevádzkového objektu, spojeného s funkciou „amfiteátru“. Idea prírodného hľadiska so sedením je zaujímavou myšlienkou využitia stúpajúceho terénu plochy v južnej časti areálu. Vhodná je aj poloha pre osadenie vstupného objektu mimo samotnej plochy pôvodnej zástavby kláštora. Negatívom návrhu vstupného objektu je jeho priestorová uzavretosť. Stavba sa svojím pôdorysným usporiadaním akoby vymedzovala a nekomunikovala s ostatnou plochou areálu, pričom by práve naopak - mala návštevníkov vítať a pozývať. Hoci ostatná časť areálu je spracovaná pomerne citlivo a autori nenavrhujú takmer žiadne výrazné zásahy, prezentácia pamiatkových hodnôt celého areálu takmer zaniká. Návrh neuvažuje s prezentáciou ďalších možných archeologických nálezov, resp. prezentáciou ostatných stavieb eremitiek, múrikov, schodísk, či záhrad. Nelogické je aj zdvojenie funkcie pódia a lavičiek. Z návrhu nie je jasné, či autori pod pojmom „lesopark“ počítajú aj s nutnou redukciou náletových nevhodných drevín, v súčasnosti vyrastajúcich z pôvodných murív (ukrytých tesne pod terénymi navážkami), ktoré svojim koreňovým systémom rozrušujú zvyšky týchto murív. Pozitívom je pokus o prezentáciu pôvodného barokového vodovodného systému a zakomponovanie vodného prvku. Celkovo však návrh nevyužíva potenciál a možnosti prezentácie pamiatkových hodnôt tak významnej národnej kultúrnej pamiatky akou „Zoborský kláštor“ bezpochyby je.

#### **Návrh pod číslom 5, umiestnený na 1. mieste, hodnotenie poroty:**

Predložený návrh kvalitne pracuje s riešenou lokalitou a rieši územie komplexne. Autori čítajú kontext, historický aj krajinársky, veľmi pozorne. Celý areál Kláštora- archeologickej lokality, navrhujú sprístupniť v smere od prírodného náučného chodníka jedným hlavným vstupom na mieste, kde sa nachádza pôvodný skleník, čo považujeme za veľmi správne. Nástupná plošina pred areálom má vhodne zvolenú mierku a celý vstup akcentuje a dáva mu náležitý význam. Návrh počíta s rekonštrukciou pôvodného skleníka, ktorý dopĺňajú o funkciu správcu s toaletami pre návštevníkov hneď pri hlavnom vstupe. V samotnom objekte skleníka a jeho tesnej blízkosti

uvažujú s vytvorením náučnej bylinkovej záhrady s odkazom na mnícha Cypriána, ktorý tu pôsobil.

Nástupná plošina je začiatkom a zároveň koncom lesnej lávky, ktorá je nosným a významným motívom celého riešenia. Návštevník je touto lávkou vedený dookola celého areálu a je mu umožnené pozorovať dianie. Tým, že je táto trasa umiestnená mimo archeologickú lokalitu, pôsobí neinvazívne a bude možné v budúcnosti pozorovať postup prác archeológov bez toho, aby návštevník vkročil do priestoru kláštora.

Z návštevníckej lávky je zároveň prístupný areál vo viacerých miestach- kultúrna zóna pri Rákocziho altánku, ovocný sad v okolí mníšskych eremitiek, muzeálna zóna okolo Kostola sv. Jozefa, či rekreačná zóna v blízkosti skleníka a bylinkovej záhrady.

Tvaroslovne a materiálovo je návrh riešený v súčasnom jazyku a pôsobí kultivovane. Otázne je stvárnenie objektu správcu- prístavby skleníka.

Odporúčania poroty:

- Prehodnotiť rozsah konštrukcie pre lávku- trasovanie a tvar sú správne, v niektorých úsekoch môže lávka prejsť na terén/ nemusí byť kovová v celom svojom pozdĺžnom profile
- Neriešiť gabiónové prekrytie murív
- Zvážiť prítomnosť vodného prvku, ktorý bol v pôvodnom Kláštore významný
- Preriešiť stvárnenie povrchov priestorov pre catering a pódium

Zápisnica bola schválená Per rollam 18.12.2023