

# ZÁPISNICA Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA POROTY 2. ETAPY zo dňa 8.11.2023

**Vyhlasovateľ:** Turčianska knižnica v Martine

**Adresa:** Divadelná 4619/5, 036 01 Martin

**IČO:** 36 145 319

**Kontaktná osoba:** Ing. Alžbeta Martinická, riaditeľka Turčianskej knižnice  
Tel: 043/4133590  
Email: [alzbeta.martinicka@tkmartin.sk](mailto:alzbeta.martinicka@tkmartin.sk)

Ing. Dária Kalnická, projektový manažér, sekretár súťaže  
Tel: 043/4271220  
Email: [daria.kalnicka@tkmartin.sk](mailto:daria.kalnicka@tkmartin.sk)

**Názov súťaže:** Modernizácia oddelenia náučnej literatúry v Turčianskej knižnici v Martine.

**Druh súťaže návrhov:** Architektonická, užšia, neanonymná, dvojetapová pre neobmedzený počet účastníkov v prvej etape

Hodnotiace zasadnutie poroty 2. etapy sa konalo dňa 8.11.2023, t.j. v stredu. Zasadnutie začalo o 9:00.

**Prítomní:**

**Nezávislí členovia poroty:**

- Ing. Arch. Adam Lukačovič – predseda poroty
- Ing. Arch. Lucia Stred'anská
- Ing. Arch. Otto Gát'a
- Ing. Arch. Alexandra Jarošová

**Závislí členovia poroty:**

- Ing. Alžbeta Martinická

**Závislí náhradníci členov poroty:**

- Mgr. Jana Pavlišová

**Pomocné orgány poroty:**

- Ing. Dária Kalnická

**Neprítomní:**

**Nezávislí náhradníci členov poroty:**

- Ing. Arch. Vladimír Hladký - neprítomný počas prezentácií, prítomný až na vyhodnotení návrhov

**1. Priebeh zasadnutia poroty**

Ing. Alžbeta Martinická, riaditeľka Turčianskej knižnice v Martine, privítala všetkých zúčastnených a následne predseda poroty p. Lukačovič odprezentoval program hodnotiaceho zasadnutia poroty.

**2. Predloženie dokumentov do 2. etapy**

V lehote určenej na predkladanie dokumentov do 2. etapy, t.j. do 27.10.2023 do 17:00, predložili požadované dokumenty **všetci 3 účastníci**, ktorí postúpili z prvej etapy. Po lehote na predkladanie dokumentov neodovzdal dokumenty žiadny účastník. Všetci účastníci odovzdali svoj návrh prostredníctvom informačného systému EVO.

**3. Overenie dokumentov**

Ing. Dária Kalnická, ako overovateľka, predstavila zápisnicu z overovania dokumentov. Overenie dokumentov bolo v nadväznosti na podmienky predkladania dokumentov v 2. etape súťaže rozdelené do štyroch častí: Grafická časť, Prezentácia, Rozpočet a Životopis.

Overenie časti „**Grafická časť**“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného panelu tak, ako bolo uvedené v čl. 11. bod 11.3. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené dokumenty od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

Všetci účastníci predložili grafickú časť s odporúčaným obsahom.

Overenie časti „**Prezentácia**“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy prezentácie tak, ako bolo uvedené v čl. 11 bod 11.4. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené dokumenty od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

Všetci účastníci predložili prezentáciu v odporúčanom rozsahu a forme.

Overenie časti „**Rozpočet**“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy rozpočtu tak, ako bolo uvedené v čl. 11 bod 11.5. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené dokumenty od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

Všetci účastníci predložili rozpočet v odporúčanom rozsahu a forme.

Overenie časti „**Životopis**“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy životopisu tak, ako bolo uvedené v čl. 11 bod 11.6. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené dokumenty od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že:

Všetci účastníci predložili životopis v odporúčanom rozsahu a forme.

**Porota súhlasila, aby boli do hodnotenia prijaté všetky doručené dokumenty účastníkov.**

Za: 5                  Proti: 0                  Zdržalo sa: 0

**Počet účastníkov prijatých do hodnotenia bol 3.**

#### **4. Osobné prezentácie**

Po prijatí účastníkov do hodnotenia prebehli od 9:30 osobné prezentácie súťažiacich v rozsahu 15 – 20 minút prezentácia a 20 min otázky poroty. Prezentácie prebehli s každým účastníkom zvlášť v nasledovnom poradí: Účastník č. 02, Účastník č. 06, Účastník č. 11. Po ukončení prezentácie účastník opustil hodnotiacu miestnosť.

#### **5. Diskusia poroty**

Následne, bez prítomnosti súťažiacich, začala diskusia poroty nad súťažnými návrhmi. Diskusie sa zúčastnil aj nezávislý náhradník členov poroty Ing. Arch. Vladimír Hladký.

## 6. Hodnotenie

Po diskusii poroty sa začalo s hodnotením súťažných návrhov. Hodnotenie prebiehalo komplexným posudzovaním návrhov, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bolo zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria K1 v čl. 11 bode 11.7. Súťažných podmienok. Finálne poradie návrhov bolo na záver schválené porotou.

### **Porota na základe diskusie a konsenzu hodnotenia navrhla, aby sa návrh:**

č. **02** umiestnil na **3. mieste**, pričom mu bolo pridelených 70 bodov za kritérium K1

č. **06** umiestnil na **1. mieste**, pričom mu bolo pridelených 90 bodov za kritérium K1

č. **11** umiestnil na **2. mieste**, pričom mu bolo pridelených 80 bodov za kritérium K1

### **O celkovom poradí hodnotených súťažných návrhov na záver hodnotenia hlasovala porota:.**

Za: 5

Proti: 0

Zdržalo sa: 0

## 7. Celkové poradie a hodnotenie účastníkov 2.etapy

Číslo účastníka	K1 / počet bodov (max.100)	Celkové poradie
<b>02</b>	<b>70</b>	<b>3. miesto</b>
<b>06</b>	<b>90</b>	<b>1. miesto</b>
<b>11</b>	<b>80</b>	<b>2. miesto</b>

## 8. Diskusia a komentáre

Porota následne formulovala komentáre pre všetky 3 návrhy a doplnila aj odporúčania na dopracovanie víťazného návrhu.

## 9. Ceny

Ako vyplýva z čl. 12 Súťažných podmienok, vyhlasovateľ za vypracovanie návrhov určuje účastníkom druhej etapy cenu za návrh vo výške: **1 200,00 € s DPH**

Táto cena bude vyplatená každému vybranému účastníkovi, pokiaľ predloží svoj návrh v požadovanom termíne a rozsahu. Porota súhlasila, že danú podmienku splnili všetci 3. účastníci.

Za: 5            Proti: 0            Zdržalo sa: 0

#### **10. Zaslание výsledkov vyhodnotenia 2. etapy**

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia 2. etapy bude doručená prostredníctvom funkcionality IS EVO všetkým účastníkom. Účastníkom 2. etapy budú doručené aj prislúchajúce komentáre od odbornej poroty a expertov poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s odporúčaniami pre dopracovanie návrhu.

**Hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy bolo ukončené o 14:30.**

**Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 15.11.2023**

**Nezávislí členovia poroty:**

- Ing. Arch. Adam Lukačovič – predseda poroty
- Ing. Arch. Lucia Stred'anská
- Ing. Arch. Otto Gáťa
- Ing. Arch. Alexandra Jarošová

**Nezávislí náhradníci členov poroty:**

- Ing. Arch. Vladimír Hladký

**Závislí členovia poroty:**

- Ing. Alžbeta Martinická

**Pomocné orgány poroty:**

- Ing. Dária Kalnická

## Príloha č. 1. k Zápisnici z hodnotiaceho zasadnutia poroty 2. etapy:

### Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2. etape

#### 1. miesto návrh č.06

účastník: Hubinsky atelier s.r.o.

autori: Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský, Ing. arch. Alexandra Kotrusová, PhD., Ing. arch. Soňa Langová

#### **komentár poroty:**

- Zámer návrhu by mohol byť charakterizovaný ako prepájanie a kontinuita. Nielen priestorová, ale najmä myšlienková a koncepcná. Hľadanie a zastieranie optických bariér si dáva za cieľ minimalizovať dvojakosť oddelenia knižnice na jednom podlaží. Priestor je dnes delený na dva stavebné celky, ktoré pretína komunikačné jadro - bariéra. Návrh multifunkčnej nábytkovej zostavy, vo farbe oddelenia náučnej literatúry, priebežne prechádza oboma časťami podlažia a je hravým stvárnením novej funkcionality priestoru. Nejedná sa však o bežnú knižnú zostavu, ale súbor pracovných miest, neformálnych sedení, skriniek či iných úložných priestorov. Skrýva tak v sebe obslužné prvky, a umiestňuje ich na miestach na to potrebných. Lína multifunkčnej zostavy taktiež pomáha zónovať priestor knižnice podľa funkčnej náplne. Pritom však zachováva svojimi perforáciami a výškou prehľad o nadväzujúcich zónach. Porota vnímala tento novotvar ako zásadný a jasne čitateľný benefit návrhu.

Dispozícia podlažia vychádza z potrieb zadania a elegantne umiestňuje hlučnejšie funkcie do pravej časti, ktorá je aj vstupom s novým preskleným vchodom s logickým umiestnením výpožičného pultu v zóne prvého kontaktu v nadväznosti na existujúci nákladný výťah, a tichšie funkcie do ľavej časti. Pragmatické orientovanie knižničného fondu kolmo na okná zaručuje ich dobré presvetlenie a v prípade potreby ponúka aj dostatočnú variabilitu iného využitia priestoru. Návrh nezabudol myslieť aj na detaily ako výstavné plochy, zakladače na hudobniny, akustická kabínka či nový infosystém, alebo miesto pre

zeleň. Jediné zásadnejšie negatívum je nedostatočné riešenie akustiky v priestore spoločného vzdelávania. Priestor je síce uzatvárateľný dverami, avšak nie na celú výšku, čím môže dochádzať k rušeniu ostatnej časti knižnice. Taktiež bude potrebné prehodnotiť ekonomizáciu návrhu resp. jeho etapizovateľnosť.

Návrh poroty presvedčil najmä svojou jednoznačnosťou, naplnením potrieb zadania, citom pre materialitu a farebnosť a taktiež zmyslom pre detail. Z hľadiska budúceho smerovania knižnice a zámeru vytvorenia modernej inštitúcie, je víťazný návrh pravým stelesnením nastavenej vízie.

## **2. miesto návrh č.11**

účastník: ATOMstudio s.r.o.

autori: Ing. arch. Katarína Bergerová, Ing. arch. Martin Hudec, PhD.

### **komentár poroty:**

- Dominantným prvkom návrhu je výrazná modrá línia, element, ktorý pretína priestor knižnice naprieč celým pôdorysom. Tento výrazný akcent je konceptom a atraktorom zároveň. Púta svojou dominanciou v materiállovej striedmosti ostatných nábytkov a povrchov. Zároveň je to skôr deliaci ako spájací prvok, ktorý člení priestor na ďalšie zóny. Týmto delením priznáva súčasne dve časti knižnice a vytvára z nich až štyri sekcie. Takéto riešenie má jeden výrazný benefit, a to je akustika priestoru, ktorá vďaka menším uzavretým plochám dokáže lepšie odhlučniť neželané ruchy rôznych funkcií. Otáznou zostáva potom dôvod vymeniť takmer polovicu nášlapnej vrstvy, ktorej prínos pravdepodobne nebude prevyšovať vstupnú investíciu v napätom rozpočte. Porota napriek výhodám navrhovaného elementu a jeho jednoznačnému konceptu, vnímala aj súvisiace negatíva. Vzhľadom na tendenciu znižovania vystaveného knižného fondu, sa javí množstvo úložných metrov polic v návrhu ako nadbytočné. Návrh taktiež opomenul orientačný infosystém, ktorý mohol viesť do silného konceptu, ešte ďalšiu vrstvu. Z hľadiska pôdorysného usporiadania je návrh veľmi



funkčný, pričom drobné prevádzkové nezrovnalosti sú riešiteľné preusporiadaním solitérnych prvkov.

### **3. miesto návrh č.02**

účastník: BO s.r.o.

autori: Ing. arch. Juraj Benko, Ing. arch. Jana Benková, Ing. arch. Marián Gombarček

#### **komentár poroty:**

- Návrh si dáva za cieľ priestor sprehľadniť a spríjemniť. Nehľadá za každú cenu ústredné koncepčné prvky, avšak veľmi dobre sa orientuje vo vytváraní nových nálad a charakterov. Nepopierateľný a dobre čitateľný je zmysel pre detail a hravosť v celom návrhu. Autori pragmaticky nazerali na požadované potreby knižnice a hľadali im správne miesto. Pravá časť pôdorysu je využitá primárne ako knižný fond a ľavá časť na aktívne nové funkcie. Kvalita návrhu sa potom ukrýva v stvárnení jednotlivých zón, ktoré navodzujú rozličné atmosféry a trávenia času v knižnici. Zvolená farebnosť pravdepodobne reflektuje väčšinových užívateľov - mládež. Návrh vo svojom celku avšak zakrýva isté prevádzkové pochybnosti. Chýba členenie zón z hľadiska ich hlučnosti, ktoré by si vyžadovalo radikálnu úpravu. Taktiež je obmedzená variabilita a orientácia v priestore z hľadiska navrhovaného líniového radenia knižných regálov. Otázne je tiež priznávanie nosných stĺpov v tesnej blízkosti nábytkov, čím je sťažený prístup k nim. Pozitívom je na druhú stranu etapizovateľnosť a reálnosť investičných nákladov s ohľadom na riešenie vybavenia a použitia prevažne typizovaných prvkov.

**Príloha č. 2. k Zápisnici z hodnotiaceho zasadnutia poroty 2. etapy:**

**Zoznam účastníkov 2.etapy a autorov návrhov**

<b>Poradové číslo</b>	<b>Menný zoznam autorov</b>	<b>Hospodársky subjekt</b>	<b>Poradie</b>
02	Ing. arch. Juraj Benko Ing. arch. Jana Benková Ing. arch. Marián Gombarček	BO s.r.o.	<b>3.miesto</b>
06	Ing. arch. Mgr. art. Juraj Hubinský Ing. arch. Alexandra Kotrusová, PhD. Ing. arch. Soňa Langová	Hubinsky atelier s.r.o.	<b><u>1.miesto</u></b>
11	Ing. arch. Katarína Bergerová Ing. arch. Martin Hudec, PhD.	ATOMstudio s.r.o.	<b>2.miesto</b>