

Návrh C

Voľný zastavovací koncept s budovami umiestnenými vo vzájomne primeraných vzdialenostiach bol považovaný za hlavné pozitívum návrhu. Odstupy nového ubytovacieho objektu s trojramenným pôdorysom a objektu "Baník" od existujúcich objektov ponechávajú ich vyznenie bez narušenia. Nové budovy vytvárajú druhú vrstvu, ktorá pôdorysne funguje v novom druhom pláne, čo ju ale v kombinácii s osadením vyššie vo svahu nijako nedegraduje a napriek jej určitému odstupu kompaktno dotvára areál. Objekt wellness je dokonca umiestnený ešte o rád ďalej vyššie vo svahu pri koryte potoka, ktorý preteká nad ním v žľabe a vytvára umelý vodopád. Napriek tomu, že toto riešenie vytvára už väčšiu komunikačnú vzdialenosť, nepôsobí negatívne, skôr naopak - rozširuje areál kúpeľov spôsobom zaujímajúcim nových pozícií v krajine formou voľnej pavilónovej zástavby rozmanitými originálnymi formami.

Klady, ktoré prináša táto koncepcia, sú však dosiahnuté za cenu umiestnenia stavieb mimo riešeného územia, ktoré bolo určené v súťažnom zadaní. Vo viacerých odpovediach vyhlasovateľa na viaceré žiadosti o vysvetlenie bolo uvedené, že síce je možné stavať aj mimo plochu riešeného územia, je však potrebné vnímať zvýšenú časovú, procesnú a ekonomickú komplikovanosť realizácie takéhoto riešenia, vzhľadom na jeho povahu. Keďže v návrhu boli mimo plochu riešeného územia umiestnené časti prevádzky, ktoré sú považované za kľúčové, bez ich prípadnej realizácie by nebol naplnený požadovaný lokalitný program a pri ich prípadnom presunutí do riešeného územia by sa už jednalo o odlišný zastavovací koncept s inými kvalitami, než boli pozitívne hodnotené na aktuálnom návrhu. Tieto okolnosti a možnosti konania verejného vyhlasovateľa spôsobili, že nebolo možné s dostatočnou istotou zaručiť, že návrh bude realizovateľný v predloženej konfigurácii, resp. že tak bude možné urobiť ekonomickým, procesne a časovo akceptovateľným spôsobom. Toto ohrozenie bolo zohľadnené pri hodnotení v rámci stanovených kritérií.

Prezentáciu architektonického riešenia považuje porota za podanú striedmo, avšak z prezentovaných výstupov bolo homotovo-priestorové a výrazové riešenie považované za kultivované a zvolené vhodne vzhľadom k prírodnému aj vystavanému prostrediu.

Prinavrátanie pôvodného tvaru terasy hlavného objektu bolo považované za správne

Pri návrhu budovy wellness bol štandard z prezentovaných výstupov považovaný za veľmi vysoký, investične a prevádzkovo náročný, s čím bolo spojené polemické vnímanie ekonomickej udržateľnosti pri výstavbe a prevádzke.

Detail v podobe návrhu rozhľadne Budapešť citujúcej verandu už neexistujúcej vily Budapešť bol prijatý kladne.

Riešenie stojísk pre automobily bolo považované za reálne na severnej strane od cestnej komunikácie, avšak pri stojiskách na južnej strane za otázne vzhľadom na výrazne svažitú morfológiu terénu a z toho prameniacu technickú komplikovanosť riešenia predloženého v situačnom výkrese.

Krajinná architektúra návrh C:

Koncept navrhovaného areálu zaujímavovo zvládol aspekt vegetačnej zložky návrhu. Autori sa venovali výberu a umiestneniu rôznych druhov biotopov, čím vytvoril predpoklad pre esteticky príjemné a zároveň ekologicky prospešné prostredie. Je jasné, že tieto prvky sú dôležité pre celkový vizuálny dojem a udržateľnosť kúpeľného areálu. Navrhované delenie je však vyznačené v návrhu až príliš formálne.

Za nedopovedané považujeme samotné riešenie konceptu verejných priestorov. Koncept by mal byť konkrétnejší, čo sa týka funkčných častí a ich potenciálnych využití. Chýba jasnejší obraz o tom, ako sa budú tieto verejné priestory používať. Mala by existovať podrobnejšia analýza obsahovej náplne a funkcií, ktoré budú k dispozícii v rôznych častiach areálu. Najslabším miestom návrhu je však nedostatok celkovej hlbšej myšlienky. Koncept by mohol byť viac prepojený s okolitým prostredím alebo kultúrnou identitou miesta. Chýba mu výraznejšie vodítko alebo filozofia, ktorá by ho zdôvodňovala a dávala mu autentický charakter. Hlbšia myšlienka by mohla slúžiť ako katalyzátor pre tvorbu príbehov a zážitkov, ktoré by prepojili návštevníkov s areálom.

Návrh D

Zastavovací koncept návrhu je vnímaný ako vyhovujúci, avšak s výhradou voči pomerne tesnému usporiadaniu budov s relatívne malými odstupmi medzi ich hmotami, čo bolo považované za problematické najmä v polohách, kde dochádza ku kontaktu medzi existujúcou zástavbou (kúpeľný dom Pionier) a navrhovaným susediacim objektom ubytovania. Podobne, nový objekt ubytovania v západnej časti územia je v tesnom kontakte voči hotelu Baník. Umiestnenie a orientácia týchto objektov neurčito rozvoľňujú geometrickú osnovu zástavby v riešenom území. Toto riešenie bolo vnímané ako reakcia na snahu o lokalizáciu objektov dôsledne naplňujúcich celé požiadavky pomerne veľkého lokálneho programu v rámci plochy riešeného územia s jeho priestorovými a inými limitmi.

Návrh v 2. kole zaznamenal výrazný posun v koncepte návrhu a miery jeho dopracovania oproti verzii, ktorá bola predložená v 1. kole najmä v oblastiach urbanistického riešenia objektov (prezentovaného na výkrese masterplan), dopravného riešenia a krajinárskeho riešenia.

Oproti riešeniu v prvom kole bola znížená dominantnosť nástupu do hlavného objektu, z vnútornej plochy kúpeľného areálu boli vyňaté stojiská pre automobily, celková plocha spevnených plôch bola redukovaná, čo bolo vítané. Časť areálu s exteriérovými bazénmi bola vhodne zjednodušená, aj keď pri diskusii poroty o potrebe vonkajšieho bazéna bolo aj aktuálne riešenie vnímané rôzne a odporúča sa podrobnejšie preverenie a zváženie formy a vôbec prítomnosti vonkajšieho bazéna - vo vzťahu voči tajchu a existencii ďalších bazénov (aj keď iného typu) v objektoch Pionier a Praha.

Objekt Praha je navrhnutý nielen ako prostá replika, jeho architektonický výraz primerane načrtáva možnosti implementácie súčasných výrazových architektonických prostriedkov, čo prevažná časť poroty považovala za vítané. Za otáznou bolo považované predsadené exteriérové plató smerujúce k tajchu. Časť poroty považovala za otáznou aj vonkajšie hmotové pôsobenie vysunutej časti spodného podlažia s prevádzkou wellnessu smerujúcu do doliny.

Podrobnejšie hmotovo-tvarové riešenie a architektonický výraz nových objektov nie sú nijako prezentované, čo je považované za problém.

Krajinná architektúra návrh D:

Koncept súťažného návrhu pre kúpeľný areál zhmotňuje vhodné funkčné aspekty ale i prístup k riešeniu vegetačnej zložky. Zrozumiteľná typológia jednotlivých vegetačných prvkov ukazuje, že bola venovaná pozornosť ich rozmanitosti a umiestneniu v rámci areálu. V aktuálnom stupni návrhu je typológia vegetačných prvkov zrejmalá, avšak v ďalších fázach projektovej dokumentácie bude potrebné podrobnejšie špecifikovať charakteristiku biotopov, druhovú skladbu i ďalšie aspekty krajinnno-architektonickej tvorby. Snaha o riešenie koncepcie jednotlivých priestorov je viditeľná a súťažný návrh sa dobre začleňuje do existujúcej typológie krajiny. Vhodne navrhnuté funkcie návrhu vykazujú jasné a zrozumiteľné priestorové riešenie. Pobytové priestory sú prístupné pre rôzne aktivity a zážitky zodpovedajúce náplni a charakteru lokality. Návrhu však chýba celková myšlienka. Hoci sa zaoberá detailmi a funkčnosťou jednotlivých častí areálu, zdá sa, že chýba silný koncept, ktorý by integroval všetky tieto aspekty do jedného súvisiaceho príbehu. Je dôležité, aby sa tvorcovia projektu zamysleli nad tým, akú pridanú hodnotu chcú preniesť do tohto areálu, čo môže byť jeho jedinečným znakom a čím sa bude vymykať z radu podobných miest. Týmto spôsobom bude koncept projektu nielen funkčný, ale aj inšpiratívny a návštevníci si ho budú pamätať ako miesto so špeciálnym významom.

Návrh E

Pri návrhu E porota ocenila mieru zachovania pôvodného usporiadania areálu a komorný vstup do predmetného územia z hľadiska množstva novej výstavby. Vhodným lokalizovaním nového stavebného objektu, či statickej dopravy, sa autorom podarilo dôsledne priestorovo odčleniť nové stavebné zásahy od tajchu a architektonických pamiatok a zachovať atmosféru kúpeľného parku s "roztratenými" budovami.

Za vhodné porota považuje aj riešenie statickej dopravy mimo areálu kúpeľného parku, bez prílišného vizuálneho zaťaženia veľkým počtom parkovacích miest, s využitím hromadnej dopravy.

Etapizácia, sústredenie novej výstavby do jedného - hmotovo jednoduchého objektu, ako aj zachovanie časti hlavnej budovy bolo pozitívne hodnotené aj z hľadiska ekonomickej realizovateľnosti návrhu. V rozpore s tým sa však javí natočenie nového objektu mimo vrstevníc pôvodného terénu, ktoré by si vyžiadalo väčšie terénne úpravy a tým oslabilo vyššie uvedené kvality.

Aj napriek odporúčaniam poroty po prvom kole bola pri osadení tohto objektu uprednostnená rovnobežná orientácia so susediacimi objektmi pred využitím konfigurácie existujúceho terénu. Toto umiestnenie si vzhľadom na svah vyžiada väčšie terénne úpravy - umelo pôsobiaci zásah s rizikom vzniku bariér. Takýto zásah narúša koncept budov rozvolnených v existujúcom prírodnom parku, ako aj minimalizáciu a ekonomiku zásahov, ktoré si porota na návrhu cenila.

Menej pozitívne bola tiež hodnotená kreativita pri architektonickom stvárnení nového objektu, ktorá bola v prvom kole tolerovaná, no k zlepšeniu tejto stránky neprišlo ani v druhom kole. Architektonický výraz novo navrhovaného objektu Baníka pôsobí veľmi všeobecne, nereflektuje na okolitý historický, ani architektonický kontext.

V druhom kole návrh preukázal solídne dispozičné riešenia jednotlivých objektov, ktoré spĺňajú kvantitatívne a priestorové požiadavky zadania. Autorom sa v druhom kole tiež podarilo integrovať balneo/ wellnes funkcie do objektu Pionier. Vzhľadom na ostatné postupujúce riešenia však vykazuje celkovo malé plochy určené pre wellnes a kúpeľné funkcie. Taktiež v menšej miere využíva potenciál parteru objektu Praha - napríklad pre služby nebytovaným návštevníkom tajchu.

Negatívne bolo vnímané predimenzované použitie spevnených plôch a niektorých zásahov v okolí tajchu - prosím o hodnotenie z hľadiska krajinnej architektúry.

Krajinná architektúra návrh E:

Súťažný návrh usiluje o praktické využitie a obsahovú náplň, ktorá by zabezpečila bohatú využiteľnosť miesta. Táto snaha je čitateľná, avšak je jasné, že niektoré ďalšie aspekty súťažného návrhu neboli adekvátne vyriešené. Pobytové plochy v návrhu sú riešené funkčne či až priam technicky. Navrhovaný rozsah spevnených plôch nezodpovedá typológii tohto priestoru a pôsobí celkovo urbánne. Koncept krajinnej architektúry, ktorý by spojil jednotlivé časti nie je z návrhu čitateľný. Vegetačné prvky sú riešené skôr záhradnícky než krajinársky. Do návrhu by bolo vhodné integrovať hlbšiu myšlienku, ktorá bude presahovať jednoduché technické a funkčné riešenia. Chýba jasne definovaná myšlienka, ktorá by propagovala jedinečný charakter miesta a poskytovala inšpiráciu pre jeho vývoj v budúcnosti.

Účastníci 2. etapy súťažného hodnotenia

P. č.	Názov	Sídlo	Vyhodnotenie 2. etapy
2.	Atelier 111 architekti s.r.o. (Návrh C)	U Studánky 12318, Praha 7 Bubeneč 17000, ČR	2. miesto
3.	Between s.r.o. (Návrh D)	Bajkalská 29 C, Bratislava 821 01, SR	1. miesto
5.	DMArchitekti s.r.o. (Návrh E)	Uhrova 1, Bratislava 831 01, SR	3. miesto