

# Administratívna budova Úradu vlády Slovenskej republiky

architektonicko-urbanistická súťaž návrhov

## ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY 1.ETAPY

Vyhlasovateľ: **Úrad vlády Slovenskej republiky**  
Dátum a čas konania: **Štvrtok 07.09.2023, od 09:15 do 16:30**  
Miesto konania: **Hotel Bôrik**  
**Bôrik 1628/15, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, SK**

- Hodnotiace zasadnutie poroty** sa konalo dňa 07.09.2023, t.j. vo štvrtok. Zasadnutie sa začalo o 09:15 hod. v priestoroch zasadačky hotelu Bôrik.

### Prítomní sú:

#### Riadni členovia poroty

- Nezávislí na vyhlasovateľovi*  
**Nora Vranová** - autorizovaná architektka SKA, predsedníčka SKA, **predsedníčka poroty**  
**Ilja Skoček** - autorizovaný architekt SKA  
**Ingrid Konrad** - autorizovaná architektka Rakúskej komory inžinierov a architektov  
**Juraj Šujan** - autorizovaný architekt SKA, hlavný architekt mesta Bratislava  
**Juraj Benetin** - autorizovaný architekt SKA
- Závislí na vyhlasovateľovi*  
**Ludmila Saudreau** - autorizovaná architektka SKA, architektka ÚV SR  
**Ján Obycký** - investičné oddelenie ÚV SR

#### Náhradníci poroty

- Nezávislý na vyhlasovateľovi*  
**Juraj Benko** - autorizovaný architekt SKA
- Závislí na vyhlasovateľovi*  
**Peter Ochodničan** - riaditeľ odboru investícií ÚV SR

#### Expertí poroty

- Michal Porubský** - OKM
- Ján Fusek** - ÚOÚČaDM
- Petra Dimunová** - KPÚ
- Martin Zaiček** - SKA
- Bohuslav Erben** - vedúci autodopravy
- Katarína Obuchová** - špecialistka požiarnej bezpečnosti
- Lubomír Kollárik** - špecialista na rozpočtovanie

Pomocné orgány poroty

**Renáta Hajko Remeňová** - sekretár  
**Adam Lukačovič** - pomocný orgán sekretára  
**Jana Kubáni Jurigová** - overovateľka

**Nepřítomní sú:**

Experti poroty

**Pavel Turek** - OKM  
**Ján Mackovič** - KPÚ  
**Katarína Záhorská** - HMBA  
**Peter Hanuliak** - špecialista svetlotechniky

## 2. Otvorenie zasadnutia

Pomocný orgán sekretára súťaže - Adam Lukačovič otvoril o 9:15 hodnotiace zasadnutie poroty (ďalej len "zasadnutie"). V úvode privítal členov poroty, všetkých prítomných na zasadnutí poroty a predstavil nových členov zasadnutia. Odprezentoval organizačné informácie a predpokladaný program k zasadnutiu poroty.

## 3. Predloženie súťažných návrhov a otázok účastníkov

Adam Lukačovič odprezentoval účastníkom zasadnutia informácie o priebehu 2. etapy súťaže. V lehote na predkladanie súťažných návrhov stanovenej v Súťažných podmienkach, t.j. dňa 25.08.2023 do 15:00 hod., bolo predložených prostredníctvom systému ERANET všetkých **6 súťažných návrhov** od účastníkov vyzvaných do 2.etapy. Všetci účastníci predložili svoj návrh prostredníctvom informačného systému ERANET. Návrhom boli pridelené poradové čísla z 1. etapy súťaže.

Adam Lukačovič zrekapituloval, že v priebehu 2. etapy súťaže bolo doručených prostredníctvom informačného systému ERANET celkovo **9 žiadostí o vysvetlenie** súťažných podmienok, súťažného zadania a odporúčaní pre dopracovanie návrhov. Verejný obstarávateľ odpovedal do lehoty na predkladanie súťažných návrhov spolu na **21 otázok**, ktoré boli v stanovenom termíne sformulované a poskytnuté prostredníctvom funkcionality systému ERANET.

Otázky sa týkali najmä týchto **tematických okruhov**:

- | Počet vedúcich zamestnancov kancelárskych priestorov a variabilita ich počtu do budúcnosti;
- | Výpočet počtu parkovacích miest v kontexte redukcie statickej dopravy mimo riešeného územia;
- | Spôsob hodnotenia fyzického modelu a úpravy fyzického modelu pre zobrazenie podzemného podlažia a mimo riešeného územia;
- | Bezpečnostné a prevádzkové podmienky v okolí budovy a hlavného vstupu;
- | Charakter NBAC vstupov s ohľadom na ostatnú časť objektu;
- | Vysvetlenia k dokumentácií "Nová vstupná budova a rekonštrukcia pojazdných a pochôdnych spevnených povrchov";
- | Zmeny objektov a prvkov mimo riešeného územia;
- | Spôsob hodnotenia predpokladaných investičných nákladov z návrhov;
- | Spôsob odovzdania digitálneho 3D modelu;
- | Forma odovzdania technických špecifikácií a požiadaviek na overenie vstupov profesií;
- | Spôsob odovzdania a označenia fyzickej časti návrhu.

## 4. Overenie súťažných návrhov

Adam Lukačovič ďalej predstavil zápisnicu z overovania súťažných návrhov, ktorú vypracovala overovateľka súťažných návrhov - Jana Kubáni Jurigová. Overenie súťažných návrhov bolo v

nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti **“Sprievodná dokumentácia”** a **“Grafická časť”**.

Pre 2.etapu bolo potrebné odovzdať **“Sprievodnú dokumentáciu”** len v prípade doplnenia, alebo zmeny autorského kolektívu.

Porota bola informovaná o skutočnosti, že iba účastník č.19 doplnil aktualizovanú identifikáciu autorov návrhu prostredníctvom sprievodnej dokumentácie. Tento aktualizovaný zoznam bude použitý pri zverejnení súťažných návrhov z 2.etapy. Ostatní účastníci nepredložili aktualizovanú sprievodnú dokumentáciu, čím zostáva v platnosti zoznam autorov uvedených v dokumente z 1.etapy.

Overenie časti **“Grafická časť”** spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. - II.etapa písm. b) Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetkých 5 častí súťažných návrhov od účastníkov a prostredníctvom zápisu poroty informovala o skutočnosti, že všetci účastníci odovzdali požadovaný rozsah grafickej časti:

- | Návrh na 4.paneloch (elektronicky aj fyzicky);
- | Výkaz plošných a priestorových bilancií (elektronicky);
- | 2D výkres(elektronicky);
- | 3D digitálny model(elektronicky);
- | Fyzický model (fyzicky).

Pri overovaní ďalej overovateľka zistila, že časť elektronických súborov účastník č.25 - konkrétne 3D digitálny model a výkaz plošných a priestorových bilancií - nezodpovedá inštrukciám k odovzdaniu uvedených v oznámení o výsledku hodnotenia návrhov 1.etapy. Účastník bol vyzvaný na nápravu a v lehote do hodnotiaceho zasadnutia 2.etapy zaslal opravené súbory. Ich obsah nemení návrh účastníka. Porota má pre hodnotiace zasadnutie k dispozícii obe verzie súborov.

Obsahová časť grafickej časti bola odporúčaná. Porota po predstavení zápisnice z overovania súhlasila s ďalším hodnotením všetkých návrhov.

ZA: 7    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

Počet súťažných návrhov **prijatých do hodnotenia bol 6.**

## 5. Vyjadrenia expertov poroty

Po predstavení zápisnice z overovania boli experti poroty vyzvaní na prezentáciu svojich expertných posúdení ku hodnoteným návrhom. Expertom poroty boli 10 dní pred hodnotiacim zasadnutím anonymne sprístupnené návrhy pre prípravu expertných posúdení. Porota sa počas predstavenia jednotlivých posudí pýtala a diskutovala s expertami nad závermi prezentovaných tém.

### | Michal Porubský - OKM

- *Vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu krízového manažmentu a prevádzkových faktorov bezpečnosti. Poukázal na prednosti aj nedostatky konkrétnych riešení v návrhoch v daných oblastiach.*

### | Ján Fusek - ÚOÚČaDM

- *Vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu kontroly perimetru objektu, vstupov a vonkajšej obsluhy. Poukázal aj na riziká hraničných bezpečnostných situácií.*

- | **Petra Dimunová - KPÚ**
  - Vyjadrila svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu požiadaviek pamiatkovej ochrany v pamiatkovo chránenom území. Konštatovala, že všetky návrhy splnili požiadavky KPÚ.
- | **Katarína Záhorská - HMBA**
  - Vyjadrila svoje závery k súťažným návrhom prostredníctvom vopred zaslaného textového dokumentu, najmä z pohľadu územnoplánovacích podmienok mesta Bratislava. Osobne nebola účastná na zasadnutí.
- | **Bohuslav Erben - vedúci autodopravy**
  - Vyjadril svoje závery k súťažným návrhom, najmä z pohľadu požiadaviek autodopravy. Konštatovala, že všetky návrhy splnili požiadavky.
- | **Katarína Obuchová - špecialistka požiarnej bezpečnosti**
  - Vyjadrila svoje závery k súťažným návrhom z pohľadu požiarnej bezpečnosti a vplyvov objektu na bezprostredné okolie. Poukázala na prednosti aj nedostatky konkrétnych riešení v návrhoch. Taktiež prezentovala všeobecné informácie a podmienky posudzovania vplyvov požiarnej bezpečnosti na objekt v riešenom území.
- | **Lubomír Kollárik - špecialista na rozpočtovanie**
  - Vyjadril svoje závery k súťažným návrhom z pohľadu rozpočtovania stavieb. Predstavil závery z kontroly cenových odhadov z merných jednotkových ukazovateľov návrhov. Konštatoval taktiež náročnosť stanovenia presnejších odhadov v prezentovanej fáze návrhov a odporučil revíziu celkovej predpokladanej investičnej hodnoty.

## 6. Obedná prestávka

V čase od 12:00 hod. do 13:00 hod. prebiehala obedná prestávka.

## 7. Návrh postupu hodnotenia

Po obednej prestávke, už len v prítomnosti odbornej poroty, sa pristúpilo k spoločnému štúdiu súťažných návrhov a k diskusii o forme hodnotenia súťažných návrhov. Porota sa zhodla na priebehu hodnotenia v zmysle Súťažných podmienok tzv. **viackolovým hlasovaním**, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bude zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. X. bode X.2. Súťažných podmienok. Odbornej porote boli 10 dní pred hodnotiacim zasadnutím anonymne sprístupnené návrhy pre samoštúdium.

## 8. Hodnotenie súťažných návrhov

Po štúdiu návrhov a diskusii sa začalo so samotným hodnotením návrhov. Hodnotenie návrhov prebiehalo viackolovým hlasovaním v zmysle naplnenia **hodnotiaceho kritéria**:

- | Komplexná kvalita krajinárskeho a architektonického riešenia územia vrátane väzieb na širšie okolie;
- | Naplnenia priestorových, funkčných a environmentálnych požiadaviek zadania;
- | Ekonomická realizovateľnosť návrhu z pohľadu investičných a prevádzkových nákladov;
- | Invenčnosť a kreativita riešenia vo vzťahu k zadaniu.

V rámci každého kola hlasovania boli prediskutované a posudzované všetky kvality aj nedostatky návrhov, v zmysle hodnotiaceho kritéria, pre stanovenie celkového umiestnenia návrhov. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu, prebehli **3. kolá** hlasovania.

## 9. Zmena riadneho člena poroty

Pred prvým kolom hlasovania k súťažným návrhom sa ospravedlnil Juraj Benetin. Kvôli neodkladným pracovným povinnostiam musel o 14:15 hod. zo zasadnutia predčasne odísť. Prvým nezávislým náhradníkom poroty v poradí je **Juraj Benko**, ktorý nahrádza nezávislého riadneho člena poroty Juraja Benetina. Počet riadnych členov poroty spĺňa počet hlasovacieho kvóra 7.

### 10. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že:

- | **návrh č.25** sa umiestni na **6. mieste**;
- | **návrh č. 9** sa umiestni na **5. mieste**;
- | **návrh č.19** sa umiestni na **4. mieste**.

ZA: 7    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

**Odôvodnenie:** Pri návrhoch č.25, č.9 a č.19, porota po diskusii konštatovala nižšiu mieru naplnenia hodnotiaceho kritéria v porovnaní s ocenenými návrhmi (t.j. 1.-3.miesto). S ohľadom na diskusiu bol návrh č.25 odhlasovaný na 6. miesto, návrh č.9 na 5 miesto a návrh č.19 na 4.miesto v celkovom poradí. Vzhľadom na vysokú kvalitu celkového spracovania boli návrhy odporučené na udelenie odmien. Porota následne formulovala komentáre k jednotlivým návrhom.

### 11. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že:

- | **návrh č. 20** sa umiestni na **3. mieste**.

ZA: 7    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

**Odôvodnenie:** Pri návrhu č.20, porota po diskusii konštatovala vyššiu mieru naplnenia hodnotiaceho kritéria v porovnaní s odmenenými návrhmi. V porovnaní s návrhmi č. 26 a č. 38 však vykazoval nižšiu mieru naplnenia hodnotiaceho kritéria. Preto bol odhlasovaný na 3.miesto v celkovom poradí. Porota následne formulovala komentár k danému návrhu.

### 12. 3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že:

- | **návrh č. 26** sa umiestni na **2. mieste**;
- | **návrh č. 38** sa umiestni na **1. mieste**.

ZA: 7    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

**Odôvodnenie:** Pri návrhoch č.26 a č.38, porota po diskusii konštatovala najvyššiu mieru naplnenia hodnotiaceho kritéria v porovnaní s ostatnými hodnotenými návrhmi. V celkovom poradí bol návrh č.26 odhlasovaný na 2.miesto. Porota následne formulovala komentáre k danému návrhu. Za víťazný návrh bol v celkovom poradí odhlasovaný návrh č.38. Porota následne formulovala komentáre a odporúčania pre dopracovanie k danému návrhu.

### 13. Sumarizácia hodnotenia súťažných návrhov

Porota po ukončení hodnotenia revidovala komentáre k jednotlivým súťažným návrhom a odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu. Všetky **komentáre poroty** sú uvedené v **Prílohe č. 1**, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto zápisnice. Doporučila taktiež vyhlasovateľovi aby po vyhlásení výsledkov pristúpil k prezentácií návrhov aj vo fyzickej podobe.

#### 14. Celkové poradie návrhov

číslo návrhu	poradie	účastník
9	5. miesto	CAKOV&PARTNERS s.r.o.
19	4. miesto	Sadovsky & Architects, s.r.o.
20	<b>3. miesto</b>	<b>BAKYTA s.r.o.</b>
25	6. miesto	JIKA-CZ s.r.o. + ohboi, s.r.o.
26	<b>2. miesto</b>	<b>INDEX, spol. s r.o.</b>
38	<b><u>1. miesto</u></b>	<b><u>Ing. arch. Milan Kiaček</u></b>

#### 15. Ceny a odmeny

Ako vyplýva z čl. XI. Súťažných podmienok účastníkom budú podľa poradia návrhov v 2. etape udelené tieto ceny:

1. cena:	<b>50 000,00 €</b>
2. cena:	<b>30 000,00 €</b>
3. cena:	<b>20 000,00 €</b>

Pre odmeny je podľa čl. XI. bodu č. XI.2. Súťažných podmienok vyhradená suma 30 000,00 €. V rámci diskusie poroty, bolo navrhnuté rozdelenie tejto sumy na 3 ekvivalentné odmeny po 10 000,00 € pre účastníkov umiestnených na 4. až 6. mieste. Takéto rozdelenie je v súlade so znením daného bodu, kedy výška odmeny nemôže byť nižšia ako 10 000,00 €.

4. odmena:	<b>10 000,00 €</b>
5. odmena:	<b>10 000,00 €</b>
6. odmena:	<b>10 000,00 €</b>

ZA: 7    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

#### 16. Zaslanie výsledkov hodnotenia 2. etapy

Zapisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia 2. etapy bude doručená prostredníctvom funkcionality ERANET všetkým účastníkom. Účastníkom budú doručené prostredníctvom oznámenia o výsledku aj prislúchajúce komentáre od poroty, pričom víťaznému účastníkovi budú doručené aj odporúčania pre dopracovanie návrhu.

#### 17. Ukončenie zasadnutia

Žiaden z členov odbornej poroty nevyužil právo uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zapisnicu v zmysle § 7 ods. 3 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 157/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty v znení neskorších predpisov.

Hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy bolo ukončené o 16:30 hod.

#### Prílohy:

- | Č.1 - Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2.etape
- | Č.2 - Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

V Bratislava dňa 07.09.2023

## Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 13.09.2023

### Riadni členovia poroty

- | *Nezávislí na vyhlasovateľovi*  
**Nora Vranová** - autorizovaná architektka SKA, predsedníčka SKA, **predsedníčka poroty**  
**Ilja Skoček** - autorizovaný architekt SKA  
**Ingrid Konrad** - autorizovaná architektka Rakúskej komory inžinierov a architektov  
**Juraj Šujan** - autorizovaný architekt SKA, hlavný architekt mesta Bratislava  
**Juraj Benetin** - autorizovaný architekt SKA
  
- | *Závislí na vyhlasovateľovi*  
**Ludmila Saudreau** - autorizovaná architektka SKA, architektka ÚV SR  
**Ján Obycký** - investičné oddelenie ÚV SR

### Náhradníci poroty

- | *Nezávislý na vyhlasovateľovi*  
**Juraj Benko** - autorizovaný architekt SKA
  
- | *Závislí na vyhlasovateľovi*  
**Peter Ochodničan** - riaditeľ odboru investícií ÚV SR

## Príloha č.1: Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2. etape

---

### 1. Miesto: návrh č. 38

Účastník	<b>Ing. arch. Milan Kiaček</b>
Autori	<b>Milan Kiaček, Matúš Kiaček</b>

#### Komentár poroty

- | Víťazný návrh preukázal svojou jednoznačnou čitateľnosťou a reagovaním na zložitý kontext prostredia komplexné naplnenie požiadaviek zadania. Porota najviac oceňovala vyváženosť urbanistického riešenia a kvalít vnútorného priestoru návrhu.. Snaží sa byť umierneným a citlivým dotvorením urbanizmu bloku s inštitucionálnym výrazom. Samotná hmota objektu dobre reaguje na okolitú zástavbu. Rešpektuje krajinárske riešenie pamiatkovo chráneného areálu Lippayovskej záhrady a zároveň uzatvára vnútorné bloky domov na ul. Štefánikova. Hmota objektu je členená do viacerých "pavilónov", ktoré v nárožiach smerovaných k zástavbe na Štefánikovej ustupujú. Tento prestrih - delenie hmôt, opticky znižuje celkovú veľkosť objektu. Kompozične napomáha k zrozumiteľnosti merítka aj vertikálne členenie fasády, ktoré reflektuje modularitu interiérového usporiadania.

Vnútorná organizácia podlaží je charakteristická variabilitou a jednoduchosťou. Vstupné podlažie je prezentované aj variatne. Symetrický nástup do objektu vhodne oddeľuje ostatné prevádzky z bezpečnostného hľadiska. Chýba však lepšie členenie komunikačných trás medzi podzemnými a vstupným podlažím, z hľadiska kontroly pohybu osôb. Tento nedostatok je však možné odstrániť pri spodrobňovaní riešenia. Nadzemné podlažia kancelárií sú členené na päť menších sekcií, ktoré ponúkajú variabilné usporiadanie a atraktívne pracovné prostredie. Prospešná je aj prítomnosť menších átrií ktoré podporujú orientáciu v priestore a zlepšujú vizuálnu prítlačivosť pracovného prostredia. Detail dispozičného pôdorysu popisuje fungujúcu skladbu jednotlivých miestností, avšak otázna je celková kapacita kancelárií. Tú je však možné kompenzovať v rámci modulárnych konštrukčných osí pri spodrobňovaní riešenia. Energetický koncept je kombináciou elementárnych technických princípov a udržateľných opatrení. Environmentálnu stránku okrem zelene dopĺňa aj prítomnosť vodnej hladiny v exteriérovom átriu. Celkový prístup k návrhu predznamenáva vecnosť aj z ekonomického hľadiska.

Autor návrhu najlepšie vystihol podstatu funkčnej hierarchie objektov v areáli Úradu vlády. Nie je úlohou nového objektu konkurovať významu existujúcej architektúry, ale byť jej doplnením. Ponúkať kvalitu s dávkou pokory. Návrh je svojou striedanosťou a užívateľským potenciálom ideálnou reflexiou požadovanej funkcie - administratívna budova Úradu vlády. Porota veľmi ocenila aj zapracovanie odporúčaní k návrhu z 1.etapy, čo pozitívne posunulo riešenie návrhu. Výsledný návrh je výborným a vyváženým príkladom ako môže byť zhmotnená nová architektúra v historickom prostredí a pritom byť neokázalou a vnímavou k svojmu okoliu.

#### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Dobre reaguje na kontext okolitej zástavby a to nielen smerom do záhrady, ale aj k domom na ul. Štefánikova;
- + Kompozične sa v prostredí existujúcej zástavby správa členená hmota neokázalo;
- + Najlepšie vystihuje podstatu funkčnej hierarchie objektov v areáli;



- + Vonkajšie terasy a átriá fungujú ako kompaktné verejné priestory s veľkým potenciálom využitia;
- + Funkčné usporiadanie vstupného podlažia bez výrazných kompromisov;
- + Ponúka atraktívne kancelárske prostredie s veľkou mierou variability a modifikovateľnosti;
- + Prezentuje sa ako prevádzkovo udržateľná inštitucionálna architektúra s konzervatívnym prístupom;
- + Reflektovanie odporúčaní z 1.etapy;
- + Celkovo sa jedná o veľmi vyvážené riešenie z hľadiska kvalít exteriérového aj interiérového riešenia.

### **Problematické aspekty návrhu podľa poroty**

- Definovanie fungovania vonkajších terás a átrií nie je z návrhu celkom čitateľné;
- Usporiadanie vstupného podlažia by mohlo viac reflektovať na prítomnosť záhrady a orientovať niektoré z funkcií na opačnú stranu;
- Kontrola vstupov medzi podzemnými a nadzemnými podlažiami nie je ideálna, ale je riešiteľná;
- NBAC pracovisko nie je jasnejšie oddelené od ostatnej časti podlažia;
- Celková kapacita jedálne sa javí poddimenzovaná;
- Celková kapacita kancelárskych priestorov sa javí poddimenzovaná, vnútorné usporiadanie však ponúka kapacitnú rezervu;
- Z hľadiska diaľkových pohľadov môže byť mierka členenia fasády konkurenciou arcibiskupského paláca.

## 2. Miesto: návrh č. 26

Účastník	<b>INDEX, spol. s r.o.</b>
Autori	<b>Michal Oborný, Vladimír Vršanský, Michal Vršanský, Andrej Drgala, Michaela Šteiner Sýkorová</b>

### Komentár poroty

- | Návrh umiestnený na druhom mieste ponúka z hľadiska kompozície, usporiadania hmôt a celkového prevádzkového členenia, nevšedné a jedinečné riešenie. Porota vníma veľmi silnú inšpiráciu v pavilónovej figúre existujúcej “novej” budovy Úradu vlády od architekta Jendrejáka. Takáto hmota pôsobí z hľadiska urbanizmu celého bloku ako vhodná cesta. V rámci zachovania symetrie parku je rovnako pozitívne hodnotené balansovanie nového objemu na okraji riešeného územia a snaha zakryť ostatnú časť funkcií do jednopodlažnej línie. Vytvorenie priebežnej kolonády pozdĺž západnej hranice územia len podtrháva rešpektovanie Lippayovskej záhrady a jej kompozície. Riešenie fasády hlavného pavilónu kancelárie je v kontraste s rešpektujúcou skladbou hmôt a vnáša do územia moderný, ba až snový prvok. Tento expresívny výraz však vo svojom statickom riešení vytvára neúmernú konkurenciu existujúcim objektom.

Usporiadanie jednotlivých podlaží je prispôbené hmotovému členeniu, avšak nie vždy v prospech dispozičného riešenia. Atraktívne je vytvorenie átria v prízemnej časti objektu a premiestnenie časti prevádzok do podzemného podlažia, čo opticky znižuje hmotu objektu. Na jednej strane sa tým objekt viac uzatvára do seba, na druhej ponúka priestorové zážitky z navrhnutej architektúry. Vo vstupnej časti chýba centrálné prevádzkové schodisko, ktorým by sa zjednodušila orientácia zamestnancov v budove s dôrazom na peší pohyb. Z hľadiska bezpečnosti je riešenie vstupov vyhovujúce. Nadzemné podlažia kancelárií majú však veľmi striktné usporiadanie, ktoré je na hrane priestorových možností zvolenej dispoziície, ktorá neponúka dostatočne inšpiratívne pracovné prostredie. Variabilita kancelárií je v značnej miere obmedzená a trpia tým najmä spoločné priestory, ktorým chýba pridaná hodnota. Centrálné átrium sa javí len ako formálny prvok bez ďalšieho využitia. Navyše vytvára výrazne odlišné a nerovnocenné kvality pracovísk. Z pohľadu užívateľov sa vnútorné priestory príliš prispôsobujú exteriérovému výrazu, čím sa povyšuje nad hlavný funkčný zámer. Napriek tomu sa jedná o najkontextuálnejší návrh, ktorý reaguje na celé spektrum súvislostí v riešenom území.

### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Kontextuálny návrh reagujúci na pôvodnú aj novú výstavbu v území, ku ktorej pristupuje citlivo. Reflektuje aj na historickú záhradu a vťahuje ju pod budovu;
- + Jedinečný urbanistický koncept;
- + Architektonické riešenie síce tvorí protiklad k historickej zástavbe, no je v ňom možné vnímať odvolanie sa na barokové princípy územia;
- + Ťažisková hmota je na okraji hlavného pohľadového kužela v smere od NKP ku Glorietu
- + Kolonáda ako prvok, ktorý podporuje symetriu záhrady;
- + Minimalizácia nadzemnej hmoty v osi záhrady;
- + Dvojitá fasáda ako dobré technické riešenie;
- + Atraktívne riešenie átria okolo pracoviska NBAC a jedálne.

### Problematické aspekty návrhu podľa poroty

- Napriek umne umiestnenej hmote sa stále jedná o dominantný objekt, ktorý je ešte zvýraznený svojim konzolovým vysunutím;
- Stvárnenie posledného nadzemného podlažia pôsobí neprimerane svojou výškou vo vzťahu k ostatným podlažiam;
- Priestor pod konzolou hmoty pôsobí veľmi ťažkopádne;
- Kolonáda nekorešponduje s už pripraveným projektom rekonštrukcie historickej zahrady;
- Atraktívne exteriérové stvárnenie, avšak na úkor interiérových priestorov;
- Chýba centrálné prevádzkové schodisko zo vstupnej haly priamo na ďalšie podlažia. Navrhované schodiská slúžia len ako únikové do exteriéru a nespájajú podlažia so vstupnou halou na prízemí. Vzniká problém so zabezpečením budovy;
- Nedostatočná kvalita a atraktivita spoločných priestorov a kancelárskeho prostredia;
- Nízka miera variability kancelárskych priestorov;
- Kancelárie orientované do átria sa v kontexte s jeho malou veľkosťou javia ako nerovnocenné, najmä v kontraste ku kanceláriám situovaným po vonkajšom obvode;
- Vysoká ekonomická náročnosť zvoleného riešenia.

### 3. Miesto: návrh č. 20

Účastník	<b>BAKYTA s.r.o.</b>
Autori	<b>Pavel Paňák, Róbert Bakyta</b>

#### Komentár poroty

- | Návrh umiestnený na treťom mieste reprezentuje kultivované riešenie administratívneho objektu so zmyslom pre detail. Napriek tomu, že členenie objemu pôvodne v 1. etape pracovalo s neodporúčanou úpravou riešenia záhrady, tak sa aj pri jej zachovaní dá dedukovať kompozičný úmysel autora. Orientovanie hlavného vstupu je veľmi elegantné a tvorí pôvabnú figúru. Využitelnosť átrií však zostáva stále nejasná, slúžia primárne na presvetlenie kancelárií a delenie hmoty. Posunutie juho-západnej hrany objemu k domu na ul.Štefánikova už pôsobí veľmi napäto.

Dispozičné riešenie vstupného podlažia je ideálne a to hneď z niekoľkých aspektov. Vhodne je vyriešená bezpečnosť a kontrola vstupov. Pozitívom je aj, že sa nad foyerom nenachádza ďalšie podlažie. Vyhovujúca je celková organizácia podlažia a to aj v nadväznosti na vonkajšie zásobovanie a obsluhu z exteriéru. Nadzemné podlažia kancelárií sú riešené logicky a spĺňajú požiadavky na pracoviská. Chýba možno práca s denným svetlom na dlhých chodbách, ktoré tvoria kostru kancelárií. Otázne sú tiež pracovné miesta umiestnené v centre hlbokých traktov. Variabilita priestorov je taktiež obmedzená. Nevyužitou sa javí príležitosť sprístupniť átriá zo spoločných priestorov. Pozitívne hodnotí porota zapracovanie odporúčaní k návrhu z 1. etapy. Návrh je ako celok úhladným riešením, ktoré si dáva za cieľ vyvažovať exteriérový aj interiérový výraz. Naráža však na určitú mieru formalizmu, ktorý je prekážkou inovatívnejšiemu prístupu..

#### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Elegantné a kultivované riešenie z hľadiska exteriéru aj interiéru;
- + Fasáda má jasnú tektoniku a kompozíciu;
- + Výborná akcentácia hlavného vstupu a usporiadanie vstupného foyeru s dodržaním bezpečnostných opatrení;
- + Premyslené dispozície a prevádzkové väzby.

#### Problematické aspekty návrhu podľa poroty

- Členenie objektu a vyosenie átrií sa príliš formálne drží pôvodného zámeru úpravy záhrady;
- Využitelnosť átrií je v nadzemných podlažiach limitovaná;
- Príliš hlboké dispozície v častiach kancelárií;
- Menšia miera variability priestorov.

## 4. Miesto: návrh č. 19

Účastník	<b>Sadovsky &amp; Architects, s.r.o.</b>
Autori	<b>Oliver Sadovský, Igor Marko, Marán Stanislav, Viliam Zajíček, Elena Šoltéssová, Marek Šeregi, The Anh Dang, Anita Menkeová, Juraj Izrael</b>

### Komentár poroty

- | Návrh vyniká výraznými líniami stropných konštrukcií, ktoré odvážne presahujú nad hlavný objem budovy. Ich dominanciu zdôrazňujú veľké presklené plochy, ktoré odrážajú v čelných pohľadoch záhradu a vpúšťajú ju do interiéru. Tento estetický pôvab však stále sprevádzajú limity fasádneho delenia, ktoré má vplyv na vnútorné usporiadanie. Objemovo sa, aj vďaka presahom, už jedná o veľmi veľkú hmotu,, ktorá pôsobí ako iný typologický druh. Elegantné je odklonenie dopravy spreď objektu do jeho západnej časti a jej čiastočné presunutie pod objekt, vďaka čomu sa záhrada ešte viac približuje k užívateľom. Vstupné priestory sú dobre čitateľné a dispozície sú riešené prehľadne, no menej vyhovujúce z hľadiska bezpečnosti. Vnútorné átriá presvetľujú centrálné chodby a prinašajú do pracovného prostredia príjemné pobytové miesta. Porota oceňuje aj prezentáciu udržateľného konceptu, ktorý elegantným spôsobom popisuje celkové fungovanie objektu z hľadiska energií.

### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Odklonenie komunikácií spreď objektu do jeho západnej časti;
- + Umiestnenie hlavného vstupu;
- + Dispozičné riešenia sú dobre čitateľné a čisté;
- + Udržateľný koncept.

### Problematické aspekty návrhu podľa poroty

- Objemovo sa jedná o veľmi mohutnú a homogénnu hmotu, ktorú zvyrazňujú aj vyloženia stropných dosiek;
- Architektonické stvárnenie evokuje iný typologický druh stavby a je vnímané skôr rušivo;
- Nie je zrejмый účel ani funkcia zaoblení vyložení stropných dosiek. Taktiež ich dekorovanie na spodnej hrane geometrickými prelismi;
- Konštrukcia nad posledným podlažím v strešnej rovine je vnímaná ako ďalšie podlažie;
- Z hľadiska bezpečnosti sa nejedná a vhodné riešenie vstupného podlažia;
- Obmedzené možnosti delenia kancelárií vzhľadom na veľký modul sklenej fasády;
- Presklenia na fasáde sú atraktívne pre zamestnancov v smere do záhrady, avšak v opačnom smere je pridaná hodnota otázná.

## 5. Miesto: návrh č. 9

Účastník	<b>CAKOV&amp;PARTNERS s.r.o.</b>
Autori	<b>Kalin Cakov, Metodiy Monev, Ján Obušek, Adam Benčo, Michaela Lazorová, Ondrej Németh, Martina Šajgalíková, Dominika Chovancová</b>

### Komentár poroty

- | Základný koncept návrhu sa opiera o jednoduchú eleganciu - odstraňuje centrálnu časť hmoty a namiesto toho zdôrazňuje ľahkosť a presvetlenie kancelárskych priestorov, s dôrazom na stredovo orientovaný vstup. Symetrická kompozícia však postráda odôvodnenie v prostredí a mieste kde sa nachádza, pričom odvolávanie sa na NKP Arcibiskupského paláca nie je úplne adekvátne širšiemu kontextu. Tektonika a materiálové riešenie fasády pôsobí veľmi príjemným a neutrálnym dojmom, čo napomáha k nekonfliktnosti s historickými súvislosťami. Veľkolepý centrálny nástup z exteriéru je v kontraste s úzkou vstupnou chodbou. Čitateľnosť dispozícií je vnímateľné naprieč všetkými podlažiami. Otázna je duplicita vnútorného a vonkajšieho átria. Postranné krídla kancelárií sú naproti tomu veľmi hlboké, s veľkými miestnosťami, ktoré neponúkajú dostatočnú variabilitu.

### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Jednoduchý a čitateľný návrh;
- + Neutrálna a jasná tektonika a kompozíciu;
- + Použité materiály a celkové stvárnenie objektu, ktoré nepôsobí rušivo vo vzťahu k NKP;
- + Dobré z hľadiska bezpečnosti;
- + Orientácia kancelárií okolo centrálného átria.

### Problematické aspekty návrhu podľa poroty

- Dôraz na symetrickú skladbu objemu, pričom sa objekt nenachádza v žiadnej symetrickej kompozícií, skôr na jej okraji. Taktiež inšpirácia v tvarovom modelovaní NKP Arcibiskupského paláca nie je adekvátne prostrediu;
- Ako solitér by bol objem príjemný, tu však slabo reaguje na kontext a urbánne prostredie;
- Centrálny vstup je poddimenzovaný;
- Nedostatočná dimenzácia kuchyne a jedálne;
- Duplicita vnútorného a vonkajšieho átria;
- Dispozície postranných krídiel sú slabou črtou návrhu a neumožňujú veľkú variabilitu.

## 6. Miesto: návrh č. 25

Účastník	<b>JIKA-CZ s.r.o.; ohboj, s.r.o.</b>
Autori	<b>Jan Kubát, Linda Kaliská, Martin Jireš, Jiří Slánský</b>

### Komentár poroty

- | Zdanlivo jednoduchý koncept návrhu sa odhaľuje ako sofistikovaná kompozícia modulárnej a takmer priehľadnej konštrukčnej harmónie, ktorá je svojim moderným stvárnením doslovným podkladom pre reflexiu historického ducha okolitej záhrady. Toto odvážne riešenie však v sebe skrýva nezanedbateľné riziká z pohľadu realizovateľnosti v aktuálnej platnej legislatíve. Návrh nosnej konštrukcie a predpokladané požiarne zaťaženie sa javí ako veľmi poddimenzované a ťažko zhotoviteľné. Úpravy, ktoré by museli byť takémuto riešeniu podmienené, by mali zásadný vplyv na prezentovaný koncept. V rámci prostého lapidárneho objemu je dispozičné usporiadanie veľmi čisté, v niektorých prípadoch však za cenu kompromisov, ako napr. problematická bezpečnostná kontrola vstupov, či nedostatočný počet pracovísk na kancelárskych podlažiach. Kancelárie sú obohatené aj o doplnkové priestory. Dobre funguje centrálné atrium, ktoré je využiteľné a prístupné z každého podlažia kancelárií.

### Pozitívne aspekty návrhu podľa poroty

- + Odvážne riešenie z hľadiska použitých materiálov a konštrukcie;
- + Čisté dispoziície;
- + Kancelárie ponúkajú aj iné doplnkové priestory;
- + Centrálné atrium je dobre využiteľné zo spoločných priestorov.

### Problematické aspekty návrhu podľa poroty

- Z hľadiska aktuálne platných požiarnych noriem a prezentovaného požiarneho zaťaženia je návrh ťažko zrealizovateľný, resp. potrebné úpravy by mali dramatický vplyv na celkové riešenie;
- Objekt je zo všetkých strán rovnaký, strohý, a nereaguje na kontext. Je až ambivalentný a ako solitér v urbánom prostredí málo rešpektujúci svoje okolie;
- Puristický prístup k dispoziiciám je za cenu kompromisov;
- Celkový počet pracovných miest je poddimenzovaný;
- Problematické z hľadiska bezpečnosti a kontroly.

## Príloha č.2: Zoznam účastníkov súťaže a autorov súťažných návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie	autori návrhu
1	Ing. arch. Vladimír Tomala	29. - 54. miesto	Ondrej Kramár, Vladimír Tomala, Michal Kasa
2	Doc. Ing.arch. František Kalesný, PhD.	29. - 54. miesto	František Kalesný, Natália Janovičová, Michaela Nagyová, Bronislava Masárová
3	Ing. Jaromír Pecháček	11. - 18. miesto	Jaromír Pecháček, Ondřej Pecháček, Matouš Pluhař, Johana Simkovičová
4	Ing. arch. Peter Beňuška - INTERNATIONAL CONSULTATIONS	29. - 54. miesto	Peter Beňuška, Patrik Domanický, Eva Wenerová
5	DIPA-SK, s.r.o.	19. - 28. miesto	Oliver Majcher, Yannick Vergnaud, Barbara Mazza, Claudio Cortese
6	MS architekti s.r.o.	7. - 10. miesto	Michal Šourek, Pavel Hřebecký, Nathalie Fatte, Alexandr Verner, Valeriia Chernukhina, Laila Sasabiová, Martin Jandera, Sahar Ben'Hmouda, Yana Tkachuk
7	DKarchitekti	7. - 10. miesto	David Kudla, Filip Malý, Andrea Fabianová, Jana Raticová
8	ALMÁSSY ČEČETKA architekti s.r.o.	19. - 28. miesto	Juraj Almássy, Peter Bouda, Richard Čečetka, Ivan Masár
<u>9</u>	<b><u>CAKOV&amp;PARTNERS, s. r. o.</u></b>	<b><u>5.miesto</u></b>	<b>Kalin Cakov, Methodiy Monev, Ján Obušek, Adam Benčo, Michaela Lazorová, Ondrej Németh, Martina Šajgalíková, Dominika Chovancová</b>
10	Marek Chalupa architekti s.r.o.	7. - 10. miesto	Marek Chalupa, Vojtěch Jeřábek, Jan Ptáček, Daniel Parachin, Matej Ruščák
11	ô s.r.o. + Park Associati + Bauchplan	11. - 18. miesto	Filippo Pagliani, Michele Piero Rossi, Marco Siciliano, Anna Frigerio, Tobias Baldauf, Fernando Nebot Gómez, Kay Strasser, Linn Amelung, Martin Kvitkovský, Martin Varga
12	Ing. arch. Andrej Gürtler	29. - 54. miesto	Andrej Gürtler, Marko Ilek
13	CONCEPTARCH s.r.o.	29. - 54. miesto	Peter Kopják, Lea Srýpalová
14	akp s.r.o.	19. - 28. miesto	Ján Pavúk
15	Studio Perspektiv s.r.o.	29. - 54. miesto	Martin Stára, Ján Antal, Silvia Snopková, Ľuba Ondrejkoovičová, Jakub Herza
16	ČECHVALA ARCHITECTS s. r. o.	19. - 28. miesto	Tomáš Čechvala, Jakub Dunčko, Norber Gbelský, Tomáš Lučkanič, Ondrej Zajac, Tomáš Kučera
17	Architektonické štúdio Atrium s.r.o.	29. - 54. miesto	Michal Burák, Matúš Gomolčák, Anton Lukáč, Martina Schmidt
18	Marggraf Architektur k.s.	29. - 54. miesto	Michal Markusek



<b>19</b>	<b><u>Sadovsky &amp; Architects s.r.o.</u></b>	<b><u>4. miesto</u></b>	<b>Oliver Sadovský, Igor Marko, Marán Stanislav, Viliam Zajíček, Elena Šoltésová, Marek Šeregi, The Anh Dang, Anita Menkeová, Juraj Izrael</b>
<b>20</b>	<b><u>BAKYTA s.r.o.</u></b>	<b><u>3. miesto</u></b>	<b>Pavel Paňák, Róbert Bakyta</b>
<b>21</b>	ofschem architekti s.r.o.	19. - 28. miesto	Luboš Františák, Matěj Ondruch, Lucie Roubalová, Viktor Schwab
<b>22</b>	Natália Peťková	19. - 28. miesto	Natália Peťková, Martin Migeon
<b>23</b>	Ing.arch. Pavol Hanzalík	19. - 28. miesto	Pavol Hanzalík
<b>24</b>	PEER COLLECTIVE s.r.o.	29. - 54. miesto	Georgi Dimitrov, Ondřej Machač, Daniel Struhařík
<b>25</b>	<b><u>IKA-CZ s.r.o. + ohboi, s.r.o.</u></b>	<b><u>6. miesto</u></b>	<b>Jan Kubát, Linda Kaliská, Martin Jireš, Jiří Slánský</b>
<b>26</b>	<b><u>INDEX, spol. s r. o.</u></b>	<b><u>2. miesto</u></b>	<b>Michal Oborný, Vladimír Vršanský, Michal Vršanský, Andrej Drgala, Michaela Šteiner Sýkorová</b>
<b>27</b>	grau architects s.r.o.	19. - 28. miesto	Andrej Olah, Filip Marčák, Matej Kurajda, Simona Fischerová, Jana Filípková
<b>28</b>	Kuklica Smerek architekti s.r.o.	29. - 54. miesto	Peter Kuklica, Martin Smerek, Erik Hornáček
<b>29</b>	Totalstudio s.r.o.	19. - 28. miesto	Mária Horváthová, Miroslava Kamenská, Aleš Šedivec
<b>30</b>	KOPA, s.r.o.	29. - 54. miesto	Monika Mudráková, Juraj Koban, Tomáš Boroš, Eva Hrivňáková
<b>31</b>	I.A.M.-projekt Ing. arch. Ivan Matys	29. - 54. miesto	Ivan Matys
<b>32</b>	Ing. arch. Gabriel Drobníak	29. - 54. miesto	Gabriel Drobníak
<b>33</b>	ENVEA, s. r. o.	11. - 18. miesto	Milan Škroupa. Matej Michalko
<b>34</b>	SIEBERT + TALAŠ, spol. s r.o.	29. - 54. miesto	Ondrej Forus, Ján Horváth, Ivan Kulifaj, Matej Siebert, Diana Szekerová, Roman Talaš, Juraj Talaš, Zuzana Vráblová
<b>35</b>	de Architekten Cie. International B.V.	29. - 54. miesto	Branimir Medić
<b>36</b>	Studený architekti s.r.o.	29. - 54. miesto	Ján Studený, Maroš Bátora; Spolupráca: Karin Guziová, Júlia Kolláthová
<b>37</b>	zerozero, s.r.o.	11. - 18. miesto	Irakli Eristavi, Pavol Šilla, Juraj Červený, Daniela Sabová, Michal Marcinov, Barbora Hrmová, Magdaléna Mikundová
<b>38</b>	<b><u>Ing. arch. Milan Kiaček</u></b>	<b><u>1. miesto</u></b>	<b>Milan Kiaček, Matúš Kiaček</b>
<b>39</b>	Jaar s.r.o.	11. - 18. miesto	Juraj Jančina
<b>40</b>	architekti SPDe s.r.o.	29. - 54. miesto	Štefan Lichvár, Mária Lichvárová, Michal Petráš, Alexander Schleicher; Spolupráca: Martin Mišík, Barbora Danajová; Krajinná architektúra: Andrea Prievalská
<b>41</b>	Eckhardt s.r.o.	11. - 18. miesto	Martin Eckhardt, Marek Lüley, Šimon Vacek
<b>42</b>	A B.K.P.Š., spol. s r.o.	-	Martin Kusý, Martin Kusý, Július Vass

43	GEOME3 s.r.o.	11. - 18. miesto	Maria Derevencova, Martin Gallovsky, Peter Derevenec
44	Ing. arch. Michal Bogár	29. - 54. miesto	Michal Bogár, Mária Bogárová, Šimon Gajdoš, Adam Kalina, Katarína Konevalová, Patrícia Sandtnerová
45	LANG BENEDEK ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.	29. - 54. miesto	Michal Lang, Borislav Benedek, Sláva Mráziková, Gabriel Rolenčíková
46	AFRY CZ s.r.o. – organizačná zložka Slovensko	29. - 54. miesto	Peter Malovec, Tanja Bozhinova, Karol Loj
47	R.A.U. s.r.o.	29. - 54. miesto	Martin Bumbál st., Martin Bumbál ml. Damian Vizár, Martin Vizár
48	DKLN, s.r.o.	29. - 54. miesto	Ladislav Nagy, Štefan Bekeš, Lea Debnárová
49	AXXI s.r.o.	11. - 18. miesto	Luděk Šimoník, Jan Stolek
50	2021 s.r.o.	29. - 54. miesto	Peter Léyni, Ondrej Marko, Lukáš Lečko, Dorota Volfová, Adam Gajdoš, Paulína Branišovičová, Katarína Marušicová, Lenka Borecká, Jana Smolníková, Nikola Chriaštelová
51	young.s architekti s. r. o.	19. - 28. miesto	Jozef Bátor, Tomáš Medlen, Michaela Perejdová
52	NICE AND WISE s.r.o.	29. - 54. miesto	Tomáš Žáček, Matej Pospíšil
53	GFI, a.s.	7. - 10. miesto	Pavol Franko, Radoslav Grečmal, Katarína Jägrová, Martin Koiš, Lucia Medlenová, Simona Ondrejková, Jakub Demčák
54	Eastbrothers architects s.r.o.	29. - 54. miesto	Michal Mihalák, Peter Mihalák, Dávid Grega
55	architt.sk s. r. o.	29. - 54. miesto	Tomáš Tornyos, Miroslava Tornyosová; Spolupráca: Ivan Kubík, Jozef Perichta