



## ZÁPISNICA č. 03 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH PONÚK

### Identifikácia súťaže

Verejný obstarávateľ: Správa Národného parku Slovenský kras so sídlom v Brzotíne, Hámosiho 188, 049  
51 Brzotín, Slovenská republika, IČO: 54425463

Názov:

Návštevnícke centrum Národného parku Slovenský kras

Vyhlásenie ÚVO:

15518 - MNA, Vestník č. 83/2023 - 26.04.2023

### Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 18.09.2023 v čase od 09:30 do 17:00 hod.

Forma zasadnutia prezenčné zasadnutie

### Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- o Ing. arch. Martin Kusý, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Tomáš Boroš, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Peter Lényi, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Milan Olekšák, závislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Bartolomej Angyal, závislý od vyhlasovateľa

náhradníci členov poroty:

- o Ing. arch. Július Vass, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Roman Burčák, závislý od vyhlasovateľa.

pomocné orgány poroty:

- > Mgr. Marek Halmo - sekretár súťaže návrhov.
- > Ing. Branislav Šarmír - overovateľ súťažných návrhov (nezúčastnil sa).

### Program zasadnutia :

1. Prezencia zúčastnených
2. Informácia o priebehu súťaže pred zasadnutím poroty.
3. Správa overovateľa o overení súťažných návrhoch predložených do 2. kola.
4. Prezentácia návrhov účastníkov, ktorí postúpili do 2. kola:
  1. grau architects, s.r.o.
  2. N/A s.r.o.
  3. Totalstudio s.r.o.
5. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.

### Priebeh zasadnutia a závery zasadnutia :

1. Sekretár súťaže informoval zúčastnených o správe overovateľa, ktorý overil súťažné návrhy predložené do 2. kola. Návrhy splnili všetky požiadavky súťažných podmienok. Boli dodané v lehote na predkladanie návrhov.
2. Porota premerala dodržanie mierok jednotlivých modelov.

Porota pristúpila k hlasovaniu.

H1: Kto je za schválenie predložených súťažných návrhov k vyhodnocovaniu?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

3. Sekretár súťaže informoval zúčastnených o otázkach, ktoré boli predložené počas lehoty na predkladania návrhov a ponúk v 2. kole.

#### 4. PREZENTÁCIE NÁVRHOV

- a. Účastníci boli vopred pozvaní na konkrétny čas prezentácie v abecednom poradí.
- b. Osobne sa prezentácie zúčastnili uchádzač č. 1 a 2., možnosť online prezentácie svojho návrhu využil uchádzač č. 3., ktorý priniesol model aj panel deň vopred na miesto určené v SP.
- c. Každý účastník mal na vlastnú prezentáciu 15 minút, žiaden z účastníkov tento čas neprekročil.
- d. Nasledovala 30 minútová diskusia, ktorej čas ani v jednom prípade nebol presiahnutý.

#### 5. VYHODNOCOVANIE PREDLOŽENÝCH NÁVRHOV.

Porota pristúpila k úvodnému individuálnemu oboznámeniu sa s predloženými súťažnými návrhmi v 2. kole. Po diskusii bolo všeobecným konsenzom k rozhodnutiu o udelení 3. miesta. Išlo o návrh uchádzača č. 3.

H2: Kto je za udelenie 3. miesta návrhu uchádzača č. 3?

Za: 5    Proti: 0    Zdržal sa: 0

Porota ďalej pokračovala v diskusii o zostávajúcich návrhoch uchádzačov č. 1 a č. 2. Každý z návrhov predstavoval iný prístup k riešeniu zadania. Po rozsiahlej diskusii pristúpila porota k hlasovaniu o 1. a 2. Mieste.

H3: Kto je za udelenie 1. miesta návrhu uchádzača č. 1?

Za: 2    Proti: 3    Zdržal sa: 0

H4: Kto je za udelenie 1. miesta návrhu uchádzača č. 2?

Za: 3    Proti: 2    Zdržal sa: 0

H5: Kto je za udelenie 2. miesta návrhu uchádzača č. 1?

Za: 3    Proti: 2    Zdržal sa: 0

#### 6. ROZHODNUTIE O CENÁCH A ODMENÁCH

V zmysle súťažných podmienok boli plánované:

- Režijné odmeny pre účastníkov v 2. kole vo výške 3x 7 000 € (spolu 21 000 €).

H5: Kto je za udelenie režijných odmien a cien za prvé tri miesta v štruktúre ako boli nastavené v súťažných podmienkach?

Za: 5    Proti: 0    Zdržal sa: 0

Porota rozhodla o pridelení režijných odmien a cien tak, ako boli plánované.

#### IDENTIFIKÁCIA OCENENÝCH A ODMENENÝCH NÁVRHOV:

1. **miesto** (v 1. kole uchádzač č. 14, v 2. kole návrh č. 2)

**N/A s.r.o.** (IČO: 50581481, SK)

Kalinčiakova 3, 831 04 Bratislava – Nové Mesto

autori: Benjamín Brádňanský, Vít Halada,

režijná odmena 7 000 €

2. **miesto** (v 1. kole uchádzač č. 16, v 2. kole návrh č. 1)

**grau architects s.r.o.** (IČO: 52489353, SK)

Pod násypom 22, 841 03 Bratislava

autori: Ing.arch. Filip Marčák, Ing. arch. Andrej Olah

režijná odmena 7 000 €

**3. miesto** (v 1. kole uchádzač č. 17, 2. kole návrh č. 3)  
**Totalstudio, s.r.o.** (IČO: 46482571, SK)  
autori: Mgr.art. Aleš Šedivec, Mgr.art. Tomáš Tokarčík  
Povraznícka 5, 811 05 Bratislava  
režijná odmena 7 000 €

## 7. HODNOTENIE OCENENÝCH SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV.

### 1. miesto N/A

Prezentované uvažovanie nad riešením zadania bolo porotou vnímané ako veľmi široké a komplexné. Začínalo pri tom, aké dôsledky na návrh má alebo môže mať jeho poloha v Silickej Jablonici ležiacej mimo hlavné dopravné ťahy, v čom pramenilo rozhodnutie navrhnuť budovu tak, aby bola sama o sebe bola výrazná a bola destináciou, lákadlom pre návštevu miesta.

Jej expresívna odvážna forma, ktorá je však zároveň lokálne ukotvená v prírodnom aj technicky nanesenom tvarosloví krasu, môže byť prínosom pre zvýraznenie celej oblasti a nadviazanie na iné objekty, ktoré dnes s veľkým časovým odstupom od ich zhotovenia hodnotí porota ako výraznú a kvalitnú architektúru. Výsledná forma vychádza zo snahy o vnesenie určitej jemnosti/náhodnosti/prírodnosti do témy budovy návštevníckeho centra.

Účastník v návrhu predstavuje sekvenciu krokov, v ktorej vzniká konečný tvar: v prvom kroku vytvára budúcu dutinu hlavného priestoru hlineným násypom-pozitívom, tvarovaným podľa uvažovanej priestorovej obálky lokálneho programu, uvažovaným priebehom statických síl v budúcej klenbe a podľa určitej želanej výtvarnej náhodilosti.

Urbanistická stránka riešenia je jasne a logicky navrhnutá. Zakladá rozvoj do budúcnosti na jednej línii vedúcej najdlhšou osou pozemku, na ktorej sú umiestnené postupne voľné parkovisko, vstupné priestory, expozícia. Dispozičné riešenie je vnímané ako logické a funkčné.

Po technicko-konštrukčnej stránke sa predpokladá, že realizácia návrhu si bude vyžadovať atypické detaily, ktoré budú výzvou, avšak sú považované za realizovateľné. Pri diskusií poroty sa veľa priestoru venovalo technickým aspektom realizácie v slovenskom stavebnom kontexte. Forma klenutého interiéru predstavuje výzvu k podrobnejšiemu dopracovaniu, kedy bude potrebné preveriť podchodnosť priestorov v blízkosti "stien", svetlé výšky a možný dojem stiesnenosti a svetelných pomerov. Napriek týmto momentom, považuje porota koncept za silný a ambiciózny, a aj pri možných čiastočných úpravách návrhu za udržateľný a realizovateľný bez straty pôvodnej sily.

### 2. miesto GRAU

Urbanistické rozvrhnutie základných hmôt pavilónu a expozície je považované za kvalitné. Pozitívom návrhu je tiež, že okrem zodpovedania základných urbanistických vzťahov, je v ňom prezentované aj relatívne podrobne rozpracované zmýšľanie nad komplexným využitím celej parcely a jej budúceho možného rozvoja so zreteľom na atraktivnosť pre budúcich návštevníkov.

Architektonické riešenie predstavuje levitujúci výsek krajiny, ktorý prikrýva vzdušný pavilón, ktorého hmota je jemne ponorená do terénu. Dispozícia je považovaná za jasnú a prehľadnú. Kvalita detailu a materiálového riešenia je na vysokej úrovni.

Porota považuje za koncept oslabujúce rozhodnutie pridať vertikálu vyhlídkovej veže, ktorú vníma v kompozičnom aj materiálovom rozpore s konceptom horizontálneho riešenia hlavnej hmoty. Zapustenie budovy pod úroveň terénu bolo tiež hodnotené ako otázne, vytvárajúce

komplikácie pri prevádzke, bez ďalšieho prínosu, ktorý by toto rozhodnutie dostatočne odôvodňoval.

### 3. miesto Totalstudio

Zvolená forma je na jednej strane vnímaná ako jasná, čistá a sebavedomá. Zároveň je však považovaná za problematickú svojou mierkou, najmä z južnej strany pôsobí mohutne. Z prístupovej severnej strany je tento dojem o niečo zjemnený veľkou plochou zelenej strechy navrhovanej za účelom splynutia s okolím, pozadím lesa.

Návrh je v miere detailu riešenia schematický. Dôležitý pohľad na vstupnú časť objektu vo fáze po ukončení prvej etapy nie je prezentovaný, pričom bolo považované za podstatné, aby už po dokončení prvej etapy budova a územie pôsobili celistvo. Predpokladaná podoba vstupnej časti objektu v prvej etape je považovaná za diskutabilnú. Vstup do budovy je zároveň nástupnou bránou na jednu z miestnych turistických trás, zdominantňovanie tejto trasy tým, že tvorí jeden z mála kompozičných zásahov do hmoty budovy pôsobí ako prehnané voči jej reálnej dôležitosti v rámci miestneho kontextu.

Je predpoklad, že vnútorné prostredie, najmä svetelné podmienky priestorov budovaných v druhej etape by boli priaznivé.

#### Členovia poroty :

Ing. arch. Martin Kusý	podpis .....
Ing. arch. Tomáš Boroš	podpis .....
Ing. arch. Peter Lényi	podpis .....
Ing. Milan Olekšák	podpis .....
Ing. Bartolomej Angyal	podpis .....

#### Náhradníci:

Ing. arch. Július Vass	podpis .....
Ing. Roman Burčák	podpis .....

#### Prílohy:

Príloha č. 1 – Správa overovateľa v 2. kole

Zapísal: Mgr. Marek Halmo, sekretár súťaže.

Koniec zápisu.