



# EKOVÝCHOVNÉ CENTRUM SPRÁVY NÁRODNÉHO PARKU VEĽKÁ FATRA V TURČIANSKYCH TEPLICIACH

Architektonická súťaž

## ZÁPISNICA | HODNOTIACE ZASADNUTIE POROTY 2. ETAPY

Vyhlasovateľ: **Správa Národného parku veľká Fatra so sídlom v Martine**  
Dátum a čas konania: **Deň 17.07.2023, od 10:00 do 17:00**  
Miesto konania: **Živena**  
**P. O. Hviezdoslava 21, 036 01 Martin**

1. **Hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy** sa konalo dňa 17.07.2023. Zasadnutie sa začalo o 10:00 hod. v priestoroch zasadačky Živena v Martine.

### Prítomní sú:

#### Riadni členovia poroty

*Nezávislí na vyhlasovateľovi*

**Ing. arch. Michal Bogár, PhD.** - autorizovaný architekt SKA, **predseda poroty**

**Ing. arch., Ing. Ema Ruhigová, PhD.** - autorizovaná architektka SKA

**Ing. arch. Ondrej Marko** - autorizovaný architekt SKA

*Závislí na vyhlasovateľovi*

**Ing. Eduard Apfel** - riaditeľ správy NPVF

**Ing. Mária Apfelová** - vedúca oddelenia ochrany prírody a krajiny NPVF

#### Náhradníci poroty

*Nezávislý na vyhlasovateľovi*

**Ing. arch. Matej Honč** - autorizovaný architekt SKA

#### Pomocné orgány poroty

**Ing. arch. Adam Lukačovič** - sekretár súťaže, spracovateľ súťažných podkladov

**Ing. arch. Karol Volf** - spracovateľ súťažných pomôcok, pomocný orgán sekretára

**Nepřítomní sú:**

Náhradníci poroty

| *Závislý na vyhlasovateľovi***Mgr. Peter Vantara** - krajinár NPVF

Pomocné orgány poroty

**MSc. Lívia Gažová, PhD.** - overovateľka, spracovateľka súťažných podkladov**1. Otvorenie zasadnutia**

Adam Lukačovič otvoril o 10:00 hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy a predstavil všetkým zúčastneným navrhovaný program zasadnutia.

**2. Nepřítomnosť porotcov**

Peter Vantara, závislý náhradník poroty, vopred ospravedlnil svoju nepřítomnosť. Počet riadnych členov poroty spĺňa počet hlasovacieho kvóra 5.

**3. Informácia o priebehu súťaže**

V lehote určenej na vypracovanie dokumentov prišli cez systém IS EVO celkovo **2** súťažné otázky. Odpovede na otázky boli zodpovedané a zverejnené prostredníctvom funkcionality systému.

V lehote na predkladanie dokumentov, t.j. 14.07.2023 do 15:00, predložili požadované dokumenty všetci **3 účastníci**, ktorí postúpili z 1.etapy súťaže. Všetci účastníci odovzdali dokumenty prostredníctvom systému IS EVO. Účastníkom boli ponechané pre proces hodnotenia 2.etapy poradové čísla z 1. etapy.

**4. Overenie dokumentov**

Následne predstavil Adam Lukačovič zápisnicu z overovania návrhov, ktorú pripravila overovateľka Lívia Gažová. Overenie návrhov bolo v nadväznosti na podmienky predkladania rozdelené na tri časti: “*Grafická časť*”, “*Prezentácia*” a “*Cenový návrh*”.

Overenie časti “**Grafická časť**” spočívalo v posúdení rozsahu a formy architektonického návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 7.3. Súťažných podmienok (obsah grafickej časti bol odporúčaný).

Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu prostredníctvom zápisu z overovania informovala o skutočnosti, že:

| Všetci účastníci odovzdali danú časť návrhu v odporúčanom rozsahu.

Overenie časti “**Prezentácia**” spočívalo v posúdení rozsahu a formy prezentácie tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 7.4. Súťažných podmienok (obsah prezentácie mal zahŕňať vybraný obsah grafickej časti návrhu, ktorý je na uvážení účastníka)

Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu prostredníctvom zápisu z overovania informovala o skutočnosti, že:

| Všetci účastníci odovzdali danú časť návrhu.

Overenie časti “**Cenový návrh služieb**” spočívalo v posúdení úplnosti predloženého návrhu a jeho riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 7.5. Súťažných podmienok.

Overovateľka skontrolovala všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu prostredníctvom zápisu z overovania informovala o skutočnosti, že:

Všetci účastníci odovzdali danú časť návrhu, v súlade s čl. 12. bod 12.1. Súťažných podmienok

Porota navrhla aby boli do hodnotenia prijatí všetci účastníci, ktorí doručili požadovaný rozsah návrhu.

ZA: 5    PROTI: 0    ZDRŽAL SA: 0

Počet účastníkov **prijatých do hodnotenia bol 3.**

## 5. Prezentácie účastníkov

Po prijatí účastníkov do hodnotenia prebehli od 10:30 osobné prezentácie súťažiacich v rozsahu 20 minút prezentácia a 25 minút otázky poroty. Časová rezerva s prestávkou medzi jednotlivými účastníkmi bola 5 minút.

Prezentácie prebehli osobitne s každým účastníkom zvlášť, v nasledovnom poradí:

- | Účastník č. 1
- | Účastník č. 6
- | Účastník č. 18

Po ukončení prezentácie, účastník opustil hodnotiacu miestnosť.

## 6. Obedná prestávka

V čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. prebiehala obedná prestávka.

## 7. Diskusia poroty a príprava na hodnotenie

Po obednej prestávke navrhol predseda poroty individuálne preštudovanie návrhov. Porota ďalej diskutovala o jednotlivých návrhoch.

## 8. Hodnotenie návrhov

Porota posudzovala predložené návrhy na základe nasledovných kritérií, podľa bodu 7.6. Súťažných podmienok:

**K1: Komplexná architektonická kvalita:** celková kvalita architektonického a krajinárskeho riešenia územia vrátane väzieb na širšie okolie; naplnenia priestorových, funkčných a environmentálnych požiadaviek zadania; ekonomická realizovateľnosť návrhu z pohľadu investičných a prevádzkových nákladov; invenčnosť a kreativita riešenia vo vzťahu k zadaniu. Vyhodnotenie komplexnej architektonickej kvality prebiehalo na základe diskusie a väčšinového hlasovania poroty o naplnení požiadaviek bodového kritéria. Porota hodnotila jednotlivé návrhy v bodovom rozpätí 0 - 90 bodov s tým, že najvyšší počet bodov získa najkvalitnejší návrh.

– max. 90 bodov

**K2: Cenový návrh služieb:** najvyšší počet bodov (10 bodov) získal najnižší cenový návrh. Ostatné návrhy boli bodovo ohodnotené na základe vzorca:  $K2i = 10 \times \frac{\text{Cena najnižšia}}{\text{Cena hodnotená}}$

– max. 10 bodov

Celkové poradie účastníkov bolo zostavené na základe výsledku diskusie a väčšinového hlasovania poroty o naplnení daných kritérií. Hodnotenie návrhov prebiehalo viackolovým hlasovaním.

**9. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom**

Porota hlasovala o tom, že:

| návrh účastníka **č. 6** sa umiestni na **3. mieste**, a bude mu pridelených 60 bodov za kritérium K1.

ZA: **5**    PROTI: **0**    ZDRŽAL SA: **0**

**10. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom**

Porota hlasovala o tom, že:

| návrh účastníka **č. 1** sa umiestni na **2.mieste**, a bude mu pridelených 75 bodov za kritérium K1.

| návrh účastníka **č. 18** sa umiestni na **1.mieste**, a bude mu pridelených 80 bodov za kritérium K1.

ZA: **5**    PROTI: **0**    ZDRŽAL SA: **0**

**11. Celkové hodnotenie a poradie účastníkov**

	<b>K1</b>	<b>K2</b>		<b>Σ</b>	
	Komplexná architekt. kvalita	Cenový návrh služieb		Súčet K1 + K2	
<b>Číslo návrhu</b>	<b>Počet bodov (max.90)</b>	<b>Návrh ceny (bez DPH)</b>	<b>Počet bodov (max.10)</b>	<b>Celkový počet bodov</b>	<b>Poradie</b>
<b>1.</b>	<b>75</b>	131,585.00 €	<b>9,96</b>	<b>84,96</b>	<b>2.miesto</b>
<b>6.</b>	<b>60</b>	131,000.00 €	<b>10</b>	<b>70</b>	<b>3. miesto</b>
<b>18.</b>	<b>80</b>	133,500.00 €	<b>9,81</b>	<b>89,81</b>	<b>1. miesto</b>

**12. Diskusia a komentáre s odporúčaniami**

Porota následne formulovala komentáre pre všetky 3 návrhy a doplnila aj odporúčania na dopracovanie víťazného návrhu.

**13. Ceny**

Ako vyplýva z čl. 11 Súťažných podmienok, vyhlasovateľ za vypracovanie návrhov určuje účastníkom druhej etapy cenu za návrh vo výške:

| 7 000,00 € bez DPH

Táto cena bude vyplatená každému vybranému účastníkovi, pokiaľ predloží svoj návrh v požadovanom termíne a rozsahu. Porota súhlasila, že danú podmienku splnili všetci 3. účastníci.

ZA: **5**    PROTI: **0**    ZDRŽAL SA: **0**

**14. Zaslanie výsledkov vyhodnotenia 2. etapy**

Zápisnica s výsledkami z hodnotiaceho zasadnutia 2. etapy bude doručená prostredníctvom funkcionality IS EVO všetkým účastníkom. Účastníkom 2. etapy budú doručené aj prislúchajúce komentáre od odbornej poroty a expertov poroty, pričom víťaznému účastníkovi aj s odporúčaniami pre dopracovanie návrhu.

**15. Ukončenie zasadnutia**

Hodnotiace zasadnutie poroty 2.etapy bolo ukončené o 17:00 hod.

V Martine, dňa 17.07.2023



## Tento zápis bol odsúhlasený per-rollam dňa 27.07.2023

### Riadni členovia poroty

| *Nezávislí na vyhlasovateľovi*

**Ing. arch. Michal Bogár, PhD.** - autorizovaný architekt SKA, **predseda poroty**

**Ing. arch., Ing. Ema Ruhigová, PhD.** - autorizovaná architektka SKA

**Ing. arch. Ondrej Marko** - autorizovaný architekt SKA

| *Závislí na vyhlasovateľovi*

**Ing. Eduard Apfel** - riaditeľ správy NPVF

**Ing. Mária Apfelová** - vedúca oddelenia ochrany prírody a krajiny NPVF

### Náhradníci poroty

| *Nezávislý na vyhlasovateľovi*

**Ing. arch. Matej Honč** - autorizovaný architekt SKA

## Príloha č.1: Komentáre poroty k súťažným návrhom v 2.etape

---

### 1. Miesto: návrh č. 18

- | Účastník **Kuklica Smerek architekti s.r.o.**
- | Autori **Martin Smerek, Peter Kuklica, Juraj Hubinský, Erik Hornáček, Alexandra Kotrusová, Radovan Szabó, Ján Majerník, Lenka Gulačová**

#### Komentár poroty

- | Autori súťažného návrhu predstavili racionálnu a jasne čitateľnú koncepciu ekovýchovného centra. V pôvodnej substancii objektu aj celého areálu sú aditívnym spôsobom dopĺňané nové prvky, čo prispieva k definovaniu rozdielov medzi súčasným stavom a budúcou podobou. Chýbajúce kvality sú týmto spôsobom pridané vo viacerých viditeľných zmenách, ktoré prispievajú k formovaniu novej funkcie objektu. Zvolený prístup sa odráža naprieč celým návrhom. Konzistentne a zrozumiteľne v exteriéri, tak aj v interiéri.

Najvýraznejšou zmenou je prepojenie severnej a južnej strany riešeného územia prostredníctvom prvého nadzemného podlažia. Pôvodne striktné oddelené exteriérové priestory sa vďaka uvoľneniu dispozície a priehľadom cez zväčšené okenné otvory opticky aj fyzicky prepájajú. Tomuto prepojeniu pomáhajú aj vhodne situované nové vstupy, ktoré pracujú s potenciálom blízkeho parku a presvetlenej južnej strany. Terasa a bezbariérová rampa rozširujú svojimi proporciami plochy určené pre návštevníkov v kontakte s vnútornými priestormi miestností, kde je očakávaný aj najväčší pohyb osôb. Obojstrannosť usporiadania centrálného priestoru taktiež zlepšuje priepustnosť návštevníkov. Jediným významnejším nedostatkom zostáva nízka svetlá výška multifunkčnej miestnosti. Ostatné podlažia sú delené podľa jednotlivých funkcií a drobnými úpravami zlepšujú pôvodný charakter dispozície. Stredný trakt zostáva zachovaný, no jednotlivé miestnosti ponúkajú svojim usporiadaním pridanú hodnotu. Vnútorňa dispozícia vrcholí strešnou rovinou, ktorú sprístupňuje doplnené schodisko aj nový výťah. Tam čaká návštevníkov zelená oáza s náučnými prvkami a kruhovým prístreškom, ktorý je citlivo vsadený do celkovej kompozície objektu.

Exteriérové úpravy sú rovnako motivované analytickým prístupom k formovaniu návrhu: očistenie od redundantných objektov, zakomponovanie parkovania do zelene na najmenej konfliktnom mieste či odstránenie oplotenia tak, aby sa využilo maximum vonkajších plôch pre návštevníkov. Citlivo je riešená aj voliéra, ktorá je umiestnená nad úrovňou terénu, s ošetrovňou situovanou priamo pod ňou. Vďaka tomu môže byť hendikepovaná zver menej rušená. Udržateľné povrchové úpravy objektu a vonkajších plôch prispievajú k citlivému výrazu a akcentácií podstaty ekologického prístupu celého návrhu.

## 2. Miesto: návrh č. 1

- | Účastník **A B. K. P. Š., spol. s.r.o.**
- | Autori **Martin Kusý, Július Vass, Martin Kusý, Pavel Paňák**

### Komentár poroty

- | Pragmatický prístup k návrhu minimalizuje viditeľné zmeny a poukazuje na priestorové kvality objektu. Funkčná zmena nemusí so sebou prinášať radikálne úpravy. Nová náplň vie byť vložená aj do pôvodného perimetra objektu. S touto ideou sa návrh snaží pracovať a stavať tak na benefitoch pôvodnej architektúry.

Hlavný vstup je situovaný zo severnej strany dvora. Doplnením o veľkú terasu s pobytovými schodmi zásadne mení pomery vo vnímaní objektu. Prevádzkovo oddeľuje krátkodobých užívateľov, od tých dlhodobých, pre ktorých zostáva zachovaný pôvodný vstup. Dispozične je centrálny priestor variabilný. Najväčšiu pridanú hodnotu ponúka multifunkčný priestor, ktorý vybúraním stropu získal výšku cez dve podlažia. Nad týmto priestorom sa nachádza aj lávka, ktorá prepája oddelenú časť kancelárie zásahového tímu v rámci druhého nadzemného podlažia. Ďalšie podlažia využívajú pôvodné proporcie priestorov a upravujú dispozície v prospech kvalitnejšej prevádzky. To však neplatí všade a aj napriek dobrému situovaniu spoločných priestorov dochádza ku hygienickým kolíziám a miešaniu prevádzok ošetrovne pre zvieratá a skladov na potraviny, či prevádzky zásahového tímu a kuchyne, ktoré majú spoločný vstup a interiérovú prístupovú a zásobovaciu komunikáciu. Bezbariérový je objekt obsluhovaný komplexne až s vyústením na strešnú terasu. Tá má doplnkový charakter a zaslúžila by si podrobnejšie rozpracovanie.

Naopak fasáda objektu je obohatená dômyselným systémom s pasívnymi teplo-technickými vlastnosťami. Veľkosti otvorov sú v zásade zachované, no zmenou lícovania rámov okien je dosiahnuté väčšie presklenie a vyššie solárne zisky bez potreby zásadného stavebného zásahu. Porota tak vysoko hodnotí najmenej "technokratické" riešenie pre dosiahnutie "zeleného" architektonického konceptu, minimálnu uhlíkovú stopu zabezpečenú redukciami potreby stavania nových konštrukcií a búrania existujúcej substancie. Návrh v exteriéri počíta s odstránením ostatných menších objektov, ako pochopiteľným dôsledkom minimalistického prístupu. Existujúce časti pôvodných prvkov oplotenia a ponechanie parkovania na južnej strane, však verejne prístupné plochy zbytočne fragmentujú. Stráca sa tak potenciál kvalít exteriérového využitia. Návrh aj napriek tomu zostáva vo svojej podstate veľmi kultivovaný.

### 3. Miesto: návrh č. 6

Účastník	<b>BO s.r.o.</b>
Autori	<b>Jana Benková, Juraj Benko</b>

#### Komentár poroty

- | Konceptom návrhu sa stáva vytváranie nových vrstiev a hľadanie neprebádaných možností v pôvodných predispozíciách vnútorných aj vonkajších konštrukcií. Relatívne radikálny prístup otvára nové možnosti vo vnímaní potenciálov, ktoré pôvodný objekt skrýva. Čitateľnosť týchto zmien však nie je tak zrejmá z exteriéru, ako z interiéru.

Výrazným autorským vkladom do návrhu je prepojenie podzemného a nadzemného podlažia s pridaním nového zapusteného “anglického dvorčeka”. Vďaka nemu je možné do podzemných miestností vpustiť viac denného svetla a využiť ich potenciál vysokej svetlej výšky. Je tu situovaný menší priestor multifunkčnej miestnosti, ktorá sa otvára cez dve podlažia do hlavného vstupu. Atraktívnym spôsobom tak návrh pracuje s rezovou rovinou objektu vďaka čomu vytvára nové priestorové zážitky. Tie sú umocnené pre užívateľa veľmi pútavým a nápaditým interiérovým prevedením s citom pre detail. Na druhej strane porota hodnotí ako rozpačité a nie úplne jasne vysvetlené fasádne exteriérové tehlové úpravy a otvára otázku, či je takéto hľadanie novej identity objektu potrebné a prínosné. Kancelárie sú navrhnuté s dôrazom na spoločné priestory a so zachovaním stredovej dispozície. Ubytovacia časť má chodbu presunutú na južnú fasádu z dôvodu orientácie izieb, avšak s negatívom zníženia kapacity lôžok na poschodí a potreby umiestniť ďalšie izby ku kanceláriám. Je zrejmé, že daná zmena vnáša do funkčného členenia nerovnováhu. Rovnako pôsobí aj strešná rovina, ktorej novotvar v podobe dvoch drobných domčekov je akoby navyše a bez výraznej pridanej hodnoty.

Návrh pracuje so zachovaním ostatných objektov, mení ich funkčné využitie a dotvára v ich medzipriestore kryté terasy a nové vstupy. Tieto intímne zákutia a mikropriestory spoločných častí sú silným momentom. Zapíňajú však veľkú časť riešeného územia na úkor exteriérových plôch. Z hľadiska náročnosti, sa celkovo jedná o najkomplikovanejší prístup k úprave pôvodného objektu, ktorého opodstatnenosť je diskutabilná.



**Príloha č.2: Zoznam účastníkov 2.etapy súťaže a autorov návrhov**

číslo účastníka	účastník	poradie	autori
1	A B. K. P. Š., spol. s.r.o.	2. miesto	Martin Kusý, Július Vass, Martin Kusý, Pavel Paňák
6	BO s.r.o.	3. miesto	Jana Benková, Juraj Benko
18	Kuklica Smerek architekti s.r.o.	1. miesto	Martin Smerek, Peter Kuklica, Juraj Hubinský, Erik Hornáček, Alexandra Kotrusová, Radovan Szabó, Ján Majerník, Lenka Gulačová