

Zápisnica
z vyhodnocovania súťažných návrhov

Predmet zákazky: Verejná architektonická súťaž "Mestský blok Spartakovská v Trnave"

Postup: nadlimitná zákazka, súťaž návrhov

Označenie vo VVO: 32858 - MNA, vestník č. 161/2022 zo dňa 19.07.2021

Miesto otvárania ponúk: Mestský úrad v Trnave, Trhová 3, 917 71 Trnava

Termín otvárania: 24.10.2022 o 16:10 hod

Dátum vyhodnocovania súťažných návrhov: 27.10.2022 od 10:00 hod do 18:00 hod.

Prítomní za porotu:

Prof. Ing. arch. Michal Kohout, autorizovaný architekt ČKA

Ing. arch. Juraj Benetin, autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Richard Kráľovič, autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Peter Purdeš, autorizovaný architekt SKA MsÚ Trnava - odbor územného rozvoja a koncepcií, vedúci úseku urbanisticko-architektonickej koncepcie

Ing. arch. Ondrej Horváth, autorizovaný architekt SKA, MsÚ Trnava - odbor územného rozvoja a koncepcií, vedúci odboru

Prítomní za expertov:

Mgr. Ľuboš Kollár, poslanec MZ v Trnave, volebný obvod č. 4, Trnava - východ

Ing. Peter Trnka, MsÚ Trnava - odbor územného rozvoja a koncepcií, vedúci referátu dopravného urbanizmu a udržateľnej mobility

Ing. Magdaléna Horňáková, autorizovaný krajinný architekt SKA

Prítomní za pomocné orgány súťaže:

Radoslav Drobný – sekretár súťaže

Zápis z vyhodnocovania:

Overovateľ súťaže, Ing. Kristína Gottwaldová oboznámila prostredníctvom zápisu, poskytnutému sekretárovi súťaže, s výsledkom overenia predložených návrhov v rozsahu číslo návrhu, termíny doručenia, splnenie podmienok (viď príloha „Zápis overovateľa“).

Porota hodnotila predložené návrhy, ktoré splnili podmienky verejného obstarávateľa, teda návrhy číslo 1 - 15 (spolu 15 súťažných návrhov) v súlade s kritériami, zverejnenými v súťažných podmienkach.

Hodnotenie

Návrh č. 1

Komplexné urbanisticko – architektonické riešenie je vyvážené a výškovo nastavené veľmi citlivo s ohľadom na Spartakovskú ulicu ako aj na príľahlú zástavbu rodinných domov ulice K.Čulena. Návrh ponúka vhodné dispozičné riešenie a štruktúru bytov s rôznou úrovňou štandardu. Do Spartakovskej ulice je riešená občianska vybavenosť vo forme prenajímateľných priestorov, čo zatriktívňuje absentujúcu vybavenosť celej Spartakovskej ulice. Návrh pracuje s vytváraním rôznych zákutí a občianskej vybavenosti vtiahnutej v rámci parteru aj dovnútra medziblokového priestoru pri Spartakovskej ulici. Ďalším kladom návrhu je riešenie príľahlých priestorov ako „tzv. predzáhradiek“ na prízemí objektov.

Návrhu je možné vytknúť prílišnú hustotu zástavby od Spartakovskej ulice, diskutabilnú z hľadiska potrebných odstupov. V návrhu absentuje vytvorenie malého spoločného zhromažďovacieho - oddychového priestoru. Taktiež aj vytvorenie spoločnej podzemnej garáže pod celým priestorom obmedzuje limity etapizácie zámeru mesta a vytvára horšie podmienky pre uplatnenie zelene vo vnútroblokoch.

Návrh č.2

Racionálny návrh s čitateľným konceptom. Vyvážená je miera zastavanosti a zelených plôch. Hmoty však pôsobia značne predimenzovane. Z urbanistického hľadiska je vhodne zvolené umiestnenie námestia. Riešenie škôlky je vnímané pozitívne. Napriek tomu že návrh naznačuje rešpekt v rámci urbanistického riešenia pri ul. K. Čulena, centrálny vjazd do garáží v tejto kľudovej zóne je s týmto zámerom v rozpore. Rozsah podzemného podlažia nenecháva v časti vnútroblokov žiadny priestor rastlého terénu. Architektonický výraz je utilitárny, čo je pri typológii zadania kladom, avšak chýba mu prvok charakteru. Zazelenanie fasády je formálne, rezy nezodpovedajú realizovateľnosti takéhoto riešenia. Veľké percento jednostranne orientovaných bytov, ich malá flexibilita a pluralita riešení je považované za negatívum návrhu.

Návrh č. 3

Návrh vhodne rešpektuje výškové rozvrhnutie hmôt zo súťažných podmienok do Spartakovskej ulice ako aj ulice K. Čulena. Je potrebné vyzdvihnúť aj vytvorenie veľkorysého ústredného námestia s veľmi zaujímavým prvkom vody – jazierka s ostrovom. Návrh taktiež zohľadňuje možnú etapizáciu zámeru. Návrhu je možné vytknúť absenciu možnosti zapojenia občianskej vybavenosti v rámci parteru Spartakovskej ulice, kde je v tak málo mestotvornom priestore sídliska možný návrat k zatriktívneniu pešej trasy. Návrh hmôt nie je vizuálne jednoliaty, vytvára dve odlišné hmotové kompozície v rámci jedného riešeného celku. Expresívny architektonický výraz sa nejaví vhodný typológii zadania, čo je nájomné bývanie.

Návrh č.4

Návrh je založený na dvoch hmotách formovaných do typológie mestského bloku, takéto riešenie silného, čitateľného urbanistického konceptu je porotou vnímané pozitívne. Riešenie

vhodne intenzifikuje nadzemné podlažné plochy, čo prináša možnosť prijateľného výškového nastavenia návrhu. Otázne je, či sa pri takomto riešení dve krídla vo východnej časti nedostávajú do prílišnej vzájomnej blízkosti. Odsadenie západného bloku od Spartakovskej ulice je vnímané kontraproduktívne ako oslabujúce kontinuitu parteru. Umiestnenie námestia v polouzavretom vnútrobloku medzi škôlkou a bývaním sa javí ako konfliktné. Exteriérový priestor areálu škôlky je príliš exponovaný do rušnej Spartakovskej ulice. Porota ocenila snahu autorov o zníženie počtu jednostranne orientovaných bytov. Etapizácia je čitateľná a uveriteľná. Vjazd do východnej časti podzemných garáží z tichej rezidenčnej Čulenovej ulice je zásadne nevhodný.

Návrh č. 5

Návrh v princípe zohľadnil výškové rozvrhnutie hmôt v riešenom území. Vytvára súrodú kompozíciu hmôt a architektúrou reflektuje na okolité prostredie. Návrh má jasný, jednoducho čitateľný koncept. Veľmi zaujímavý je riešený objekt škôlky s veľkorysú terasou a zaujímavým využitím strešnej krajiny vo forme zážitkových funkcií. Negatívom riešenia je prílišné výškové nasadenie hmôt bytovej časti voči jestvujúcim hmotám sídliskovej zástavby a vytvorenie podzemnej garáže pod materskou škôlkou na ulici K.Čulena, ktoré by podstatne limitovalo etapizáciu realizácie zámeru zo strany mesta. Navyše umiestnenie vjazdu a výjazdu do podzemnej garáže je nevhodne orientované do ulice K.Čulena v kontakte na zónu rodinných domov a druhý výjazd v koncovej polohe pri jestvujúcom bytovom dome by komplikoval dopravu a narušal pohodu bývania v kontakte na jestvujúcu sídliskovú zástavbu.

Návrh č.6

Princíp bodových objektov sa javí pre predmetné územie ako použiteľný, no práca s ním v tomto konkrétnom návrhu je nedostatočne zvládnutá. Nelogické sa javia výšky niektorých hmôt (objekt pri "námestí stretávania", tak isto objekt pri kruhovom objazde sú pri svojej stanovenej výške a blízkosti ku zástavbe rodinných domov zvolené nevhodne). Porota chápe snahu o využitie princípu kontinuálneho parku ako izolačnej zelene, no tak ako sa znižuje kvalita zelených oddychových priestorov blízkosťou rušnej Spartakovskej ulice, tak odtiahnutie živého parteru od hlavnej komunikačnej východo-západnej trasy a od samotnej ulice je vnímané kontraproduktívne. Umiestnenie vjazdu do garáží prvej etapy z tichej Čulenovej ulice je nevhodné ako urbanisticky, tak z pohľadu topografie. Architektonický výraz objektov je vhodne umiernený, otázný je výrazový prvok koruny najvyššieho objektu. Byty sú riešené racionálne.

Návrh č. 7

Návrh jasne zadefinoval zástavbu ako mestský uzavretý blok a spomedzi predložených návrhov mal najvýraznejšiu identitu. Návrh je riešený ako silný koncept s vytvorením odhlučneného dvora s veľmi jasným a rozsiahlym konceptom riešenia sadových úprav. Napriek relatívne malej výške dosahuje návrh dostatočný rozsah úžitkovej plochy. Návrh ponecháva umiestnenie škôlky v pôvodnej polohe a veľmi kvalitne rieši jej dispozíciu a začlenenie do ostatnej architektúry navrhutej zástavby. Návrh využíva parter zo strany Spartakovskej ulice ako živý parter pre umiestnenie prevádzok obchodu a služieb. Taktiež je vysoko hodnotené dispozičné riešenie bytov ako aj práca s trnavskou identitou – zvolený princíp líniového uzavretia pri príľahlých komunikáciách, vytvárajúci opakujúcim sa rytmom

otvorov ako aj farebnosťou (tehlová farba) ponášku, resp. paralelu s trnavským mestským opevnením. Návrhu je možné vytknúť len to, že z hľadiska etapizácie bude ťažšie realizovateľný a z hľadiska mesta aj obchodovateľný, keďže je poňatý ako jeden silný celok. Taktiež prílišné uzavretie bloku môže vytvárať bariéry z hľadiska peších a využívania vnútrobloku obyvateľmi priľahlej zástavby. Negatívne bolo taktiež poukázané na architektonické stvárnenie bezprostredného priestoru pri vjazde do garáží a stvárnenie nástupnej bočnej fasády objektu pri Spartakovskej ulici.

Návrh č. 8

Návrh správne identifikoval a spracoval hlavné témy zadania.

Schéma formovania hmôt od mestského bloku smerom ku menším objektom so zapracovaním peších ťahov (či už tie formujú hmoty alebo naopak) je logická a uveriteľná. Návrh vytvára vťahujúce zálivy, pracuje s "inklúziou okolia", pozitívne je hodnotená nekompromisná priečna priepustnosť do územia /cez územie od Čulenovej ulice. Formovanie výškových hladín je racionálne, flexibilné, schopné bez narušenia konceptu prežiť reflexiu participácie či zmenu ekonomických ukazovateľov. Hmotové a výškové usporiadanie na Čulenovej ulici vykazuje vysokú mieru rešpektu k existujúcej zástavbe rodinných domov. Porota konštatuje dobrý odhad celkovej mierky. Pomer objemov, odstupov, zelene, spevnených plôch verejných priestorov, spolu s areálom škôlky vytvára harmonický celok. Vizualizovaná predstava o romantickej (v tom dobrom slova zmysle) Trnave.

Rozdelenie na jednotlivé hmoty nielen nad terénom, ale i pri formovaní garáží je vnímané pozitívne ako pre maximálne zachovanie rastlého terénu, tak sa vytvára predpoklad výbornej realizovateľnosti a bezproblémovej etapizácie. Diverzifikácia umiestnenia vjazdov oslabuje bodové dopravné zaťaženie. Vjazd do garáže z Čulenovej ulice je však napriek malým kapacitám predmetnej podzemnej garáže vnímaný nie príliš pozitívne. Naopak vjazdy z ulice Spartakovskej porota hodnotí kladne.

Uskakované formovanie samotných hmôt vytvára pozitívne situácie zo strany Spartakovskej ulice, (časť fasád pevne drží ulicu a zároveň sa vytvárajú uvoľnenia pre nekonfliktné umiestnenie exteriérových sedení), no porota vidí i negatíva tohto riešenia. Zo strany vnútrobloku to na jednej strane vytvára pozitívne kludové poloprívátne mini/mikro priestory, no výrazne to znižuje voľné ucelené využiteľné vnútroblokové plochy a prináša problematiku rohovej interakcie bytov, čo narúša mieru ich intimitu.

Koncept návrhu prirodzene prináša vysoký podiel viacstranne orientovaných bytov, dispozície sú kvalitné s inovatívnymi prvkami, sú flexibilné s dobrou mierou rozmanitosti.

Umiestnenie škôlky ku tichej Čulenovej ulici, južne orientovaný dvor, centrálna poloha v rámci novej zástavby a flexibilita dispozície je dobrá, otázne sú priestorové exteriérové kapacity.

Hĺbka a štruktúra prepracovania súťažného návrhu je veľmi dobrá.

Návrh č. 9

Návrh splnil požiadavku na výškové rozvrhnutie hmôt v zmysle súťažných podmienok. Veľmi zaujímavým spôsobom sa návrh vysporiadal s výškovým členením územia, z hľadiska objemu nepôsobí agresívne voči okolitej jestvujúcej zástavbe. Návrh vhodne dopĺňa prevádzky obchodu a služieb do parteru objektov v kontakte na ulicu Spartakovskú. Riešenie zelene je veľkorysé, ako vhodné sa javí riešenie zeleného predpolia materskej škôlky v kontakte na tichú zástavbu rodinných domov od ulice K.Čulena. Za negatívne stránky riešenia je možné považovať prílišné a zbytočné nadsadenie hmoty bodového bytového domu v severozápadnej časti riešeného územia a umiestnenie vjazdu a výjazdu do podzemnej garáže v koncovej polohe pri jestvujúcom bytovom dome, ktoré by komplikovalo dopravu a narúšalo pohodu bývania v kontakte na jestvujúcu sídliskovú zástavbu.

Návrh č. 10

Nosnou témou návrhu sú tri hlavné hmoty do tvaru L pozdĺž Spartakovej ulice a zachovanie pôvodného objektu škôlky. Tento princíp je vnímaný kladne.

Náznak rozšírenia verejného priestoru v čele západného objektu a nadväzujúci živý parter je pozitívom. Na druhej strane ukončenie na východnej strane pri kruhovom objazde je vnímané nepresvedčivo. Dlhé oplotenie vo vnútrobloku bez priečnej priepustnosti a nadštandardná privatizácia prilahlých priestorov je nevhodná.

Prílišná extenzívnosť plôch medzi hlavnými objektmi na Spartakovej, areálom škôlky a Čulenovou nezodpovedá kvalite lokality, objekty vilových domov sú na juhu typologicky zvolené vhodne, no ich umiestnenie a orientácia v území pôsobí neuchopene. Vnútrobloku chýba mestskejší charakter.

Spôsob prístupu spracovateľského tímu ku objektu škôlky, t.j. nebúrat'- obnoviť je vnímaný výrazne pozitívne.

Architektúra návrhu je racionálna, avšak bez ďalších výraznejších ambícií. Výhradné použitie balkónov namiesto lodží na severnej fasáde sa javí z dôvodu veternosti a ruchu ulice ako nevhodné. Dispozície bytov sú korektné, no pri danom type zadania by porota očakávala výrazne vyššiu mieru flexibility a širšie portfólio stvárnenia bytov pri rovnakej izbovosti.

Návrh č. 11

Návrh rozdrobením hmôt bytových domov vhodne reaguje na veľké prevýšenie terénu riešeného územia. Z tejto skutočnosti vychádzajú aj predpoklady na efektívne využitie etapizácie výstavby. Návrhu nemožno uprieť ani dobrú prácu s vytvorením dostatočných plôch zelene. Architektúra pôsobí jednoliato, premennou je len jej výška. Nadsadene zbytočne pôsobí len výška akcentujúcej hmoty bytového domu v severozápadnej časti územia. Objekt nedostatočne využíva možnosť zapojenia parteru do ulice Spartakovská. Práve rozdrobením hmôt sa úplne vytráca očakávaný väčší mestotvorný charakter zástavby v kontexte okolitej architektúry pôvodného sídliska.

Návrh č. 12

Návrh je charakteristický ideou terasovitého vysporiadania sa s členitým terénom. Na prvý pohľad vizuálne expresívne riešenie s množstvom oporných múrov však podľa poroty prinesie neúmerne a neúčelné navýšenie nákladov, čo je v rozpore s typológiou zadania. Umiestnenie proporčne vyvážených hmôt pri Spartakovskej ulici je hodnotené kladne, avšak výšková gradácia s vyvrcholením na východnej strane pri kruhovom objazde v najužšej časti riešeného územia a v tesnej blízkosti rodinných domov je nevhodná. Tak isto prudké navýšenie hmôt z troch podlaží na osem podlaží v západnom krídle s terasami orientovanými k zóne IBV nie je najvhodnejšie. Otázna je možnosť etapovitosti suterénu. Umiestnenie areálu škôlky je vhodné, podporuje kľudový charakter Čulenovej ulice, svojou južnou orientáciou dvora vytvára predpoklady na kvalitný exteriérový pobytový priestor. V kontraste s tým je ako výrazné negatívum vjazd do podzemných garáží taktiež z Čulenovej ulice. Vplyv na najvýchodnejšie umiestnené rodinné domy pri zachovaní obojstrannej ulice, resp. pre celú ulicu v prípade pravdepodobného zjednosmernenia by priniesol výrazné zníženie kvality bývania v existujúcich rodinných domoch.

Návrh č. 13

Návrh v zásade rešpektuje súťažné podmienky rozvrhnutím jednotlivých hmôt do riešeného územia. Architektúra objektov pôsobí veľmi jednoducho, vyzdvihnúť je možné taktiež veľmi čistý architektonický prejav a citlivý vzťah navrhnutých hmôt k zástavbe na ulici K. Čulena. Za negatíva riešenia je možné považovať zbytočné odtiahnutie zástavby od ulice Spartakovská, čo by sa zákonite preklopilo aj do kvality využívania zelene a verejných priestorov pri objektoch. Toto by malo za následok aj menšie zapojenie obchodného parteru z pohľadu využívania peších a zapojenia navrhnutého bloku do organizmu mesta. Merítkovo sú objemy objektov orientovaných k Spartakovskej ulici prílišne nadsadené do Spartakovskej ulice, čo vytvára príliš veľký kontrast aj k jestvujúcej zástavbe rodinných domov na ulici K.Čulena.

Návrh č. 14

Návrh prináša koncept nižšej "izolačnej" hmoty pozdĺžnej so Spartakovskou ulicou a na ňu kolmých krídiel, doplnené o 17 poschodovú bodovú dominantu na západnej strane riešeného územia. Návrh je životaschopný urbanistický koncept a hlboko prepracovaný. Porota však vidí niekoľko problematických momentov. Vežový objekt je výškovo naddimenzovaný a nevhodne ukončený. Zníženie hmôt v juhovýchodnej časti je formálne, osem podlažná časť objektu je prílišnom kontakte na zónu rodinných domov. Prezentovaná etapizácia je vhodná v nadzemnej časti, realizovateľnosť etapizácie suterénu sa javí zložitou. Priame prevádzkové a objemové prepojenie objektu škôlky a objektu bývania je považované ako komplikácia.

Návrh č. 15

Návrh nerozdeľuje hmotu objektov na 2 výškové úrovne ako to je u väčšiny návrhov a to na vysokopodlažné objekty orientované do Spartakovskej ulice a nízkopodlažné objekty

orientované do ulice K. Čulena. Autori sa snažia tento problém riešiť postupným znižovaním hmoty do zóny rodinných domov. Na jednej strane kvitujeme tento pokus o nevytváranie 2 charakterov zástavby. Návrh z tohto dôvodu rieši architektúru objektov vhodne jednoliato, čo prospelo návrhu. V zásade je splnená aj požiadavka na možnosť etapizácie zámeru. Značné zabratie územia podzemnou garážou sa negatívne prejaví na riešení zelene. Odtiahnutím hmôt objektov od Spartakovskej ulice síce vzniká dostatočná plocha zelene, ale je neefektívne vytesnená mimo obytnú časť a prevádzky pre obchod a služby tým strácajú nadväznosť na uličný priestor.

Výsledky súťaže – poradie návrhov

Porota vyhodnotila predložené návrhy v zmysle hodnotiacich kritérií, uvedených v súťažných podmienkach. Výsledné poradie návrhov:

1. Návrh č. 8
2. Návrh č. 7
3. Návrh č. 9
4. Návrh č. 1
5. Návrh č. 10
6. – 8. Návrhy č. 4, 11 a 13
9. – 15. Návrhy č. 2, 3, 5, 6, 12, 14, 15

Výsledky súťaže – udelenie cien

1. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení prvej ceny, súťažnému návrhu č. 8. Porota jednohlasne odsúhlasila udelenie prvej ceny.
2. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení druhej ceny súťažnému návrhu číslo 7. Porota jednohlasne odsúhlasila udelenie druhej ceny.
3. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení tretej ceny súťažnému návrhu číslo 9. Porota jednohlasne odsúhlasila udelenie tretej ceny.
4. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení odmeny súťažnému návrhu č. 7 vo výške 3.000 EUR.
5. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení odmeny súťažnému návrhu č. 1 vo výške 3.500 EUR.
6. Predseda poroty súťaže návrhov dal hlasovať o udelení odmeny súťažnému návrhu č. 10 vo výške 3.500 EUR.

1. cena – súťažný návrh č. 8	15.000 EUR
2. cena - súťažný návrh č. 7	9.000 EUR
3. cena - súťažný návrh č. 9	6.000 EUR

Súťažný návrh č. 7	odmena 3.000 EUR
Súťažný návrh č. 1	odmena 3.500 EUR
Súťažný návrh č. 10	odmena 3.500 EUR

- Prílohy:
1. Zápis overovateľa – Zoznam predložených súťažných návrhov (Zápisnica z otvárania súťažných návrhov)
 2. Identifikácia predložených súťažných návrhov

V Trnave, 27.10.2022 - 11.11.2022

Zapísal Radoslav Drobný, sekretár súťaže

Príloha č. 1

Mesto Trnava
Mestský úrad v Trnave
Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava

Zápisnica z otvárania súťažných návrhov

Predmet zákazky: Verejná architektonická súťaž "Mestský blok Spartakovská v Trnave"

Postup: nadlimitná zákazka, súťaž návrhov

Označenie vo VVO: 32858 - MNA, vestník č. 161/2022 zo dňa 19.07.2021

Miesto otvárania ponúk: Mestský úrad v Trnave, Trhová 3, 917 71 Trnava

Termín otvárania: 24.10.2022 o 16:10 hod

Predložených v lehote na predkladanie súťažných návrhov bolo 15 súťažných návrhov, žiaden súťažný návrh nebol doručený po lehote na predkladanie súťažných návrhov.

V Trnave, dňa 24.10.2022

Zapísal:

Ing. Kristína Gottwaldová
overovateľ súťaže

Mesto Trnava
Mestský úrad v Trnave
Ulica Trhová 3, 917 71 Trnava

Identifikácia predložených súťažných návrhov

Predmet zákazky: Verejná architektonická súťaž "Mestský blok Spartakovská v Trnave"

Postup: nadlimitná zákazka, súťaž návrhov

Označenie vo VVO: 32858 - MNA, vestník č. 161/2022 zo dňa 19.07.2021

Po vyhodnotení súťažných návrhov overovateľ súťaže sprístupnil informácie o identifikácii predložených súťažných návrhov:

- Návrh č. 1: young.s architekti, s.r.o., Běžová 3960/8, 851 07 Bratislava, IČO 52489353
- Návrh č. 2: JAAR, s.r.o., Čajakova 18, 811 05 Bratislava, IČO 45246726
- Návrh č. 3: archit.sk, Komenského 24A, 974 01 Banská Bystrica, IČO 52615197
- Návrh č. 4: Ing. Arch. Peter Kasman, M.R.Štefánika 624/10, 015 01 Rajec, IČO 43866310
- Návrh č. 5: DOXA, s.r.o., Jenisejská 2, 04012 Košice, IČO 52702286
- Návrh č. 6: AFRY CZ, s.r.o., Magistru 1275/13, 140 00 Praha, IČO 45306605
- Návrh č. 7: cakov & partners, s.r.o., Ventúrska 5, 811 01 Bratislava, IČO 44816031
- Návrh č. 8: Sadovsky & Architects, s.r.o., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO 53087461
- Návrh č. 9: DKLN, s.r.o., Hlavná 234, 900 23 Viničné, IČO 35897791
- Návrh č. 10: Siebert & Talaš, s.r.o., Prievozská 4D, 821 09 Bratislava, IČO 35833891
- Návrh č. 11: PSAS, s.r.o., Karpatské nám. 10A, 831 06 Bratislava – Rača, IČO 53520696
- Návrh č. 12: Suchánek, architektonická kancelária, s.r.o., Staré grunt 212, 841 04 Bratislava, IČO 35904097
- Návrh č. 13: Ing. Arch. Martin Matuš, Rumančeková 34, 821 01 Bratislava, IČO 50152955
- Návrh č. 14: MS Architekti, s.r.o., U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha, IČO 62580426
- Návrh č. 15: Nextarchitekti, s.r.o., Hanulova 7, 841 01 Bratislava, IČO 54462100

V Trnave, dňa 27.10.2022

Zapísal:
Radoslav Drobný
sekretár súťaže