

MESTSKÝ PARK - VÁROSLIGET DUNAJSKÁ STREDA- DUNASZERDAHELY

Tájépítészeti tervpályázat

JEGYZŐKÖNYV | A BÍRÁLÓBIZOTTSÁG ÉRTÉKELŐ ÜLÉSE

Ajánlatkérő:	Dunaszerdahely Város
Az ülés napja és időpontja:	2022.09.28., szerda 9:30 órától 17:00 óráig
Az ülés helyszíne:	Dunaszerdahelyi Városi Hivatal Hlavná 50/16, 929 01 Dunajská Streda

- A bírálóbizottság értékelő ülésére** 2022.09.28-án, szerdán került sor. Az ülés 9:45 órakor kezdődött a Dunaszerdahelyi Városi Hivatal üléstermében.

Jelen vannak:

A bírálóbizottság rendes tagjai

- Ajánlatkérőtől független bírálóbizottsági tagok
Ing. Eugen Guldan, PhD. - engedéllyel rendelkező tájépítész, a Szlovák Építész Kamara tagja
Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD. - engedéllyel rendelkező építész, a Cseh Építész Kamara tagja
Ing. arch. Zuzana Kovaľová - építész
- Ajánlatkérő által jelölt bírálóbizottsági tagok
Siklósi József - vendégépítész / Komárom város főépítésze

A bírálóbizottság póttagjai

- Ajánlatkérőtől független bírálóbizottsági tagok
Ing. Zuzana Isteníková - engedéllyel rendelkező tájépítész, a Szlovák Építész Kamara tagja

A bírálóbizottság szakértői

- Ing. arch. Ľubomír Klaučo** - Dunaszerdahely Város településrendezési tervének készítője
Ing. Márkus Orsolya - Dunaszerdahely Város építészeti szakosztályának vezetője

A bírálóbizottság segédszervei

- MSc. Lívia Gažová** - hitelesítő, a tervpályázati dokumentumok kidolgozója
Ing. arch. Adam Lukačovič - tervpályázati titkár, a tervpályázati dokumentumok kidolgozója

Nincsenek jelen:

- | *Ajánlatkérőtől független bírálóbizottsági tagok*
Ing. Václav Babka - engedéllyel rendelkező tájépitész, a Cseh Építész Kamara tagja

- | *Ajánlatkérő által jelölt bírálóbizottsági tag*
Ing. Ivan Gútay - a városfejlesztési bizottság tagja

2. Az ülés megnyitása

Livia Gažová 9:45 órakor megnyitotta a bírálóbizottság ülését és ismertette az ülés javasolt napirendjét.

3. Hiányzó bírálóbizottsági tagok és változás a bizottság rendes tagjainak személyében

Václav Babka és Ivan Gútay igazolták távolmaradásukat. A bírálóbizottság sorrendben első független tagja Zuzana Isteníková, aki Václav Babka rendes független tag helyébe lép a bírálóbizottságban. A bírálóbizottság rendes tagjainak száma teljesíti az érvényes szavazáshoz szükséges létszámra (5) vonatkozó feltételt.

4. A bírálóbizottság elnökének ismételt választása

Mivel Václav Babka (a bírálóbizottság első ülésén megválasztott bizottsági elnök) a bírálóbizottság értékelő ülésén nem vett részt, a résztvevő bírálóbizottsági tagok vita keretében Eugen Guldant javasolták az bírálóbizottság elnökének. Ezt követően lezajlott a szavazás a javasolt bírálóbizottsági tag elnöki tisztségbe történő megválasztásáról. A bírálóbizottság **Eugen Guldant** többségi szavazással megválasztotta **a bírálóbizottság elnökévé**.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

5. Tájékoztatás a tervpályázat folyamatáról

A pályaművek kidolgozására megadott határidőn belül az Eranet rendszeren keresztül a pályázatot érintően összesen 12 kérdés érkezett. A kérdésekre adott válaszokat néhány napon belül minden esetben az Eranet rendszeren keresztül szlovák és magyar nyelven tettük közzé. A pályázók kérdései különösen a pályázati panelek grafikai elrendezésére vonatkozó ajánlásokra, a pályázati kiírásban szereplő információk pontosítására irányultak, valamint a kutyakiképzőt és a tervezett területre történő behajtást érintették.

A pályaművek benyújtására megszabott határidőn belül, azaz 2022.09.16. 17:00 óráig **26 pályázó** nyújtott be pályaművet. Minden pályázó az Eranet rendszeren keresztül nyújtotta be a pályaművét. A pályaművekhez a benyújtásuk napja és ideje alapján sorszámot rendeltünk *(az elsőként beérkezett pályamű az 1-es számot, a másodikként a 2-es számot kapta és így tovább)*.

A bírálóbizottságot tájékoztattuk, hogy egy pályázónak nem sikerült pályaművét a benyújtásra megszabott határidőn belül benyújtania az Eranet rendszeren keresztül. Ezért ezt a pályázót és annak pályaművét az Eranet rendszerben nem sikerült további elbírálás céljával nyilvántartásba venni. A bírálóbizottság vitát követően úgy ítélte meg, hogy az adott pályamű utólagosan nem értékelhető, tekintettel arra, hogy a pályázó nem tartotta be a Pályázati feltételekben a pályaművek benyújtására megadott határidőt és feltételeket. A bírálóbizottság az ügyről az alábbiak szerint szavazott.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

6. A pályaművek hitelesítése

Ezt követően Lívia Gažová ismertette a pályaművek hitelesítéséről szóló jegyzőkönyvet. A pályaművek hitelesítése a benyújtási szabályoknak megfelelően két részben valósult meg: „Kísérő dokumentáció” és „Grafikai rész”.

A „**Kísérő dokumentáció**” rész hitelesítése keretében ellenőrizték, hogy a pályázók minden szükséges dokumentumot benyújtottak-e, illetve hogy a Pályázati feltételek 6. cikke 6.2. pontjában előírtak szerint töltötték-e ki azokat.

A hitelesítő a pályázók által benyújtott minden dokumentumot ellenőrzött, és a bírálóbizottságot tájékoztatta arról, hogy minden pályamű tartalmazta az előírt kísérő dokumentációt.

A „**Grafikai rész**” hitelesítése során elvégezték a pályamű ellenőrzését terjedelmi és formai szempontból a Pályázati feltételek 6. cikke 6.3. pontjában előírtak alapján (a panelek tartalma csak javasolt volt).

A hitelesítő a pályázók által benyújtott minden dokumentumot ellenőrzött, és a bírálóbizottságot tájékoztatta arról, hogy:

- | Az 1. sz. pályamű .PDF fájlként került benyújtásra, amely mindkét előírt formátumot tartalmazta, de a dokumentum egyazon oldalán szerepeltetve. A fájl ilyen formában történő benyújtása nem akadályozta a két panel 700 x 1000 mm-es előírt formátumban történő kinyomtatását.
- | A 18. sz. pályamű nem tartotta be a tágabb kapcsolatokat ábrázoló helyszínrajzra előírt méretarányt (1:5000).
- | A 10. sz. pályamű nem tartalmazta az új objektumok és kisépítészeti elemek vázlatos építészeti tervét.
- | Az 5. sz. és a 11. sz. pályaműveknek ugyan részét képezte az Új objektumok és kisépítészeti elemek vázlatos építészeti terve, de a méreteket, az alaprajzot és a keresztmetszetet nem (5. sz. pályamű esetében) vagy csak vázlatos formában (11. sz. pályamű esetében) tartalmazták.

Tekintettel arra, hogy a pályamű grafikai része esetében javasolt elvárásokról volt szó, ezek be nem tartása nem adott okot a pályamű automatikus kizárására az értékelésből. A bírálóbizottság egyetértett a pályaművek további elbírálásával.

A bírálóbizottság a hitelesítésről szóló jegyzőkönyv bemutatását követően szavazott arról, hogy mind a 26 pályaművet tovább engedjék az értékelési folyamatban.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

A további értékelési folyamatba befogadott pályaművek száma 26.

7. Javaslat az értékelési folyamatra

Miután a pályaműveket további értékelésre befogadták, a bírálóbizottság megvitatta a pályaművek értékelési folyamatát. A bírálóbizottság a **többfordulós szavazás** mellett döntött, amelynek során

vitát követően állítják fel a pályaművek sorrendjét annak alapján, milyen mértékben felelnek meg a Pályázati feltételek 10. cikke 10.1. pontja szerinti értékelési kritériumoknak.

8. A pályaművek tanulmányozása

Miután a pályaműveket további értékelésre befogadták, a **bírálóbizottság áttanulmányozta a benyújtott pályaműveket.**

9. A bírálóbizottság szakértőinek véleménye

A pályaművek áttanulmányozását követően a bírálóbizottság szakértőjét, Lubomír Klaučo urat, Dunaszerdahely Város településrendezési tervének kidolgozóját felkérték arra, hogy fejtse ki véleményét az egyes pályaművekről, különösen a környező meglévő és tervezett beépítésekkel való kapcsolat szempontjából.

A szakértői vélemények meghallgatása keretében felkérték Márkus Orsolyát Dunaszerdahely Város építésügyi szakosztályának vezetőjét, hogy fejtse ki véleményét a pályaművekről, különösen a beruházási és gazdasági szempontokkal kapcsolatban.

10. A pályaművek értékelése

A pályaművek áttanulmányozása és a szakértői vélemények meghallgatása után a bírálóbizottság megvitatta az egyes pályaműveket. A vitát követően a pályázatok értékelésére került sor. A pályaművek végső sorrendjének felállításához és a győztes pályamű kiválasztásához 5 szavazási kör zajlott le:

11. 1. szavazási kör

A bírálóbizottság vitát követően és konszenzus alapján azt javasolta, hogy az 5., 6., 7., 11., 19., 23. és 25. sz. pályaművek megosztva a 20-26. helyeket foglalják el a pályaművek sorrendjében.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

12. 2. szavazási kör

A bírálóbizottság vitát követően és konszenzus alapján azt javasolta, hogy az 1., 9., 17., 20. és 24. sz. pályaművek megosztva a 15-19. helyeket kapják a pályaművek sorrendjében.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

13. 3. szavazási kör

A bírálóbizottság vitát követően és konszenzus alapján azt javasolta, hogy az 10., 12., 26. sz. pályaművek megosztva a 12-14. helyeket kapják a pályaművek sorrendjében.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

14. 4. szavazási kör

A bírálóbizottság vitát követően és konszenzus alapján azt javasolta, hogy az 3., 8., 18. és 21. sz. pályaművek megosztva a 8-11. helyeket kapják a pályaművek sorrendjében.

IGEN: 5 NEM: 0 TARTÓZKODÁS: 0

15. 5. szavazási kör

A bírálóbizottság vitát követően és konszenzus alapján azt javasolta, hogy a fennmaradó pályaművek végső sorrendje a következő legyen:

4. sz. pályamű	1. hely
16. sz. pályamű	2. hely
14. sz. pályamű	3. hely

2. sz. pályamű	megosztva 4-7. hely
13. sz. pályamű	megosztva 4-7. hely
15. sz. pályamű	megosztva 4-7. hely
22. sz. pályamű	megosztva 4-7. hely

IGEN: **5** NEM: **0** TARTÓZKODÁS: **0**

16. Díjak és jutalma odaítélése

Az első három helyen értékelt pályázat, azaz az 1-3. helyezettek számára a Pályázati feltételek 11. cikke 11.1. pontja szerinti díjakat ítélik oda.

A Pályázati feltételek 11. cikke 11.2. pontja alapján a jutalmakra 6000 euró keretösszeg áll rendelkezésre. A bírálóbizottság vitát követően ezt az összeget 4 egyenlő részre osztotta fel a megosztott 4-7. helyre besorolt pályázók jutalmazására. Azaz minden, 4-7. helyezést elnyerő pályázó 1 500 euró összegű jutalmat kap.

IGEN: **5** NEM: **0** TARTÓZKODÁS: **0**

17. Általános vita és megjegyzések

A bírálóbizottság megjegyzéseket fűzött a díjazott és jutalmazott pályaművekhez, és javaslatokat tett a győztes pályamű kiegészítésére.

18. A pályázók listája és a pályaművek helyezései

pályamű sorszáma	pályázó	helyezés
1	2M ateliér architektúra s.r.o.	15-19. hely
2	Kuklica Smerek architekti s.r.o.	4-7. hely
3	s73 Kft.	8-11. hely
4	Laboratórium architektúra krajiny spol. s.r.o.	1. hely
5	ar.com architecture s.r.o.	20-26. hely
6	L studio Kft.	20-26. hely
7	ATELIER DUMA – LIVING GARDENS s.r.o	20-26. hely
8	staviteľstvo:architektúra spol. s.r.o.	8-11. hely
9	Ing. Jozef Pastorek	15-19. hely
10	madebygro s.r.o.	12-14. hely
11	LM Architect s.r.o.	20-26. hely
12	ENDORFINE s.r.o.	12-14. hely
13	Mandaworks AB	4-7. hely
14	Five by Five s.r.o.	3. hely

15	YOUNG.S architekti s.r.o.	4-7. hely
16	ORA-architekti s.r.o.	2. hely
17	Ing. arch. Michal Bogár	15-19. hely
18	K2N LANDSCAPE s.r.	8-11. hely
19	architekti.sk s.r.o.	20-26. hely
20	Zelený domov s.r.o.	15-19. hely
21	Ing. Denisa Halajová PhD.	8-11. hely
22	Mátyás Molnár	4-7. hely
23	Ing. arch. Norbert Dvorčák	20-26. hely
24	Ing. arch. Jakub Hanták	15-19. hely
25	Lucky architects s.r.o.	20-26. hely
26	doc. Ing. arch. Máriaus Žitňanský, PhD.	12-14. hely

19. Az ülés befejezése

A bírálóbizottság értékelő ülése 15:30 órakor ért véget.

Kelt: Dunaszerdahely, 2022.09.28.

E jegyzőkönyv jóváhagyására 2022.10.04-én került sor per rollam

A bírálóbizottság rendes tagjai

| *Ajánlatkérőtől független bírálóbizottsági tagok*

Ing. Eugen Guldán , PhD. - engedéllyel rendelkező tájépítész, a Szlovák Építész Kamara tagja, **a bírálóbizottság elnöke**

Ing.arch Jakub Kopec, ArtD. - engedéllyel rendelkező építész, a Cseh Építész Kamara tagja

Ing. arch. Zuzana Kovaľová - építész

Ing. Zuzana Isteníková - engedéllyel rendelkező tájépítész, a Szlovák Építész Kamara tagja

| *Ajánlatkérő által jelölt bírálóbizottsági tagok*

Siklósi József - vendégépítész / Komárom város főépítésze

A bírálóbizottság szakértői

Ing. arch. Ľubomír Klaučo - Dunaszerdahely Város településrendezési tervének készítője

Ing. Márkus Orsolya - Dunaszerdahely Város építészeti szakosztályának vezetője

A bírálóbizottság segédszervei

MSc. Lívia Gažová - hitelesítő, a tervpályázati dokumentumok kidolgozója

Ing. arch. Adam Lukačovič - tervpályázati titkár, a tervpályázati dokumentumok kidolgozója