

I S

K A

INŠTITÚT  
SLOVENSKEJ KOMORY  
ARCHITEKTOV



## ZÁVEREČNÁ ZÁPISNICA

z hodnotiaceho rokovania poroty

ideová jednokolová architektonická súťaž návrhov

### Súťaž návrhov na riešenie obnovy rodinných domov pre Plán obnovy a odolnosti SR typ „KOČKA“

Vyhlasovateľ: Slovenská agentúra životného prostredia

Dátum rokovania: 07.07.2022, 9:00 – 13:00

Miesto rokovania: Úrad Slovenskej komory architektov, Námestie SNP 18, Bratislava

---

#### Prítomní podľa prezenčnej listiny:

Predseda poroty:

Mgr. arch. Nora Vranová

Riadni členovia poroty (nezávislí od vyhlasovateľa):

Ing. arch. Kornel Kobák

Ing. arch. Pavel Paňák

Ing. Ľubica Šimkovicová

Riadni členovia poroty (závislí od vyhlasovateľa):

Ing. Matej Kerestúr

Náhradný člen poroty (nezávislý od vyhlasovateľa):

Mgr. art. Martin Zaiček, PhD.

Náhradný člen poroty (závislý od vyhlasovateľa):

Ing. Boris Bujalka

Pomocné orgány:

Sekretárka súťaže: Mgr. art. Rea Dilhoffová

Overovateľ súťažných návrhov: Mgr. Mirek Karas

### 1. Predloženie súťažných návrhov:


V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 29.06.2022 do 17:00, predložilo svoj návrh 5 účastníkov. Návrhom boli priradené písmená A – E.

### 2. Overenie súťažných návrhov:

Sekretárka súťaže Rea Dilhoffová predstavila zápisnicu z overovania súťažných návrhov, ktorú vypracoval overovateľ súťažných návrhov Mirek Karas. Overovateľ skontroloval všetky predložené návrhy od účastníkov a prostredníctvom zápisu z overovania bola porota súťaže informovaná o skutočnosti, že:

- Všetky predložené návrhy splnili podmienky účasti požadované súťažnými podmienkami súťaže.

### Prehľad doručených súťažných návrhov

Označenie návrhu	sprievodná dokumentácia	návrhová časť			Dodržanie anonymity	Spiatočná adresa/kontakt
	čestné vyhlásenie	panel	technická správa	bilancie		
A					áno	áno
B					áno	áno
C					áno	áno
D					áno	áno
E					áno	áno
 nedoručené doručené						
V stanovenej lehote odovzdalo návrhy 5 účastníkov.						

### 3. Štúdium predložených súťažných návrhov:

Po prijatí návrhov do hodnotenia začalo individuálne štúdium všetkých návrhov porotou. Po štúdiu návrhov prebehla diskusia k hodnoteniu návrhov. Porota sa uzniesla, že po individuálnom vyjadrení každého z členov poroty ku každému z návrhov sa vyjadria, či daný návrh postupuje do ocenej skupiny návrhov, kedy následne bude prebiehať diskusia o umiestnení.

### 4. Hodnotenie súťažných návrhov:

Prvé kolo hodnotenia: Každý člen poroty sa vyjadril/a o pozitívach/negatívach jednotlivých návrhov. Porota sa na základe konsenzu rozhodla, že návrh A nepostupuje do ďalšieho kola hodnotenia.

Druhé kolo hodnotenia: členovia poroty diskutovali o pozitívach/negatívach ostatných 4 postupujúcich návrhov a nakoniec diskusia sa porota konsenzuálne rozhodla, aby umiestnenie návrhov bolo nasledovné:

1. cena: návrh B
2. cena: návrh D
3. cena: návrh E
4. miesto: návrh C

#### 5. Udelenie cien a odmien:

Nakoniec prebehla diskusia o výškach cien a odmien. Porota sa konsenzuálne uzniesla rozdeliť ceny a odmeny nasledovným spôsobom:

1. cena: 5 000 €
2. cena: 3 000 €
3. cena: 2 000 €
4. miesto: odmena 400 €
5. miesto: odmena 200 €

#### 6. Výsledky súťaže návrhov:

Po hodnotení návrhov a určení výšky cien a odmien sekretárka súťaže odhalila porote autorov a autorky jednotlivých návrhov.

Zoznam účastníkov a poradie návrhov v hodnotení:

Označenie návrhu	účastník	Autori návrhu	poradie	Cena/odmena
A	Ateliér Svobodová Blaha - Ing. arch. MgA. Ondřej Blaha (CZ)	Ing. arch. MgA. Ondřej Blaha; MgA. Anna Svobodová; Ing. arch. MgA. Vojtěch Beran; Bc. David Budil	5. miesto	200 €
B	ER Atelier s.r.o.	Ing. arch. Ing. Ema Ruhigová, PhD.; Ing. arch. Ing. Roman Ruhig, PhD.	1. cena	5 000 €
C	Ing. arch. Katarína Siváková	Ing. arch. Michaela Pivonková; Ing. arch. Katarína Siváková	4. miesto	400 €
D	Ing. arch. Lukáš Blana	Ing. arch. Adam Benčo; Ing. arch. Lukáš Blana	2. cena	3 000 €
E	studio 23 – Ing. arch. Peter František Baroš	Ing. arch. Peter František Baroš; Ing. arch. Daniela Mačuhová	3. cena	2 000 €

Hodnotiace zasadnutie súťažnej poroty bolo ukončené o 13:00.

Vypracovanie komentárov poroty, ktoré je určené predovšetkým vyhlasovateľovi je prílohou záverečného protokolu.

Prezenčná listina je prílohou záverečného protokolu.

Záverečný protokol po diskusii a doplnení pripomienok porotcov bol odsúhlasený všetkými členmi poroty.

V Bratislave, 7. júla 2022

.....  
meno a podpis sekretárky súťaže

# KOMENTÁRE K NÁVRHOM

Z hodnotiaceho rokovania poroty  
ideovej jednokolovej architektonickej súťaže návrhov:

## Súťaž návrhov na riešenie obnovy rodinných domov pre Plán obnovy a odolnosti SR typ „KOCKA“

Vyhlasovateľ: Slovenská agentúra životného prostredia

Dátum rokovania: 07.07.2022, 9:00 – 13:00

Miesto rokovania: Úrad Slovenskej komory architektov, Námestie SNP 18, Bratislava

---

### Komentár k víťaznému návrhu:

Návrh B

ER Atelier s.r.o.

Autori návrhu: Ing. arch. Ing. Ema Ruhigová, PhD.; Ing. arch. Ing. Roman Ruhig, PhD.

Návrh je dobre prepracovaný. Pozitívom návrhu je najmä jeho práca s dispozíciami. Vzťah záhrady a obytnej zóny domu je vhodne riešený. Hendikepom tohto konkrétneho zadania bola problematická orientácia pôvodného domu, kedy je záhrada orientovaná na sever. Tento návrh sa s problémom dobre vysporiadal. Dispozične vhodne je v návrhu riešené aj 2. nadzemné podlažie. Vytknúť sa dá len absencia vyriešenia pôvodnej garáže vo vykurovanom objeme domu, čo sa javí v súčasnosti ako nevhodné riešenie. Zároveň návrh ignoruje strechu a nijak ju nevyužíva. Výraz domu je kultivovaný, uplatniteľný aj v opakovanom rade (ako to naznačuje vizualizácia), avšak zateplenie domu nie je navrhované citlivo a vytvára dojem zbytočne hrubých stien pri malom rozpone.

### Komentár k návrhu, ktorý získal 2. cenu:

Návrh D

Ing. arch. Lukáš Blana

Autor návrhu: Ing. arch. Adam Benčo; Ing. arch. Lukáš Blana

Návrh sa javí ako konzervatívny, zachovávajúci pôvodný charakter domu. Pridané konštrukcie k domu sú elegantné a účelné. Odhadované náklady na realizáciu obnovy sa javia ako realistické. Technická stránka návrhu je premyslená. Prednú „masku“ a výraz domu do ulice sa snaží návrh zachovávať, no koncepcia zateplovania v detailoch je nesúrodá. Niekde návrh berie ohľad na pôvodný charakter a proporcie a na inom mieste ho ignoruje. Výrazným negatívom v dispozícii domu je absurdné umiestnenie toalety do stredného obytného priestoru na 1. nadzemnom podlaží.

### **Komentár k návrhu, ktorý získal 3. cenu:**

Návrh E

studio 23 – Ing. arch. Peter František Baroš

Autori návrhu: Ing. arch. Peter František Baroš; Ing. arch. Daniela Mačuhová

Návrh vyznieva presvedčivo, racionálne a je dobre realizovateľný. Dispozične je riešený konzervatívnym spôsobom a nezasahuje veľmi do pôvodného usporiadania. V kontexte Plánu obnovy a odolnosti tak presúva investície skôr na opatrenia k prvkom ako je zelená strecha (čo má vplyv na chladenie domu). Technicky návrh rieši očakávané náležitosti. Zateplenie domu je navrhované zaujímavo, vytváraním akýchsi ustúpených rohov – „zubov“ a zbiehanými stenami, čo vyznieva citlivejšie ako u iných návrhov. Otvorenie sa voči záhrade prostredníctvom gáňku na bočnej strane domu však vytvára len minimálne prepojenie obytných častí domu so záhradou.

### **Komentár k návrhu, ktorý sa umiestnil na 4. mieste:**

Návrh C

Ing. arch. Katarína Siváková

Autori návrhu: Ing. arch. Michaela Pivonková; Ing. arch. Katarína Siváková

Návrh je dobre prepracovaný po technickej stránke. Ako jediný napríklad riešil problematiku šedej vody. Otázne sú uvádzané predpokladané náklady na realizáciu obnovy. Jedným z legitímnych prístupov obnovy týchto domov je zachovanie len kostry pôvodného objektu a vytvorenie nového domu, avšak v tomto prípade je otáznym prínosom takéhoto postupu. Novo navrhovaný dom má len málo spoločného s pôvodným domom. Navyše všetky problematické aspekty zadania návrh úplne odstránil. Ako výrazné zlyhanie návrhu sa javí aj otočenie orientácie domu o 180 stupňov oproti zadaniu. Napriek tomu porota odporúča oceniť návrh ako príklad dobrej praxe pre domy typu „kocka“, ktoré sú orientované južnou stranou do záhrady.