

ZÁPISNICA Č. 2 ZO ZASADNUTIA POROTY

podľa ustanovenia § 124 ods. 3 písm. g) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Úrad na ochranu oznamovateľov
Námestie slobody 29, 811 06 Bratislava, Slovenská republika
IČO: 53621948
Názov: SÍDLO ÚRADU NA OCHRANU OZNAMOVATEĽOV

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 25.02.2022 v čase od 08:00 do 12:00 hod.
Forma zasadnutia: prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení) členovia poroty:

- Ing. arch. Mária Michalič Kusá, nezávislá od vyhlasovateľa,
- Ing. arch. Peter Lényí, nezávislý od vyhlasovateľa (*nezúčastnil sa*),
- Zuzana Ondrušková, Arch. MA., nezávislá od vyhlasovateľa,
- JUDr. Nikola Jaborníková, závislá od vyhlasovateľa,
- Matej Uhlík, závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Róbert Bakyta, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > Ing. Ivona Podolanová Klementová, závislá od vyhlasovateľa (*nezúčastnila sa*).

pomocné orgány komisie:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov.
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ súťažných návrhov (*nezúčastnil sa*).

Program zasadnutia :

1. Zastupovanie náhradníka.
2. Čestné vyhlásenie členov poroty a náhradníkov.
3. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže.
4. Správa overovateľa súťažných návrhov.
5. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.
6. Prípadné odporúčania pre postupujúcich do druhého kola.

Priebeh zasadnutia :

1. Zo zasadnutia poroty po 1. kole sa ospravedlnil Ing. arch. Peter Lényí. Keďže je nezávislým členom poroty, pri hlasovaní ho zastúpi Ing. arch. Róbert Bakyta, ktorý sa pre toto zasadnutie stáva hlasujúcim (riadnym) členom poroty. Zo zasadnutia sa ospravedlnila aj náhradníčka Ing. Ivona Podolanová Klementová.
2. Členovia poroty a náhradníci poroty podpisom čestných vyhlásení deklarovali, že v súlade s § 124 ods. (2) ZVO nie sú účastníkom, jemu blízkou osobou, jeho zamestnanec alebo spoločník. Okrem toho členovia poroty a náhradníci poroty v súlade s § 6 ods. (1) Vyhlášky ÚVO č. 157/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty (ďalej aj „vyhláška“) čestne vyhlásili, že budú svoju funkciu v porote vykonávať nestranne, že sa priamo ani nepriamo nepodieľali na vypracovaní návrhov a že nebudú poskytovať ani sprístupňovať informácie o návrhoch počas ich vyhodnocovania.

3. Sekretár súťaže zhrnul doterajší priebeh súťaže. Súťaž bola vyhlásená 23.12.2021. Celkovo bolo prijatých a zodpovedaných 5 otázok. Lehota na predkladanie návrhov v 1. kole uplynula 21.02.2022 o polnoci. Taktiež sekretár informoval o forme návrhov a formulárov AUTOR pre 1.kolo, aké kritériá sú požadované pre 1. a následne aj pre 2. kolo, o nastavení cien a odmien a o tom, že do 2. kola majú postúpiť 3 najlepšie súťažné návrhy.
4. Ďalej sekretár súťaže oboznámil členov poroty so Správou overovateľa z prijatých súťažných návrhov. Celkovo bolo predložených 10 súťažných návrhov od 9 účastníkov súťaže. Zo správy vyplynuli nasledovné zistenia:
 - a) Overovateľ súťaže ďalej oboznámil zúčastnených členov poroty a náhradníkov o tom, že v predložených návrhoch neboli identifikované žiadne ani drobné pochybenia.
 - b) Správa overovateľa je prílohou tejto zápisnice.
 - c) Zoznam účastníkov, ktorí predložili súťažné návrhy bude z dôvodu dodržania anonymity vyhodnocovania zverejnený po ukončení súťaže návrhov, po vyhodnotení 2. kola.

Porota hlasovaním jednohlasne rozhodla o tom, že všetky súťažné návrhy sú prijaté do hodnotenia.

5. Porota pristúpila k vyhodnocovaniu predložených súťažných návrhov. Vyhodnocovalo sa celkovo 9 súťažných návrhov.
 - a) V 1. fáze vyhodnocovania členovia poroty označovali návrhy, ktoré by mali postúpiť do ďalšieho vyhodnocovania.
 - b) Návrhy, ktoré neboli označené žiadnym členom poroty sa umiestnili rozhodnutím poroty ex equo na miestach 7 - 10. Išlo o návrhy č. 3, 4, 7 a 10.
 - c) V 2. fáze vyhodnocovania členovia poroty rozhodli o tom, že návrhy č. 6 a 9 sa nebudú ďalej vyhodnocovať. Tieto návrhy sa umiestnili na zdieľanom 5.-6. mieste.
 - d) Ďalej porota diskutovala jednotlivo k všetkým zostávajúcim návrhom č. 1, 2, 5 a 8.
 - e) V 3. fáze vyhodnocovania po predchádzajúcej diskusii rozhodli o umiestnení návrhu č. 2 na 4. mieste
 - f) Do druhého kola postupujú návrhy č. 1, 5 a 8 bez uvedenia poradia.
 - g) Porota vypracovala pre súťaže návrhy postupujúce do 2. kola hodnotenia a odporúčania.
6. Porota zostavila nasledovné odporúčania pre účastníkov, ktorých návrhy postúpili do 2.kola:

Návrh č. 1 //

pozitíva návrhu

- racionálne a komplexné riešenie pôdorysu prízemí aj architektonického výrazu;
- účastní dobre vyhodnotil obmedzené finančné prostriedky a vhodne si rozvrhol, čo je pre stavbu dôležité;
- zachované pôvodné členenie fasády a proporcií okenných otvorov parteru;
- racionálne zasahovanie do interiérových priečok;
- použité prírodné materiály;
- pôdorys je logický a racionálny.

odporúčania

- zvážiť mieru akcentovania vstupných dverí;
- zminimalizovať počet sklenených stien v interiéri vzhľadom na preferenciu diskrétno prostredia pre oznamovateľov;
- umiestnenie odpadkových nádob a nástupnej rampy riešiť výlučne na pozemku investora.

Návrh č. 5 //

pozitíva návrhu

- vhodne zvolené riešenie fasády;
- vhodná a primeraná úprava okien na parteri;
- kontextuálna materializácia soklu, ktorá reaguje na susedstvo Fakulty architektúry oproti;
- logické a funkčné dispozičné riešenie – oddelenie verejnej časti od časti zamestnancov;

- celková konzistentnosť a komplexnosť návrhu;

odporúčania

- pri riešení odpadového hospodárstva eliminovať vznik slepého neprehľadného rohu pri fasáde susedného domu;
- zredukovať počet toaliet na prízemí (držať sa zadania);
- zvoliť striedmejšie uvažovanie pri navrhovanej materialite interiéru aj vzhľadom na obmedzenia rozpočtu na realizáciu;
- zredukovať rozmanitosť použitých podlahových krytín;
- realizovať stojisko na bicykle na pozemku investora.

Návrh č. 8 //

pozitíva návrhu

- čistá a prehľadná dispozícia;
- správna základná idea prístupu k riešeniu materiality na fasáde aj v interiéri;

odporúčania

- pri riešení parteru fasády upustiť od radikálnych zmien;
- miera otvorenia parapetu by mala rešpektovať charakter prevádzky, t.j. odporúčame ponechať parapety v takej výške, aby sa zamedzilo „výkladnej“ otvorenosti parteru, čo môže byť v kolízii so snahou a princípom anonymity ohlasovateľov;
- odporúčame zachovať pôvodné šírky otvorov na parteri;
- zvážiť umiestnenie bicyklov v interiéri, preferuje sa umiestniť ich mimo interiéru;
- zvážiť vhodnejšie umiestnenie nápisu označenia Úradu.

VŠEOBECNÉ ODPORÚČANIA POROTY (PRE VŠETKÝCH POSTUPUJÚCICH)

- návrh musí rešpektovať majetkovo právne pomery vyhlasovateľa a navrhovať riešenia výlučne na vlastnej parcele;
- návrh by mal zohľadňovať výšku (obmedzenia) rozpočtu;
- návrh by mal zohľadňovať pri návrhu fasády aj interiéru charakter inštitúcie t.j. vážnosť až striednosť a diskretnosť priestorov pre oznamovateľov;
- návrh by mal začleniť umiestnenie bicyklov formou stojanov na spevnených plochách v predpolí domu (kapacita cca 3-4 bicykle pre zamestnancov úradu), eliminovať bicykle v interiéri;
- venovať pozornosť tektonike novej fasády, zvážiť mieru plasticity okenných otvorov, premýšľať nad hĺbkou ostení v kontexte architektúry funkcionalizmu – pri riešení bude porota prihliadať na spôsob osadenia okna vo vzťahu k fasáde;
- odpadové hospodárstvo riešiť vo forme 4 nádob s objemom 240 litrov;
- uvažovať s 2 WC pre imobilných s tým, že jedno by malo byť na parteri a druhé na 3. podlaží, ostatné hygienické zázemie v súlade s programom a podľa rozmiestnenia jednotlivých funkcií;
- podľa možností dispozície zvážiť riešenie bezbariérového vstupu v rámci interiéru budovy pomocou mechanického prvku (napr. zdvižnej plošiny).

Podpisová doložka na ďalšej strane.

Členovia poroty :

Ing. arch. Mária Michalič Kusá

Ing. arch. Peter Lényi nezúčastnil sa

Zuzana Ondrušková, Arch. MA.

JUDr. Nikola Jaborníková

Matej Uhlík

Náhradníci :

Ing. arch. Róbert Bakyta

Ing. Ivona Podolanová Klementová nezúčastnila sa

Pomocné orgány poroty :

Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže

Mgr. Marek Halmo, overovateľ návrhov nezúčastnil sa

Bratislava 04.03.2022.

Koniec zápisu.