



ZÁPISNICA č. 02 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV PREDLOŽENÝCH V 1.KOLE

zo zasadnutia poroty zriadenej v súlade s ustanoveniami § 124 ods. (1) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky, Slovenská republika, IČO: 00304913
Názov: KULTÚRNY DOM MALACKY
Druh súťaže: Podľa predmetu – Kombinovaná Urbanisticko Architektonická súťaž,
Podľa účelu – Projektová súťaž,
Podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov,
Podľa počtu súťažných kôl – Dvojkolová.
Vyhlásenie SK: 35624 – MNA, Vestník č. 169/2021 - 26.07.2021
Vyhlásenie EÚ: Vestník S141 - 23/07/2021 - 375740-2021-SK

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 26.10.2021 v čase od 09:00 do 18:00 hod.
Forma zasadnutia: prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- o Ing. arch. Martin Jančok, predseda poroty, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Marek Chalupa, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Martin Kusý, ml., nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Mgr. art. Branislav Škopek, závislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Milan Ondrovič, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Róbert Bakyta, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

pomocné orgány poroty:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov.
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ súťažných návrhov (nezúčastnil sa zasadnutia poroty).

Program zasadnutia :

1. Diskusia zúčastnených členov poroty a náhradníkov o prioritách súťaže návrhov.
2. Čestné vyhlásenie členov poroty a náhradníkov.
3. Zhrnutie doterajšieho priebehu súťaže.
4. Správa overovateľa súťažných návrhov.
5. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.

Priebeh zasadnutia :

1. Porota v úvode zasadnutia diskutovala o prioritných otázkach, na ktoré by súťaž návrhov mala poskytnúť odpoveď.
2. Členovia poroty a náhradníci poroty podpisom čestných vyhlásení deklarovali, že v súlade s § 124 ods. (2) ZVO nie sú účastníkom, jemu blízkou osobou, jeho zamestnanec alebo spoločník. Okrem toho členovia poroty a náhradníci poroty v súlade s § 6 ods. (1) Vyhlášky ÚVO č. 157/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty (ďalej aj „vyhláška“) čestne vyhlásili, že budú svoju funkciu v porote vykonávať nestranné, že sa priamo ani

nepriamo nepodievali na vypracovaní návrhov a že nebudú poskytovať ani sprístupňovať informácie o návrhoch počas ich vyhodnocovania.

3. Sekretár súťaže návrhov informoval o doterajšom priebehu súťaže, o tom, že sa uskutočnili 2 obhliadky 18.08.2021 a 09.09.2021, že boli prijaté a zodpovedané 2 otázky pred predložením návrhov, o lehotách - kedy bola súťaž vyhlásená, do kedy mohli byť predkladané návrhy a akou formou, aká forma návrhov bola požadovaná pre 1.kolo, aké kritériá sú požadované pre 1. a následne aj pre 2. kolo, o nastavení cien, režijných odmien a odmien o lehotách a o tom, že do 2. kola majú postúpiť 3 súťažné návrhy.
4. Ďalej sekretár súťaže oboznámil porotu a náhradníkov poroty so správou overovateľa. Celkovo bolo predložených 25 súťažných návrhov od 24 účastníkov súťaže. Zo správy vyplynuli nasledovné zistenia:
 - a) účastník pri návrhu č. 5 predložil len súbor AUTOR bez samotného NÁVRHU. Sekretár dal hlasovať o vylúčení návrhu č. 5 zo súťaže. Porota jednohlasne rozhodla o vylúčení návrhu pre nesplnenie požiadaviek na spracovanie a následné predloženie návrhu.
 - b) účastník pri návrhu č. 24 nedoručil súťažný návrh predpísaný spôsobom a v lehote. Súťažný návrh nebol doručený v rámci systému Josephine v stanovenej lehote, bol doručený nasledujúci deň po uplynutí lehoty a bol predložený emailom, nie cez systém Josephine. Sekretár dal hlasovať o vylúčení návrhu č. 24. Porota jednohlasne rozhodla o vylúčení návrhu pre nesplnenie požiadaviek na lehotu a spôsob predloženia.
 - c) účastník pri návrhu č. 25 predložil variantný návrh formou komunikácie v systéme Josephine. Išlo o variantný návrh k inému regulárne predloženému návrhu. Prvotne bol návrh predložený skôr. Variantný návrh rovnakého účastníka bol predložený v rámci stanovenej lehoty na predkladanie návrhov v 1. kole a v rámci systému Josephine. Funkcionalita systému Josephine však neumožňuje doplnenie ďalšieho dokumentu (súťažného návrhu) k už predloženému návrhu. Sekretár dal hlasovať o vylúčení návrhu č. 25. Porota jednohlasne zamietla vylúčenie návrhu č. 25, teda súťažný návrh bude ďalej vyhodnocovaný, pretože bol doručený načas a v rámci systému Josephine.
 - d) sekretár súťaže ďalej oboznámil zúčastnených členov poroty a náhradníkov o ostatných drobných chybách, ktoré sa vyskytli pri predložených návrhoch. Sekretár dal hlasovať o tom, kto je za akceptovanie drobných formálnych chýb, ktoré boli formulované ako odporúčania a to spoločne pre všetky skutočnosti, ktoré sa líšili od odporúčanej formy. Porota jednohlasne rozhodla o tom, že žiadna z uvedených skutočností nie je takého rázu, aby bol hociktorý z návrhov vylúčený.
 - e) Správa overovateľa je prílohou tejto zápisnice.
 - f) Zoznam účastníkov, ktorí predložili súťažné návrhy bude z dôvodu dodržania anonymity vyhodnocovania zverejnený po ukončení súťaže návrhov, po vyhodnotení 2. kola.
 - g) Zoznam vylúčených návrhov: návrh č. 5 – bližší popis v písm. a) tohto bodu, návrh č. 24 – bližší popis v písm. b) tohto bodu.
5. Porota pristúpila k vyhodnocovaniu predĺžených súťažných návrhov. Vyhodnocovalo sa celkovo 23 súťažných návrhov.
 - a) V 1. fáze vyhodnocovania členovia poroty označovali návrhy, ktoré by mali postúpiť do ďalšieho vyhodnocovania. Návrhy, ktoré neboli označené žiadnym členom poroty sa umiestnili rozhodnutím poroty ex equo na miestach 14 – 23. Išlo o návrhy č. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 15, 16, 22 a 25.
 - b) V 2. fáze vyhodnocovania členovia poroty rozhodli o tom, že návrhy č. 6, 11 a 19 nebudú ďalej vyhodnocovať. Tieto návrhy sa umiestnili ex equo na miestach 11 – 13.
 - c) Ďalej porota diskutovala jednotlivo k všetkým zostávajúcim návrhom.
 - d) V 3. fáze vyhodnocovania po predchádzajúcej diskusii rozhodli o umiestnení návrhov č. 10, 12, 14 a 23 ex equo na miestach 7 – 10.
 - e) V 4. fáze vyhodnocovania porota rozhodla o udelení 6. miesta návrhu č. 17 a 5. miesta návrhu č. 21.
 - f) V záverečnej 5. fáze vyhodnocovania porota diskutovala o zostávajúcich 4 návrhoch č. 7, 13, 18 a 20. Po rozsiahlej a podrobnej diskusii porota hlasovala o tom, ktorý návrh by nemal postúpiť do prvej trojice, teda do 2. kola. Najvyšší počet hlasov za nepostúpenie do 2. kola získal návrh č. 7, kedy 3 členovia poroty hlasovali za jeho nepostúpenie. Návrh č. 7 sa umiestnil na 4. mieste. Do druhého kola postupujú návrhy č. 13, 18 a 20 bez uvedenia poradia.
 - g) Porota vypracovala pre súťaže návrhy postupujúce do 2. kola odporúčania a vzhľadom na identifikovanú potrebu urbanistického doriešenia dotknutého územia žiada od postupujúcich účastníkov predloženie 0.panelu. V rámci neho je potrebné, aby sa podrobne venovali širšiemu kontextu z 1.kola v mierke 1:600. V riešenej zóne Vás je potrebné preriešiť:
 - o 1. Zámockú ulicu, jej vymedzenie, napojenie na kláštorne námestie a jej ukončenie pri železnici.
 - o 2. Všetky pešie ťahy a všetky cestné komunikácie.
 - o 3. Spevnené plochy a ich väzby jestvujúce a novonavrhované domy v zóne.
 - o 4. Zeleň a výsadbu.

Závery zo zasadnutia :

V súlade s § 7 ods. (2) vyhlášky porota uvádza nasledovné závery:

- a) označenie názvu a druhu súťaže – uvedené vyššie v rámci Identifikácie súťaže návrhov
- b) zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty – uvedené vyššie v úvode tejto zápisnice
- c) zoznam účastníkov – t.č. sa nepublikuje z dôvodu dodržania anonymity, keďže ide o dvojkoľovú súťaž návrhov.
- d) zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia – ide o návrhy č. 5 a č. 24. Nateraz z dôvodu dodržania anonymity nebudú publikované. Dôvody vylúčenia sú uvedené v bodoch 4 a) a b) tejto zápisnice.
- e) poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach – kritérium pre 1. kolo bolo v súlade s bodom 8.1. Súťažných podmienok stanovené: „Kvalita urbanisticko – architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.“ Poradie návrhov bolo po 1. kole nasledovné:

poradie	návrh/y číslo
1. – 3. postupujúci do 2. kola	13, 18, 20
4.	7
5.	21
6.	17
7. – 10.	10, 12, 14, 23
11. – 13.	6, 11, 19
14. – 23.	1, 2, 3, 4, 8, 9, 15, 16, 22 a 25

- f) udelenie cien a odmien – v súlade s bodom 9.1. súťažných podmienok bude o tejto skutočnosti rozhodnuté porotou na 2. hodnotiacom zasadnutí (po 2. kole)
- g) podpisy všetkých členov poroty a sekretára súťaže – uvedené nižšie.

So znením zápisnice zo zasadnutia komisie súhlasia všetci členovia komisie a náhradníci. Túto skutočnosť potvrdzujú svojim podpisom nižšie.

Členovia poroty :

Ing. arch. Martin Jančok podpis

Ing. arch. Marek Chalupa podpis

Ing. arch. Martin Kusý, ml. podpis

Mgr. art. Branislav Škopek podpis

Ing. Milan Ondrovič, PhD. podpis

Náhradníci:

Ing. arch. Róbert Bakyta podpis

JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD. podpis

Pomocné orgány poroty:

Ing. Branislav Šarmír, sekretár podpis

Prílohy:

Príloha č. 1 – Správa overovateľa

Príloha č. 2 – Zoznam predložených návrhov (zverejní sa po 2. kole)

Koniec zápisu.