



ZÁPISNICA č. 03 Z VYHODNOCOVANIA SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV PREDLOŽENÝCH V 2.KOLE

zo zasadnutia poroty zriadenej v súlade s ustanoveniami § 124 ods. (1) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „ZVO“).

Identifikácia súťaže návrhov

Vyhlasovateľ: Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky, Slovenská republika, IČO: 00304913
Názov: KULTÚRNY DOM MALACKY
Druh súťaže: Podľa predmetu – Kombinovaná Urbanisticko Architektonická súťaž,
Podľa účelu – Projektová súťaž,
Podľa okruhu účastníkov – Verejná, vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov,
Podľa počtu súťažných kôl – Dvojkolová.
Vyhlásenie SK: 35624 – MNA, Vestník č. 169/2021 - 26.07.2021
Vyhlásenie EÚ: Vestník S141 - 23/07/2021 - 375740-2021-SK

Zasadnutie poroty

Termín zasadnutia: dňa 28.01.2022 v čase od 09:00 do 16:00 hod.
Forma zasadnutia prezenčné zasadnutie

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty (nezúčastnení zasadnutia sú označení)

členovia poroty:

- o Ing. arch. Martin Jančok, predseda poroty, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Marek Chalupa, nezávislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. arch. Martin Kusý, ml., nezávislý od vyhlasovateľa, (nezúčastnil sa)
- o Mgr. art. Branislav Škopek, závislý od vyhlasovateľa,
- o Ing. Milan Ondrovič, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

náhradníci členov poroty:

- > Ing. arch. Róbert Bakyta, nezávislý od vyhlasovateľa,
- > JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD., závislý od vyhlasovateľa.

pomocné orgány poroty:

- > Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže návrhov.
- > Mgr. Marek Halmo – overovateľ súťažných návrhov (nezúčastnil sa).

Program zasadnutia :

1. Prezencia zúčastnených
2. Informácia o priebehu súťaže pred zasadnutím poroty.
3. Správa overovateľa o overení súťažných návrhov predložených do 2.kola.
4. Vyhodnocovanie predložených súťažných návrhov.
5. Rozhodnutie o cenách a odmenách.
6. Hodnotenie ocenených súťažných návrhov.
7. Oboznámenie sa so zoznamom účastníkov z 1. aj 2. kola.

Priebeh zasadnutia a závery zasadnutia :

1. Zo zasadnutia poroty sa ospravedlnil Ing. arch. Martin Kusý, ml.. Zastúpil ho náhradník Ing. arch. Róbert Bakyta.

2. Čo sa týka priebehu súťaže v 2. kole sa porota rozhodla na základe žiadosti účastníka predĺžiť lehotu na predkladanie návrhov o týždeň neskôr z pôvodnej lehoty 19.01.2022 na novú lehotu 26.01.2022 (do polnoci). Zmena bola oznámená 23.12.2021.
3. Sekretár súťaže informoval zúčastnených o správe overovateľa, ktorý overil súťažné návrhy predložené do 2. kola. Návrhy splnili všetky požiadavky súťažných podmienok. Boli dodané v lehote na predkladanie návrhov, nebola porušená anonymita.

Jediná nezrovnalosť bola identifikovaná pri návrhu č. 3. V rámci panelu boli požadované 4 vizualizácie. Účastník predložil 10 vizualizácií. V rámci diskusie porota konštatovala, že uvedená požiadavka bola v charaktere odporúčania, preto nemala vplyv na hodnotenie.

Porota pristúpila k hlasovaniu.

H1: Kto je za schválenie predložených súťažných návrhov k vyhodnocovaniu?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

4. VYHODNOCOVANIE PREDLOŽENÝCH NÁVRHOV.

Porota pristúpila k úvodnému individuálnemu oboznámeniu sa s predloženými súťažnými návrhmi v 2. kole. Po diskusii bolo všeobecným konsenzom k rozhodnutiu o udelení 3. miesta. Išlo o návrh č. 3. V 1. kole mal tento účastník svoj návrh evidovaný pod č. 18.

H2: Kto je za udelenie 3. miesta návrhu č. 3?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Porota ďalej pokračovala v diskusii o zostávajúcich návrhoch č. 1 a č. 2. Každý z návrhov predstavoval iný prístup k riešeniu zadania. Po rozsiahlej diskusii pristúpila porota k hlasovaniu o 1. a 2. mieste. Návrh č. 1 bol predstavený účastníkom, ktorý v 1. kole predložil návrh č. 13. Návrh č. 2 bol predstavený účastníkom, ktorý v 2. kole predložil návrh č. 20.

H3: Kto je za udelenie 2. miesta návrhu č. 2?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

H4: Kto je za udelenie 1. miesta návrhu č. 1?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

5. ROZHODNUTIE O CENÁCH A ODMENÁCH

V zmysle súťažných podmienok boli plánované:

- Režijné odmeny pre účastníkov v 2. kole vo výške 3x 9 000 € (spolu 27 000 €).
- Ceny: 1. miesto 3 000 €, 2. miesto 2 000 €, 3. miesto 1 000 €
- Odmeny maximálne do výšky 3 000 €.

H5: Kto je za udelenie režijných odmien a cien za prvé tri miesta v štruktúre ako boli nastavené v súťažných podmienkach?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

Porota rozhodla o pridelení režijných odmien a cien tak, ako boli plánované.

Porota ešte v závere svojho zasadnutia diskutovala o udelení odmien. Po diskusii sa konsenzuálne rozhodlo o udelení odmeny pre návrh č. 21 v sume 1500 €.

H6: Kto je za udelenie odmeny vo výške 1500 € návrhu z 1.kola č. 21?

Za: 5 Proti: 0 Zdržal sa: 0

IDENTIFIKÁCIA OCENENÝCH A ODMENENÝCH NÁVRHOV:

1. miesto (v 1. kole návrh č. 13, v 2. kole návrh č. 1)
N/A s.r.o. (IČO: 50581481, SK)

Kalinčiaková 3, 831 04 Bratislava – Nové Mesto
autori: Benjamín Brádňanský, Vít Halada
režijná odmena 9 000 € + cena 3 000 € = 12 000 €

2. miesto (v 1. kole návrh č. 20, v 2. kole návrh č. 2)

Totalstudio, s.r.o. (IČO: 46482571, SK)

autori: Ing.arch. Michal Kontšek, Mgr.art. Aleš Šedivec, Ing. arch. Miroslava Kamenská, Mgr.art Tomáš Tokarčík

Povraznícka 5, 811 05 Bratislava

režijná odmena 9 000 € + cena 2 000 € = 11 000 €

3. miesto (v 1.kole návrh č. 18, v 2. kole návrh č. 3)

young.s architekti s.r.o. (IČO: 52489353, SK)

Béžová 3960/8, 851 07 Bratislava

autori: Ing.arch. Jozef Bátor, PhD., Ing.arch. Tomáš Medlen, Ing.arch. Michaela Perejdová, Lucia Višváderová

režijná odmena 9 000 € + cena 1 000 € = 10 000 €

Pridelená Odmena (v 1. kole návrh č. 21)

DOXA s.r.o. (IČO: 52702286, SK)

Jenisejská 2, 040 12 Košice

autori: Ing.arch. Tomáš Boroš, ArtD., Ing.arch. Maroš Mitro, Bc. Pavel Bakajsa, Jasmín Al-Husseinová, Ing.arch. Branislav Ivan

odmena 1500 €

6. HODNOTENIE OCENENÝCH SÚŤAŽNÝCH NÁVRHOV.

1. miesto N/A s.r.o.

Organizace budov do bloku, zpevnění profilů přilehlých ulic potvrzením stavební čáry ve stopě uliční čáry, nastavení přiměřeně vysoké míry využití pozemku bloku v centru města, udržení přiměřené hladiny zástavby, artikulace veřejného a poloveřejného prostoru a v neposlední řadě individualizace charakteru jednotlivých budov jsou hlavní atributy návrhu č.13 ve 2.kole soutěže, které porota hodnotí jako nejvhodnější východiska pro regulaci území a vhodný předpoklad pro realizaci kulturního domu v tomto místě.

Návrh ověřil vhodnost využití pozemků bloku pro větší kapacitu, než vyžaduje stavební program uvažovaného kulturního domu. Takto uvažovaná hustota zástavby se jeví v tomto místě centra města jako důvodná a přiměřená, a to jak z pohledu historických hodnot místa, tak z dlouhodobého horizontu plánování rozvoje města.

Porota podmiňuje návazné podrobnější provedení návrhu a následnou realizaci kulturního domu zpracováním důsledné regulace celého bloku autory návrhu v prvotní fázi zakázky a dále doložením návrhu i všech ostatních budov v bloku (mimo vlastní kulturní dům) na úrovni komplexní studie zpracované ideálně za účasti stavebníka/ů těchto dalších budov (ideálně alespoň ve dvou alternativních návrzích zpracovaných jinými autory) tak, aby byla doložena vhodnost, potřebná univerzalita a realizovatelnost celého bloku včetně společného suterénu.

Porota doporučuje při severovýchodní hranici bloku doplnit dopravního propojení Zámocké a slepé ulice podél bytového domu. Z hlediska dopravní obsluhy je žádoucí ze Zámocké ulice eliminovat tranzitní dopravu a klást důraz na zvýšení priority nemotoristické dopravy.

Ze soutěžního návrhu je patrný zřejmý důraz na sledovaný význam koncepčního urbanisticko-architektonického řešení úkolu a rovněž tak i provozního a dispozičního řešení jednotlivých budov. Prezentovaný charakter a vizuální podoba kulturního centra, ZUŠ i knihovny se však jeví jako velmi schematické, formální a zatím postrádající potřebný nosný názorový potenciál. Přestože je princip souboru individualizovaných solitérů sestavených do městského bloku jedním z klíčových východisek pro celý návrh, nepromítá se tento princip do charakterové individualizace budovy ZUŠ od vlastní budovy kulturního centra, což celkově silný koncept oslabuje a obě budovy zbytečně monumentalizuje. Porota proto doporučuje důslednou individualizaci charakteru jednotlivých budov a doporučuje volit charakter více instrumentální a méně monumentální.

Při dalším rozpracování návrhu je třeba cílit na vytvoření budov důsledně městského charakteru, s městským aktivovaným parterem, nadále sledovat posilování významu Zámocké ulice jako historicko-kulturní osy a zároveň páteře historického centra města s řadou atraktorů. Je třeba podporovat kultivaci prostoru vlastní Zámocké ulice oboustranným stromořadím, doplnit chybějící chodníky pro pohodlnou chůzi podél ulice, doplnit funkční městský mobiliář a nevyložit obslužnou automobilovou dopravu v ulicích po obvodě bloku. Ke zvážení je stále možnost využití nosných konstrukcí stávající budovy či její části, ať z důvodu ekonomického či z důvodu udržitelného rozvoje.

Pro úspěšné provedení ambiciózní ideje hybridního bloku je nezbytné důsledně promyslet etapizaci rozsáhlé výstavby tak, aby se návrh v průběhu náročné realizace nezasekl v nedokončeném torzálním stavu. Jinými slovy, aby byl urbanisticky a architektonicky plnohodnotným ve všech etapách výstavby.

2. miesto Totalstudio, s.r.o.

Návrh predstavuje formáciu dvoch objektov – prestavby existujúcej budovy bývalého Mestského úradu a novostavby kultúrneho domu. Je pragmatický, ekonomický a z pohľadu výstavby veľmi realistický. Súčasne deklaruje ambíciu byť ekologicky a kultúrne udržateľným. V súvislosti s tým porota oceňuje prejavenu zodpovednosť a odvahu zachovať predmetnú budovu napriek tomu, že súčasná verejná mienka je skôr za jej odstránenie. Veľmi pozitívne je hodnotené aj jednoznačné umiestnenie nového objektu kultúrneho domu pozdĺž bytového domu, čím dochádza k zamedzeniu potenciálne konfliktného vzťahu obytnej štruktúry s budúcim rušným verejným priestranstvom.

Obidva objekty vytvárajú vo svojom vzájomnom priestorovom vzťahu trojuholníkové námestie otvorené smerom k Zámockej ulici. Celkový (urbanistický) návrh vrátane bezprostredného okolia budovy však aj po prepracovaní v druhom kole súťaže pôsobí pomerne schématickým dojmom. Chýba presnejšia artikulácia a štruktúrovanie tohoto kľúčového verejného priestoru.

Po architektonickej, konštrukčnej a materiálovej stránke sú navrhované objekty prevedené na veľmi vysokej úrovni. Sú kultivovane stvárnené a dispozične premyslené. Forma novonavrhovaného kultúrneho domu svojím prevedením reprezentuje solídnu mestskú budovu 21. storočia. Na druhej strane transformácia objektu bývalého Mestského úradu radikálne mení jeho image skrz zvýraznenie miery otvorenosti voči vzniknutému námestiu. Bonusom je kaviareň na jej streche, ktorá sprístupňuje občanom jedinečný výhľad na centrum mesta. Takáto zásadná zmena by mohla viesť k pozitívnemu prijatiu aj zo strany skeptickej časti verejnosti.

3. miesto young.s architekti s.r.o.

Návrh v porovnaní s prvým kolom figúru kultúrneho centra zjednodušil do pôdorysného tvaru písmena L – tak vzniká plocha nástupného platô ktorá sa orientuje na kompozičnú os zámockej ulice. Platô je artikulované znížením oproti nivelete Zámockej ulice. Zároveň sa znížením tejto nivelety dostane jestvujúce pozemné podlažie výškového domu zo severnej strany fasády na parter.

Do takto vytvoreného platô je potom orientovaný aj foyer hlavnej sály, samotná sála a taktiež prevádzka kaviarne.

Táto koncepcia organizácie nástupu, s vytvorením vlastného predpriestoru je jednou z možných správnych odpovedí a v situačných vzťahoch funguje dobre.

Problémom návrhu je však istá schematickosť a nekonzistentnosť v dispozično-prevádzkovom riešení, ale aj v samotnom architektonickom riešení.

Architektonicko hmotové riešenie prináša pridanie hmoty na fasádu výškového domu zo strany Radlinského ulice – čo sa javí otázne.

Problematické sa tiež zdá byť zasklenie dvoch fasád hlavnej sály – najmä to severné otvára výhľady do akéhosi zbytkového priestoru medzi dvomi domami a snaží sa ho rehabilitovať výsadbou, pričom v tejto polohe by bolo namieste skôr ukludnenie výhľadu v podobe plnej steny čo by malo aj prevádzkové výhody. Naopak dôležité a správne prepojenie s vytvoreným platô sa dalo zasa dosiahnuť aj viac utilitárnym spôsobom umožňujúcim riešenie akustiky sály. Zázemie sály situované na vyššom podlaží, a taktiež samotné pohyblivé riešenie podlahy sály sa javí ako otázne a neprimerané.

Foyer do malej sály zo strany Radlinského ulice a zbytkový priestor premenný na galériu pôsobia skôr ako kulisa a nepresvedčivo.

Porota mala taktiež výhrady k riešeniu celej fasády ponechanej výškovej stavby ako zasklenenej – toto riešenie generuje pochybnosti ohľadom energetickej efektivity ale aj vhodnosti vzhľadom na charakter umiestnených prevádzok.

Odborná časť porty mimoriadne vysoko hodnotí presvedčivé urbanistické riešenie a taktiež pokus o prácu s jestvujúcou substanciou - keďže riešenie okrem výškovej budovy revitalizuje a transformuje aj objemy dvoch menších sál. Toto rozhodnutie jednak generuje kultúrnu kontinuitu a cenné vrstvenie mesta, ale taktiež ekonomickú a najmä ekologickú udržateľnosť.

Podpisy:

Ing. arch. Martin Jančok	podpis
Ing. arch. Marek Chalupa	podpis
Ing. arch. Martin Kusý, ml.,	podpis <i>neprítomný</i>
Mgr. art. Branislav Škopek	podpis
Ing. Milan Ondrovič, PhD.	podpis
Ing. arch. Róbert Bakyta	podpis
JUDr. Ing. Juraj Říha, PhD.	podpis

Zapísal: Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže.

Koniec zápisu.