

IDEA PRE MAGNU

Ideová architektonická súťaž na nový areál spoločnosti Magna Energia a. s.

ZÁPIS Z HODNOTIACEHO ZASADNUTIA POROTY

ČAS: ŠTVRTOK 18.03.2021 od 9:00 do 15:00
MIESTO: online / zasadačka Magna Energia, Teplická 39, Piešťany

Prítomní:

Riadni členovia poroty:

Nezávislí na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Michal Vršanský

Ing. arch. Peter Jurkovič

Ing. arch. Lukáš Kordík

Ing. Peter Bohuš

Závislí na vyhlasovateľovi

Mgr. Zuzana Moravčíková

Náhradníci poroty:

Nezávislí na vyhlasovateľovi

Mgr. art. Michal Staško

Závislí na vyhlasovateľovi

Ing. arch. Adam Lukačovič

Overovateľ súťažných návrhov: MSc. Lívia Gažová

Vo štvrtok 18.3.2021 sa na hodnotiacom zasadnutí stretla porota ideovej urbanisticko-architektonickej súťaže na nový areál spoločnosti Magna Energia a.s.. Kvôli pandemickým opatreniam prebiehalo zasadnutie v online podobe formou videohovoru.

1. Predloženie návrhov

V lehote na predkladanie návrhov, t.j. 12.03.2021 do 17:00, predložilo svoj návrh 42 účastníkov. Všetci účastníci odovzdali svoj návrh prostredníctvom formulára na odovzdanie návrhov na webovom kontaktnom bode súťaže Idea pre Magnu. Po lehote nebol odovzdaný žiadny návrh.

Návrhom boli priradené poradové čísla podľa času a dátumu ich predloženia prostredníctvom formulára na odovzdanie návrhov.

2. Otvorenie hodnotiaceho zasadnutia

Lívia Gažová otvorila o 9:00 hodnotenie a predstavila všetkých účastníkov zasadnutia a poroty výsledky predloženia návrhov. Následne predstavila zápisnicu z overovania súťažných návrhov.

3. Overenie súťažných návrhov

Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na dve časti "Sprievodná dokumentácia" a "Grafická časť".

Overenie časti "Sprievodná dokumentácia" spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.2. Súťažných podmienok. Overovateľka zhodnotila všetky predložené doklady od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že: návrh č. 21 neobsahuje číslo účtu. V prípade, ak bude návrh ocenený, bude číslo účtu od účastníka späť vyžiadané. Návrh č. 35 predložil čestné prehlásenie vo formáte JPG namiesto PDF, čo vzhľadom na čitateľnosť dokumentu nepredstavovalo problém. Porota jednohlasne označila dané nedostatky za formálne a súhlasila s ďalším hodnotením všetkých návrhov.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Overenie časti "Grafická časť" spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 6. bod 6.3. Súťažných podmienok (obsah panelu bol odporúčaný).

Overovateľka zhodnotila všetky predložené návrhy od účastníkov a porotu informovala o skutočnosti, že návrhy č.3, 6, 9, 10, 15, 21, 24, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 39, 41 nedodrжали v rôznej podobe rozsah a formu grafickej časti (iný axonometrický pohľad, chýbajúci výkres, iný pohľad vizualizácie, chýbajúce informácie v tabuľke bilancií, ap.).

Vzhľadom na skutočnosť, že jednalo o odporúčané požiadavky, nebolo nesplnenie podmienky dôvodom na vyradenie návrhov z hodnotenia. Porota jednohlasne súhlasila s ďalším hodnotením všetkých návrhov.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

4. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol 42.

5. Hodnotenie návrhov

Hodnotenie návrhov prebiehalo viackolovým hlasovaním, kde na základe diskusie formou dialógu a konsenzu poroty bolo zostavené poradie návrhov podľa ich naplnenia hodnotiaceho kritéria v čl. 10. bode 10.1. Súťažných podmienok. Pre zostavenie finálneho poradia súťažných návrhov a víťazného návrhu, prebehli 4.kolá hlasovania.

6. 1.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 1, 2, 3, 6, 8, 11, 19, 21, 24, 27, 28, 31, 32, 33, 37, 38, 41, 42 sa umiestnia na zdieľanom 25.-42. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

7. 2.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 4, 5, 7, 9, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 30, 34, 36, 39 sa umiestnia na zdieľanom 9.-24. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

8. 3.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 13, 20, 40 sa umiestnia na zdieľanom 6.-8. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

9. 4.kolo hlasovania k súťažným návrhom

Porota prehodnotila svoje rozhodnutie z 2.kola hlasovania o umiestnení návrhu č.4 na zdieľanom 9.-24. mieste a navrhla jeho zaradenie do 4. kola hlasovania. Porota zároveň navrhla umiestnenie návrhu č.10 na zdieľanom 9.-24. mieste. Porota o tejto zmene poradia hlasovala.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Porota hlasovala o finálnom poradí návrhov č. 4, 12, 15, 29, 35.

- 1. miesto = návrh č.12
- 2. miesto = návrh č.15
- 3. miesto = návrh č.35
- 4. - 5. miesto = návrh č.4 a č. 29

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

10. Zoznam účastníkov a celkové poradie návrhov

číslo návrhu	účastník	poradie
1	AK Jančina s.r.o.	25.-42. miesto
2	JAAR s.r.o.	25.-42. miesto
3	Branislav Hantabal	25.-42. miesto
4	Ing. arch. Juraj Izrael	4.-5. miesto
5	SK.INFLOW Design s.r.o.	9.-24. miesto
6	Ing. arch. Winona Igarová	25.-42. miesto
7	Archilab s.r.o.	9.-24. miesto
8	CREO arch s.r.o.	25.-42. miesto
9	Ing. arch. Kristína Kapraľová	9.-24. miesto
10	INDEX spol. s.r.o.	9.-24. miesto
11	Bc. Tatiana Žifčáková	25.-42. miesto
12	Ing. arch. Lukáš Rypák	1. miesto
13	Ing. arch. Maroš Varga	6.-8. miesto
14	Young,s architekti s.r.o.	9.-24. miesto
15	Ing. arch. Jakub Vašek	2. miesto
16	Arsa s.r.o.	9.-24. miesto
17	aa atelier s.r.o.	9.-24. miesto
18	Bc. Hermína Mikešová	9.-24. miesto
19	Absurd studio s.r.o.	25.-42. miesto
20	N/A s.r.o.	6.-8. miesto
21	Zippson s.r.o.	25.-42. miesto
22	Bc. Ema Soukupová	9.-24. miesto
23	Ing. arch. Matúš Viskup	9.-24. miesto
24	Geome3 s.r.o.	25.-42. miesto
25	Daniela Sabová	9.-24. miesto
26	Ing. arch. Peter František Baroš	9.-24. miesto
27	Ing. Pavol Pribylinec, PhD.	25.-42. miesto
28	Architektonický ateliér Podoba s.r.o.	25.-42. miesto
29	Lenka Kohútová, Nora Naddourová	4.-5. miesto
30	Five by Five s.r.o.	9.-24. miesto
31	HS Project s.r.o.	25.-42. miesto
32	2021 s.r.o.	25.-42. miesto
33	Záhorská - Droždiak s.r.o.	25.-42. miesto
34	Ing. arch. Marián Kolimár	9.-24. miesto
35	Matúš Podskalický	3. miesto
36	Štefan Jančár	9.-24. miesto
37	Lukáš Vargic	25.-42. miesto
38	Ján Matulník	25.-42. miesto
39	A11 s.r.o.	9.-24. miesto

40	winwin architects s.r.o.	6.-8. miesto
41	Bc.Denis Zurek	25.-42. miesto
42	Andrea Dilhoffová	25.-42. miesto

11. Udelenie cien a odmien

Porota hlasovala v súlade s čl. 11. Súťažných podmienok o udelení cien a odmien nasledovne:

1. cenu vo výške 5 000 € návrhu účastníka č.12, ktorý sa umiestnil na 1.mieste.
 2. cenu vo výške 3 500 € návrhu účastníka č.15, ktorý sa umiestnil na 2.mieste.
 3. cenu vo výške 2 500 € návrhu účastníka č.35, ktorý sa umiestnil na 3.mieste.
- odmenu vo výške 1 250 € návrhu účastníka č.4, ktorý sa umiestnil na zdieľanom 4.-5.mieste.
- odmenu vo výške 1 250 € návrhu účastníka č.29, ktorý sa umiestnil na zdieľanom 4.-5.mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

12. Zasadnutie poroty bolo ukončené o 15:00

V Piešťanoch dňa 18.3.2021

Riadni členovia poroty

Ing. arch. Michal Vršanský - autorizovaný architekt SKA -> Predseda poroty

Ing. arch. Lukáš Kordík - autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Peter Jurkovič - autorizovaný architekt SKA

Ing. Peter Bohuš - autorizovaný stavebný inžinier

Mgr. Zuzana Moravčíková - za Magna Energia

Náhradníci poroty

Mgr. art. Michal Staško - dizajnér

Ing. arch. Adam Lukačovič - architekt

Pomocné orgány:

MSc. Gažová Lívia - overovateľ

Príloha: Komentáre poroty

- 1. Miesto** - Ing. arch. Lukáš Rypák, Bc. Karina Humajová, Ing. arch. Veronika Vaňová, Ing. arch. Karol Volf

Odmena: 5 000 eur

Návrh porotu presvedčil jemným, uhladeným dojomom, príjemnou materialitou, dobrým riešením dispozície objektov a zónovania areálu. Autori vo dvore vytvorili príjemné nádvorie s rozličnými pobytovými možnosťami, ktoré vyžaruje až rodinnou atmosférou. Porota ocenila aj racionálnu organizáciu statickej dopravy a hlavný vstup do objektu, ktorý je orientovaný zo strany dvora. Z Urbánkovej ulice má návrh príjemnú mierku v kontexte riešeného územia. V rámci dispozície sa autori dobre vysporiadali s funkčnou prevádzkou a vhodne umiestnili komunikačné jadrá. Porota tiež ocenila, že autorský kolektív sa sústredil na zachovanie a rekonštrukciu pôvodných objektov, a tak zredukoval potrebu budúceho búrania. Odporúčaním poroty je dopracovať exteriérové riešenie objektu vily a jej predpolie, vrátane premiestnenia parkovania karavanu. Smerom k Bratislavskej ulici pôsobí vstup do areálu nevľúdne, porota odporúča v tejto časti citlivejšie pracovať s oplatením od susedného pozemku a so zeleňou. Vnútorňá dispozícia priestorov v časti objektu dielne by mala lepšie reagovať na problematické denné osvetlenie zo severnej strany.

- 2. Miesto** - Ing. arch. Jakub Vašek

Odmena: 3 500 eur

Návrh spomedzi ostatných účastníkov najlepšie pracoval s objektom vily, ktorá dostala jednotnú a nadčasovú podobu. Predpolie vily vyzerá dôstojne a príjemne. Architektonický jazyk návrhu porota zhodnotila ako vyzretý a elegantný. Dispozícia interiéru však sebavedomému vonkajšiemu výrazu nezodpovedá a v objekte vily vytvára labyrint dverí a prevažne uzavretých priestorov. Prístavba k objektu dielne je dispozične neprepojená s ostatnými priestormi. Doriešený nie je ani priestor dvora, ktorý pôsobí nehostinne, chýba mu detail a dôraz na využitie. Problematická je orientácia hlavného vstupu do Bratislavskej ulice, ktorá nie je frekventovane využívaná pešími.

- 3. Miesto** - Ing. arch. Matúš Podskalický

Odmena: 2 500 eur

Čisté hmotové riešenie rešpektuje symetriu vily a zaujímavo člení priestor areálu. Výraznou kompozíciou autor zachoval len vilu, čím sa navrhovaná prístavba stala rovnocenným partnerom k súčasnemu objektu. Centrálna poloha dostavby zabezpečuje obojstranné osvetlenie interiéru a minimalizuje negatívny vplyv na okolitú zástavbu. Nevhodné je však z pohľadu osvetlenia umiestnenie vonkajšieho spoločenského dvora a pešieho ťahu na severnej strane a statickej dopravy na južnej. Fasáda vilového objektu, vrátane zaujímavej zimnej záhrady, je dobre riešená, industriálne vyznenie okien však vytvára kontrast štýlov, ktoré pravdepodobne neodpovedajú pôvodnému objektu. Sklenenému prepojeniu medzi vilou a novým objektom chýba detail riešenia. Návrh pôsobí veľmi suverénne, no postráda kontext okolia. Množstvom búracích prác sa návrh výrazne odkláňa od predstavy danej zadaním.

Odmenený návrh - Lenka Kohútová, Nora Naddourová

Odmena: 1 250 eur

Porota v návrhu ocenila minimalizovanie búracích prác, a tým aj celkového ekologického dopadu výstavby, kedy autor počíta s usporiadaním celej dispozície do existujúcich objektov. Návrhu však chýba zaujímavý detail a prehĺbenie nastaveného konceptu. Tehlová fasády nie je pôvodná a vytvára zbytočne historizujúci dojem.

Odmenený návrh - Ing. arch. Juraj Izrael, Bc. Simona Fischerová

Odmena: 1 250 eur

Návrh porotu zaujal čistým architektonickým riešením, dobrou dispozíciou vo vilovom objekte, presvedčivou hmotou a fasádami dostavby a dielne. Príjemný priestor nádvorja je od ulice racionálne oddelený dostavbou s radikálnym výrazom v kontexte územia. Nevhodným a nákladným riešením je parkovací systém s využitím zakladačov.