

## Zápisnica zo zasadnutia poroty

podľa § 124 ods. 7 zákona č. 343/2016 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZVO“)

### „Bytový súbor Parková“

#### 1. Identifikácia verejného obstarávania:

**Druh zákazky:** Služby  
**Finančný limit:** Podlimitná  
**PIIZ:** 177 500 EUR bez DPH  
**Postup:** Súťaž návrhov v zmysle § 119 a nasl. ZVO; projektová, verejná, kombinovaná (urbanisticko-architektonická), jednoetapová  
**Vestník:** č. 214/2020, zo dňa 14.10.2020, zn. 35486 – MNA

. 2020/S 199 – 483250 zo dňa 13.10.2020

#### 2. Vyhlásenie súťaže:

Slovenská komora architektov vydala k podmienkam súťaže potvrdenie regulárnosti č. **KA-550/2020 zo dňa 02.10. 2020.**

#### 3. Porota:

##### 1. Riadni členovia poroty

Závislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Lucia Štasselová- námestníčka primátora, agenda nájomného bývania

Nezávislí na vyhlasovateľovi:

Ing. arch. Jan Mach, autorizovaný architekt ČKA -predseda poroty

Ing. arch. Lukáš Ehl, autorizovaný architekt ČKA

Ing. arch. Lukáš Kordík, autorizovaný architekt SKA

Ing. arch. Peter Jurkovič, autorizovaný architekt SKA

##### 2. Náhradníci poroty

Závislí na vyhlasovateľovi:

PhDr. Branislava Belanová- riaditeľka zariadenia pre seniorov: Jeseň života - rozpočtová organizácia Hlavného mesta SR Bratislavy

Nezávislý na vyhlasovateľovi:

[Ing. arch. Martin Hudec, PhD.](#) , autorizovaný architekt SKA

##### 3. Pomocné orgány poroty

sekretárka: Mgr. art. Katarína Máčková

overovatelia:

Mgr. Alexandra Vičanová

Ing. arch. Marek Harčarik

#### 4. **Predloženie návrhov**

1. V lehote na predkladanie návrhov 7.12.2020 17.00 hod., bolo predložených 56 návrhov od 55 účastníkov.
2. Návrhom boli pridelené poradové čísla podľa dátumu a času ich predloženia prostredníctvom IS Josephine. Nakoľko boli účastníci, ktorí predložili viacero návrhov v rámci predkladaných dokumentov, boli označení (resp. ich návrhy) poradovým číslom a za ním nasledujúcim písmenom “a” a “b”

#### 5. **Overenie súťažných návrhov**

1. Overenie súťažných návrhov bolo v nadväznosti na predkladanie návrhov rozdelené na časti „Sprievodná dokumentácia“ a „Architektonický návrh“.
2. Overenie časti Sprievodná dokumentácia spočívalo v posúdení úplnosti predložených dokladov a ich riadneho vyplnenia tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 2. Súťažných podmienok.
3. Overovatelia identifikovali v časti “ Architektonický návrh” pri účastníkoch č. 30, 51, 55 predloženie návrhu bez sprievodnej dokumentácie.
4. Overovatelia identifikovali v časti “ Architektonický návrh” pri účastníkovi č. 40 predloženie návrhu s dokumentom porušujúcim anonymitu.
5. Overenie časti „Architektonický návrh“ spočívalo v posúdení rozsahu a formy súťažného návrhu tak, ako bolo uvedené v čl. 7. bod 3. Súťažných podmienok. Overovateľ identifikoval pri návrhu č. 24 nepredloženie druhého rezopohľadu.

#### 6. **Rokovania poroty prebiehali v priestoroch Metropolitného inštitútu Bratislavy, Ventúrska 22, Bratislava Staré mesto a videokonferenčného hovoru počas dvoch hodnotiacich dní 10.12.2020 a 11.12.2020.**

##### **10.12.2020- 1. hodnotiaci deň**

9:00 Začína rokovanie, prítomní sú:

Ing. arch. Lucia Štasselová  
Ing. arch. Jan Mach - predseda poroty  
Ing. arch. Lukáš Ehl  
Ing. arch. Lukáš Kordík  
Ing. arch. Peter Jurkovič  
[Ing. arch. Martin Hudec, PhD.](#) - náhradník poroty  
Ing. arch. Marek Harčarík, sekretár súťaže  
Mgr. art. Katarína Máčková, overovateľ súťažných podmienok  
Mgr. Alexandra Vičanová, overovateľ súťažných podmienok

Nepřítomná je:

PhDr. Branislava Belanová- náhradníčka poroty

Počet prítomných riadnych členov poroty je 5.

1. Porota pred samotným hodnotením obdržala súťažné návrhy dňa 7.12.2020 k štúdiu, nakoľko okolnosti s Covid 19 nedovoľovali, aby prebehlo stretnutie poroty naživo na jednom mieste.

2. Porota mala počas celého priebehu súťaže k dispozícii link s vysvetlením otázok od záujemcov.
3. Pred samotným stretnutím poroty mohli členovia poroty a experti poroty navštíviť riešené územie a to dňa 10.12.2020 o 8.00 hod. Bola im poskytnutá aj videoobhliadka územia.

**Zasadnutie poroty 9:00**

4. Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia, skráteno zrekapituloval zadanie súťaže a hodnotenie predložených návrhov:

bod č. 10 Súťažných podmienok: Súťažné návrhy, ktoré neboli vylúčené zo súťaže, budú hodnotené podľa kritéria: kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.

Spôsob uplatnenia kritéria: Porota väčšinovým hlasovaním na základe diskusie pridelí každému návrhu poradie podľa hodnotenia návrhu vo vzťahu ku kritériu uvedenému v bode 1. Vyššie poradie patrí vždy návrhu, ktorý vo väčšej miere spĺňa požiadavky kritéria na hodnotenie návrhov. Víťazným návrhom súťaže návrhov sa stane návrh, ktorý sa umiestni na prvom (najvyššom) mieste v poradí hodnotenia návrhov.

5. V nadväznosti na bod 5. tejto zápisnice, overovatelia oboznámili porotu s výsledkami overovania súťažných návrhov.
6. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 40 bude vylúčený zo súťaže v dôsledku porušenia anonymity. Účastník predložil návrh rozdelený do dvoch častí, pričom v časti „Architektonický návrh“ bol predložený dokument Splnenie plošných ukazovateľov (ktorý nebol povinnou súčasťou predkladaného návrhu a účastník ho predložil z vlastnej iniciatívy) , ktorý bol označený obchodným menom účastníka. Nakoľko za predloženie návrhu a za správnosť jeho vyhotovenia zodpovedá v plnom rozsahu účastník, a vyhlasovateľ nie je oprávnený s návrhom žiadnym spôsobom manipulovať, musela porota v zmysle § 124 ods. 3 písm. d) ZVO návrh vylúčiť.

ZA: 5    PROTI: 0        ZDRŽAL SA: 0

Návrh č. 40 bol vylúčený zo súťaže.

7. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 30, 51, 55 budú vylúčené zo súťaže z dôvodu nepredloženia sprievodnej dokumentácie v lehote na predkladanie návrhov.

ZA: 5    PROTI: 0        ZDRŽAL SA: 0

Návrhy č. 30, 51 a 55 boli vylúčené zo súťaže.

8. Porota hlasovala o tom, že chyby v návrhoch č. 24 nepredstavuje nesplnenie záväzných požiadaviek súťažných podmienok a preto nie je dôvodom pre vylúčenie návrhov zo súťaže.

ZA: 5    PROTI: 0        ZDRŽAL SA: 0

Návrhy č. 24 nebol vylúčený zo súťaže.

Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené zo súťaže, s uvedením dôvodu vylúčenia:

<b>P.č.</b>	<b>Účastník</b>	<b>Dôvody vylúčenia</b>
30	Totalstudio, s.r.o.	nepredloženie sprievodnej dokumentácie v lehote na predkladanie návrhov
40	aa.ateliér, s.r.o.	porušenie anonymity - Účastník predložil návrh rozdelený do dvoch častí, pričom v časti „Architektonický návrh“ bol predložený

		dokument Splnenie plošných ukazovateľov (ktorý nebol povinnou súčasťou predkladaného návrhu a účastník ho predložil z vlastnej iniciatívy) , ktorý bol označený obchodným menom účastníka. Nakoľko za predloženie návrhu a za správnosť jeho vyhotovenia zodpovedá v plnom rozsahu účastník, a vyhlasovateľ nie je oprávnený s návrhom žiadnym spôsobom manipulovať, musela porota v zmysle § 124 ods. 3 písm. d) ZVO návrh vylúčiť.
51	geome3 s.r.o.	nepredloženie sprievodnej dokumentácie v lehote na predkladanie návrhov
55	Alan Krajčír - Plán B	nepredloženie sprievodnej dokumentácie v lehote na predkladanie návrhov

9. Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol **52**.

10. Po podrobnej diskusii o hodnotených návrhoch prijala porota rozhodnutie podrobnejšie preskúmať a diskutovať o návrhoch s číslami: 4, 9, 12, 26, 33, 36, 43, 44, 46, 53, ktoré sa javia ako kvalitatívne najlepšie. Tieto návrhy boli zaslané expertom poroty na preštudovanie a posúdenie v rámci oblasti ich expertízy.

11. 17.00 Ukončenie prvého dňa

**7. Rokovania poroty prebiehali v priestoroch Metropolitného inštitútu Bratislavy, Ventúrska 22, Bratislava Staré mesto a videokonferenčného hovoru počas dvoch hodnotiacich dní 10.12.2020a 11.12.2020.**

**11.12.2020- 2. hodnotiaci deň**

10:30 Začína rokovanie a zúčastnili sa:

Ing. arch. Lucia Štasselová  
 Ing. arch. Jan Mach- predseda poroty  
 Ing. arch. Lukáš Ehl  
 Ing. arch. Lukáš Kordík  
 Ing. arch. Peter Jurkovič  
 PhDr. Branislava Belanová- náhradníčka poroty  
[Ing. arch. Martin Hudec, PhD.](#) - náhradník poroty

Mgr. art. Katarína Máčková, sekretárka súťaže  
 Ing. arch. Marek Harčarik, overovateľ súťažných podmienok  
 Mgr. Alexandra Vičanová, overovateľka súťažných podmienok

Ing. Matúš Močáry- projektový manažér METRO Bratislava a.s.  
 PhDr. Ivo Štassel - Mestský ústav ochrany pamiatok v Bratislave  
 Ing. Boris Hrbáň- Koordinátor rozvoja nájomného bývania, Magistrát HMSRBA  
 Ing. Ján Kubovčák- expert na rozpočty stavieb

1. 10:30 prezentácie expertov poroty k desiatim súťažným návrhom

2. Ako prvý prezentoval svoje stanovisko p. Ing. Matúš Močáry. Pripomenul porote, že projekt bude financovaný prostredníctvom dotácie cez Štátny fond rozvoja bývania, ktorého podmienky budú musieť byť splnené. V krátkosti objasnil podstatné z podmienok a okomentoval predložené návrhy z hľadiska predpokladu ich splnenia. Pozitívne hodnotil návrhy č. 12 a 26.
3. Ako druhý v poradí pán PhDr. Ivo Štassel - Mestský ústav ochrany pamiatok v Bratislave.

„Územie je tvorené kaštieľom a parkom, pričom kaštieľ je národná kultúrna pamiatka a je dominantný v celom priestore a ta dominantnosť bola zároveň hlavným kritériom, vilka kedysi určená správcovi, tiež historicky objekt s prelomu 19., 20. storočia, a potom je tam samotný areál bývalej záhrady kaštieľa, kde sa presne na riešenom území nachádzalo za čias Csákyovcov záhradníctvo.

Objekty technického charakteru ako oranžéria a skleníky majú historickú hodnotu, avšak pre zlý technický stav nie je možné zachovanie insitu, či ich rekonštrukciu. Hlavné kritéria hodnotenia sú hmotovo výrazová nekonfliktnosť voči kultúrnej pamiatke a okolitej zástavbe a odkaz na historickú funkciu.

Spomedzi predložených návrhov odporúčam pozitívne nevyhodnocovať návrhy, ktoré sú monoblokové, skôr návrhy ktoré sú rozdelené do troch či štyroch objektov. Z pohľadu odkazu na históriu žiaden z desiatich návrhov nepracuje s historickým odkazom a odporúčam pri dopracovaní štúdie zakomponovať zachované pôvodne prvky do architektúry víťazného návrhu.“  
V tomto zmysle hodnotí pozitívne návrhy č. 4 a 33.

Ing. Boris Hrbáň- Koordinátor rozvoja nájomného bývania, Magistrát HMSRBA

Pán Hrbáň posudzoval užší výber súťažných návrhov z pohľadu stavebníka ((Hl.mesto Bratislava, Sekcia bývania). Témy jeho posudzovania sa dotýkali stavebných a prevádzkových nákladov. Odstupu navrhovaných objektov od jestvujúcej zástavby rodinných domov. Pozoroval rozsah zachovaných vzrastlých stromov v návrhoch, integrovanie častí pôvodných objektov- génus loci a efektívnosť spoločných priestorov. Pozitívne hodnotil návrh č. 36.

Ing. Ján Kubovčák- expert na rozpočty stavieb

4. Na základe sledovaných kritérií, ktorými boli plošné a objemové ukazovatele, pozitívne hodnotí návrhy č. 43 a 46. Neutrálne hodnotí návrhy č. 26 a 44 a č.36 hodnotí tiež neutrálne- no záležalo by v konečnom dôsledku od rozsahu zasklených plôch. Negatívne sa mu javia návrhy č. 4, 9, 12, 33 a 53. Neposudzoval výrub drevín, spevnené plochy, veľkosti izieb (pre ŠFRB je ideálny byt vždy na hornej hranici výmer podľa izbovosti). Podlahové kúrenie posudzoval ako negatívum, rovnako množstvo presklených plôch. Suterény neboli hodnotené negatívne kvôli možnému špecifickému zakladaniu stavieb, čo sa nepotvrdilo. Výhodnejšia je celková kompaktnosť pôdorysu, ideálne štvorec, či výrazne dlhý dom. 12:30 - 13:30 prestávka
5. 13:30 Prebieha diskusia k súťažným návrhom. K diskusii bol prizvaný neskôr aj expert poroty p. Ing. Kubovčák.
6. Porota vyhodnotila, žeby bolo vhodné posúdiť súťažné návrhy č. 32, 26, 53, 46 z hľadiska požiarnej ochrany. Preto bol prizvaný expert na požiarnu ochranu p. Ing. Vyrúbal.

Na základe poskytnutých súťažných panelov boli posudzované únikové cesty týchto súťažných návrhov. Normy sú oveľa prísnejšie v zariadeniach pre seniorov, avšak na takéto konkrétne typ zariadenia norma nemyslí. Niektoré z návrhov (špeciálne pri pavlačových návrhoch) by bez úpravy nespĺňali požiadavky na šírku únikových ciest ani počet schodísk, rovnako schodiskový priestor by musel byť konštrukčne oddelený od zvyšného priestoru pobytovej interiérovej pavlače. Negatívne hodnotil aj umiestnenie objektov či kuchyne na pavlači, ktorá nebola konštrukčne oddelená od zvyšného priestoru.

7. 17:15 Prebieha hlasovanie poroty k súťažným návrhom.
8. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 36 najviac spĺňa kritérium “ kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.”

- ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0.
9. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 53 spĺňa ako druhý v poradí kritérium “kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.”  
ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0.
10. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 9 spĺňa ako tretí v poradí kritérium “ kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.”  
ZA: 2 PROTI:0 ZDRŽAL SA: 3.
11. Prebieha diskusia o návrhoch č. 9, 26, 46.
12. Porota hlasovala o tom, že návrh č. 9 spĺňa ako tretí v poradí kritérium “ kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu.”  
ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0.
13. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 26 a 46 sa umiestnia na zdieľanom 4.-5. mieste.  
ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 0.
14. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 4, 12, 33, 43, 44 sa umiestnia na zdieľanom 6.-10. mieste. ZA: 5 PROTI: 0  
ZDRŽAL SA: 0.
15. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 3, 5, 6, 7, 11, 15, 16, 18, 19, 27, 35, 38, 39, 47, 49, 50, 52 sa umiestnia na zdieľanom 11.-27. mieste. ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0.
16. Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 1, 2, 8, 10, 13, 14, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31a, 31 b, 32, 34, 37, 41, 42, 45, 48, 54 sa umiestnia na zdieľanom 28.-52. mieste. ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0.

**Zoznam účastníkov a poradien návrhov:**

<b>Evidenčné číslo podľa dátumu a času predloženia návrhu</b>	<b>Účastník</b>	<b>poradie</b>
1	Ing. arch. Gürtler Andrej	28. - 52. miesto
2	Kašovský Kostka Architekti, s. r. o.	28. - 52. miesto
3	Meerkatelier s.r.o.	11. - 27. miesto
4	Ing.arch. Michal Kontšek	6. - 10. miesto
5	André und Erich Kramm GmbH	11. - 27. miesto
6	young.s architekti s. r. o.	11. - 27. miesto
7	SLLA s.r.o.	11. - 27. miesto
8	Ing.arch.Jakub Mizera	28. - 52. miesto
9	<b>MRCK GROUP s.r.o.</b>	<b>3. miesto</b>
10	Ondrej Zajac, ateliér ARTPRO	28. - 52. miesto
11	ATLR11, s.r.o.	11. - 27. miesto

12	Jiří Šámal, Marek Šilar	6. - 10. miesto
13	Ing. arch. Šimkovič Vladimír	28. - 52. miesto
14	Ing.arch. Stanislav Ondruš	28. - 52. miesto
15	CAKOV+PARTNERS, S.R.O.	11. - 27. miesto
16	Fakulta architektúry a dizajnu Slovenskej technickej univerzity v Bratislave	11. - 27. miesto
17	B:ARCH, s.r.o.	28. - 52. miesto
18	Studio Perspektiv, s.r.o.	11. - 27. miesto
19	FIVE by FIVE s.r.o.	11. - 27. miesto
20	nice&wise s.r.o.	28. - 52. miesto
21	Ing.arch. Miroslav Novotný	28. - 52. miesto
22	Ing.arch.Matúš Janota	28. - 52. miesto
23	ATELIÉR A. BKPŠ Šutek s.r.o.	28. - 52. miesto
24	MUUR s.r.o.	28. - 52. miesto
25	TOITO, s.r.o.	28. - 52. miesto
26	A B.K.P.Š., spol. s r.o.	4. - 5.miesto
27	N/A	11. - 27. miesto
28	3a4 ateliér, s.r.o.	28. - 52. miesto
29	hantabal architekti s.r.o.	28. - 52. miesto
30	Totalstudio, s.r.o.	vylúčený
31a	GENERAL RETAIL SERVICE - Slovakia s.r.o.	28. - 52. miesto
31b	GENERAL RETAIL SERVICE - Slovakia s.r.o.	28. - 52. miesto
32	Light4Space s.r.o.	28. - 52. miesto
33	architekti SPDe s.r.o.	6. - 10. miesto
34	FOAM, s.r.o.	28. - 52. miesto
35	DMArchitekti s.r.o.	11. - 27. miesto
36	<b>SUPERATELIER s.r.o.</b>	<b>1.miesto</b>
37	Ateliér Turčan s.r.o.	28. - 52. miesto
38	FVA,s.r.o.	11. - 27. miesto
39	GELB s.r.o.	11. - 27. miesto
40	aa.ateliér, s.r.o.	vylúčený
41	DD Architekti s.r.o.	28. - 52. miesto
42	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER PODOBA s.r.o.	28. - 52. miesto
43	INDEX, spol. s r. o.	6. - 10. miesto
44	OON Design s.r.o.	6. - 10. miesto
45	R.A.U. s.r.o.	28. - 52. miesto
46	BLAU architecture urbanism	4. - 5.miesto
47	Gaft&onion ZT-KG	11. - 27. miesto
48	PP Studio s. r. o.	28. - 52. miesto
49	ER Atelier, s.r.o.	11. - 27. miesto

50	winwin architects s.r.o.	11. - 27. miesto
51	geome3 s.r.o	vylúčený
52	ENDORFINE s.r.o.	11. - 27. miesto
53	<b>The Büro, s.r.o.</b>	<b>2.miesto</b>
54	Ing. Peter Rakšány	28. - 52. miesto
55	Alan Krajčír - Plán B	vylúčený

17. Porota hlasovala v súlade so súťažnými podmienkami o udelení cien a odmien nasledovne:

1. cenu vo výške 10 000 € návrhu účastníka č.36 SUPERATELIER s.r.o., ktorý sa umiestnil na 1. mieste.
2. cenu vo výške 6 000 € návrhu účastníka č.53 The Büro s.r.o., ktorý sa umiestnil na 2. mieste.
3. cenu vo výške 4 000 € návrhu účastníka č.9 MRCK GROUP s.r.o, ktorý sa umiestnil na 3. mieste.

odmenu vo výške 3000 € si rovným dielom rozdelí návrh č. 26 A B.K.P.Š., spol. s r.o. a návrh č. 46 BLAU architecture urbanism, ktoré sa umiestnili na zdieľanom 4. a 5. mieste.

**Prílohy:**

1. Čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty.
2. Komentáre k súťažným návrhom a odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu.

V Bratislave dňa 11.12.2020

Ing. arch. Jan Mach- riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Lucia Štasselová- riadna členka poroty

Ing. arch. Lukáš Ehl - riadny člen poroty

Ing. arch. Lukáš Kordík - riadny člen poroty

Ing. arch. Peter Jurkovič - riadny člen poroty

PhDr. Branislava Belanová- náhradníčka poroty

[Ing. arch. Martin Hudec, PhD.](#) - náhradník poroty

Mgr. art. Katarína Máčková, sekretár súťaže



NZ – súťaž návrhov: Bytový súbor Parková

MAGS OVO 60209/2020

Ing. arch. Marek Harčarík, overovateľ súťažných podmienok

Mgr. Alexandra Vičanová, overovateľka súťažných podmienok

## **Príloha č. 1**

### **Čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty.**

Svojim podpisom každý člen poroty, náhradník a pomocný orgán poroty čestne vyhlasuje, že:

- nie je účastníkom súťaže a nepodielal sa na žiadnom súťažnom návrhu
- nie je blízkou osobou, zamestnancom alebo spoločníkom účastníka.
- svoju funkciu v porote bude vykonávať nestranne.
- nebude poskytovať ani sprístupňovať informácie o priebehu súťaže, o súťažných návrhoch a zachová mlčanlivosť o svojej práci.

Súčasne sa každý člen poroty, náhradník a pomocný orgán poroty zaväzuje, že v prípade zmeny niektorej z vyššie uvedenej skutočnosti bezodkladne oznámi túto skutočnosť vyhlasovateľovi.

V Bratislave dňa 11.12.2020

Ing. arch. Jan Mach- riadny člen poroty, predseda poroty

Ing. arch. Lucia Štasselová- riadna členka poroty

Ing. arch. Lukáš Ehl - riadny člen poroty

Ing. arch. Lukáš Kordík - riadny člen poroty

Ing. arch. Peter Jurkovič - riadny člen poroty

PhDr. Branislava Belanová- náhradníčka poroty

[Ing. arch. Martin Hudec, PhD.](#) - náhradník poroty

Ing. arch. Marek Harčarík, overovateľ súťažných podmienok

Mgr. art. Katarína Máčková, sekretárka súťaže

Mgr. Alexandra Vičanová, overovateľka súťažných podmienok

**Príloha č. 2****Komentáre k súťažným návrhom a odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu.****1. CENA návrh č.36 SUPERATELIER s.r.o.**

Komentár poroty:

Porota ocenila tento premyslený návrh ako najlepší. Od samého začiatku hodnotenia vynikal tento návrh medzi ostatnými silou svojho konceptu. Stavba je organizovaná v dvoch členitých hmotách, zrkadlených okolo centrálného priestoru krytého dvora. Členitosť znižuje merítko stavby, ktoré tak dobre zapadá do praku. Využitie hmoty skleníkov na južných fasádach a vo vnútornom dvore odkazuje k histórii parcely. Rozdrobené hmoty sú na parcele umiestnené tak, že umožňujú zachovať maximum zelene.

Hlavnou kvalitou návrhu, o ktorej autori poroty presvedčili, je uveriteľná útulnosť navrhnutého prostredia. Podľa názoru poroty sa autorom najlepšie podarilo namiešať pomer obytných a spoločenských priestorov, Návrh tak najlepšie odpovedá predstavám o dome, kde má každý jeho obyvateľ dostatok súkromia a zároveň tu vznikajú zaujímavé spoločenské priestory vhodné ku kultivácii komunity obyvateľov domu.

Porota predpokladá, že v nadväzujúcich fázach prejde projekt zmenami, ktoré budú musieť zohľadniť vplyvy, ktoré v súťaži neboli zahrnuté. Porota sa zhodla, že koncept projektu je dostatočne robustný, aby prípadné úpravy vstrebával. Veríme, že základná kvalita útulnosti nádvorí a priľahlých spoločenských priestorov je v projekte natoľko pevne zakorenená, že sa nevytratí. Dobré dispozície jednotlivých bytov budú tiež zachované. Celkové pôsobenie drobných hmôt stavby v kontexte parku a zámku nebudú taktiež zmenené.

**2. CENA návrh č. 53 The Büro.,s.r.o.**

Komentár poroty:

Súťažný návrh patril so skupiny projektov “Solitér - Línia”. Porotu zaujal svojou jasnou ideou pobytovej komunitnej chodby, ktorá vytvára kontinuálny predpriestor, resp, sériu predpriestorov k bytovým jednotkám na každom podlaží. Obývačka, komunitná kuchynka, jedálenský stôl, to všetko vytvára čitateľný programový update k tradičnému bývaniu pre seniorov. Navrhovaný objekt je riešený ako dispozičný dvojtrakt, pričom všetky komunitné priestory sú orientované na sever s výhľadom na kaštieľ a rozľahlý park. Obytné miestnosti sú orientované smerom na juh, do preslnej záhrady. Návrh riešením severnej fasády vkusne a nenúteno odkazuje na bohatú záhradnícku históriu miesta. Látkové markízy na južných balkónoch dodávajú objektu ľahkosť a šarm “dovolenkového” ubytovania v parku.

Porota napriek tomu diskutovala o vhodnosti daného riešenia pre tento druh bývania, a to aj z hľadiska zachovania možnosti individuálneho súkromia budúcich obyvateľov, ako aj spojenia komunitných priestorov s únikovou komunikáciou.

**3. CENA návrh č.9 MRCK GROUP s.r.o.**

Komentár poroty:

Autori návrhu rozdelili program do dvoch samostatných hmôt paralelne vedľa seba a v ich medzipriestore budujú pobytové dvory- námestia. Spoločné stretávanie seniorov a ich návštev rozširujú do presklených schodišťových hál, ktoré sú otočené oproti sebe a sú v priamom kontakte s pobytovým dvorom. Členité vnútorné haly majú charakter krytého gáňku, pôsobia obytné a ponúkajú kútiky na posedenie, stolovanie a spoločenské hry. Jednoduchý a racionálny koncept podporuje aktívny komunitný život seniorov v atraktívnom prostredí parku a záhrady.

Slabinou návrhu sú veľké presklené plochy fasád a malé jednoizbové byty, ktoré neumožňujú súžitie dvoch seniorov. Porota oceňuje jasný racionálny koncept dôsledne prechádzajúci všetkými úrovňami návrhu. Rozdelenie do dvoch rovnako veľkých hmôt poľudšťuje mierku spoločne zdieľaných priestorov a nepôsobí inštitucionálnym dojmom.

## **ODMENY**

### **Návrh č. 26 A B.K.P.Š., spol. s r.o.**

Komentár poroty:

Súťažný návrh, bol jedným zo skupiny návrhov, ktoré pracovali s témou monobloku. Autori navrhli líniovou stavbu s presvedčivým, až puristickým konceptom, výbornou realizovateľnosťou a ekonomickými parametrami. Stavba je navrhnutá v severnej časti záhrady. Dispozične je riešená ako dvojtrakt, pričom všetky obytné a komunitné priestory sú orientované smerom na juh, do preslnenej záhrady. V severnom trakte sa nachádza chodba s otvorenými schodiskami, ktorá čiastočne dopĺňa komunitné priestory—zdieľané denné miestnosti, ktoré sa nachádzajú na každom podlaží, na západnom konci dispoziície. Porota vyzdvihla aj snahu autorov o reflexiu na historický kontext územia. Autori sa rozhodli ponechať fragmenty pôvodných skleníkov, či ich častí, aby ich využili na rôzne komunitné a spoločenské aktivity.

Spomínaná chodba a miera jej komunitného využitia bola jednou z tém diskusií poroty. Je otázne, nakoľko je zlučiteľná funkcia únikovej komunikácie s pobytovými požiadavkami, ako odznelo vo viacerých predložených návrhoch.

### **Návrh č. 46 BLAU architecture urbanism**

Komentár poroty:

Návrh zaujal výborným priestorovým osadením a urbanisticko-architektonickým konceptom. Rozčlenenie prevádzky do dvoch objektov, z ktorých jeden je líniový a umožňuje priehľady do záhrady a parku a druhý je bodový a svojím natočením upozorňuje na blízky kaštieľ, vyzdvihuje v plnej miere danosti lokality a kontext zadania. Vzniká tak priestor pre vtiahnutie verejnosti ale aj pre oddychovejšiu zónu obyvateľov bytových domov.

Spoločné komunitné priestory rešpektujú konštrukčné usporiadanie, je možné zväziť ich variantné umiestnenie. Byty majú optimálnu veľkosť a uspokojivú dispoziáciu s presvetlením z oboch strán. Celý návrh má kultivovanú a veľmi príjemnú architektúru, s predpokladom realizovateľnosti v podmienkach štátnej dotácie.