

ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA POROTY

na ktorom sa rozhodlo o poradí návrhov a rozdelení cien a odmien podľa Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov z 13. apríla 2016 v znení zmien k dátumu konania zasadnutia poroty.

Vyhlasovateľ:	Belevis, s.r.o.
Adresa :	Štefánikova 9, 949 01 Nitra, Slovenská republika
IČO:	50364286
Kontaktné miesto:	obstaráme, s.r.o.
Adresa:	Kupeckého 5, 821 08 Bratislava, Slovenská republika
Kontaktná osoba:	Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže
Tel.:	+421 903 299 288
Email:	info@obstarame.sk
Spracovateľ zadania:	BAKYTA s.r.o.
Meno:	Ing. arch. Róbert Bakyta
Adresa:	Starý Sliváš 342/6, 951 48 Jarok
Súťaž návrhov:	Polyfunkčný dom Nitra, Štúrova
Vyhlasenie:	na stránke www.belevis.sk/sutaz
Overenie SKA:	KA-313/2020 zo dňa 22.05.2020
Druh súťaže návrhov :	Kombinovaná architektonická súťaž návrhov, projektová, jednokolová (kombinovaná súťaž je súťaž vyhlásená pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov a pre účastníkov, ktorí sú vyzvaní)

Zasadnutie poroty sa uskutočnilo: 15. októbra 2020, 09.30 hod - 15.30 hod v Nitre

Zoznam členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty

(pozn. všetky uvedené osoby sa zúčastnili zasadnutia poroty)

Členovia poroty:

1. Ing. arch. Pavel Paňák, nezávislý na vyhlasovateľovi, predseda poroty
2. Ing. arch. Martin Kusý ml., nezávislý na vyhlasovateľovi
3. Ing. arch. Michal Bogár, nezávislý na vyhlasovateľovi
4. Ing. arch. Štefan Polakovič, nezávislý na vyhlasovateľovi
5. Ing. arch. Milan Csanda, člen Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť
6. Ing. arch. Peter Mezej, člen Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť
7. Mgr. Martin Repík, investor

Náhradníci členov poroty:

1. Ing. arch. Marek Harčarík, nezávislý na vyhlasovateľovi
2. Ing. Lucia Bérešová, závislá na vyhlasovateľovi

Pomocné orgány poroty :

- Ing. Branislav Šarmír, sekretár súťaže

Porota prizvala na vyhodnotenie špecifických otázok expertov :

- neaplikovalo sa.

Priebeh zasadnutia poroty :

Sekretár súťaže oznámil porote, že v termíne na predkladanie návrhov bolo doručených 19 súťažných návrhov. Predložené návrhy boli označené poradovým číslom v poradí v akom boli predložené. Termíny doručenia sú uvedené v Správe overovateľa.

Členovia poroty sa oboznámili so Správou overovateľa (príloha tejto zápisnice). Návrh č. 4 nespĺnil podmienky účasti. V zmysle bodu 5.1 súťažných podmienok „*Účastníkom súťaže môže byť jednotlivý účastník alebo tím - kolektív zložený z architekta, resp. kolektívu architektov, ktorí ku dňu vypísania súťaže spĺňajú požiadavky na odbornú spôsobilosť - autorizáciu podľa § 4 Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov...*“. Účastník, ktorý predložil súťažný návrh č. 4 túto podmienku účasti nespĺnil. Disponoval autorizáciou podľa § 5 ods. (1) písm. b). Nešlo o autorizáciu na vykonávanie komplexných architektonických a inžinierskych služieb a súvisiaceho technického poradenstva. Porota rozhodla o vylúčení tohto návrhu hlasovaním – jednohlasne za vylúčenie súťažného návrhu.

Niektoré návrhy mali nedostatky v grafickej a elektronickej časti návrhov, ich zoznam je uvedený v Správe overovateľa. Porota sa s uvedenými nedostatkami oboznámila a konštatovala, že vyššie uvedené odchýlenia nie sú dôvodom na vylúčenie návrhov, vzhľadom na to, že uvedené požiadavky sú odporúčané a odchýlenia nie sú natoľko výrazné, aby si vyžadovali osobitnú argumentáciu alebo bránili vyhodnoteniu návrhov. Porota o tejto skutočnosti hlasovala. Výsledkom hlasovania je, že všetky ostatné predložené súťažné návrhy pripustila porota k vyhodnocovaniu.

Porota vyhodnocovala návrhy podľa kritéria uvedeného v súťažných podmienkach, ktorým bolo :

„Celková kvalita architektonického riešenia vo vzťahu k zadaniu

(zahŕňa v sebe aj funkčné a prevádzkové riešenie a technickú a ekonomickú realizovateľnosť návrhu).“

Členovia poroty najprv individuálne preskúmali predložené návrhy a po tomto o nich spoločne diskutovali z hľadiska komplexného hodnotenia kritéria. Každý člen poroty mohol lístkom označiť návrh, ktorý by chcel posunúť do ďalšej fázy hodnotenia. Nasledovala diskusia k súťažným návrhom, ktoré nezískali žiaden lístok resp. získali jeden alebo dva lístky. Išlo o návrhy číslo 1, 3, 6, 7, 8, 10, 12 a 18. Po ukončení tejto časti diskusie porota hlasovala o tom, či posunúť uvedené návrhy do ďalšieho vyhodnocovania. Porota jednohlasne rozhodla, že o uvedených návrhoch ďalej diskutovať nebude. Tieto návrhy sa umiestnili na zdieľanom 11. – 18. mieste.

Ďalej nasledovala diskusia k návrhom číslo 2, 13, 15, 16, a 19. Porota diskutovala o uvedených návrhoch a o postupe každého z uvedených návrhov do ďalšieho vyhodnocovania individuálne hlasovala. Výsledkom každého z hlasovania bolo rozhodnutie poroty o tom, že uvedené návrhy nepostupujú do ďalšieho vyhodnocovania súťaže. Pri každom hlasovaní v tomto kole vyhodnocovania bolo rozhodnutie poroty jednohlasné. Tieto návrhy sa umiestnili na zdieľanom 6. – 10. mieste.

Do ďalšieho kola ostalo na vyhodnocovanie celkovo 5 návrhov a to návrhy číslo 5, 9, 11, 14 a 17. Diskusia sa smerovala k otázke, ktoré dva návrhy by sa nedostali do prvej trojice. Po prediskutovaní aspektov jednotlivých návrhov porota hlasovaním rozhodla o tom, že uvedenými dvoma návrhmi, ktoré nepostúpia

medzi 3 najlepšie hodnotené budú návrhy číslo 14 a číslo 17 a to v poradí, že číslo 14 získa 4. miesto a návrh číslo 17 získa 5. miesto. Porota o tomto rozhodla jednohlasne.

Nasledovala diskusia k návrhom číslo 5, 9 a 11. Po ukončení diskusie nadväzujúc na stanoviská jednotlivých členov poroty dal predseda poroty hlasovať o tom, kto je za to, aby sa návrh č. 11 umiestnil na 3. mieste. Za hlasovalo 6 členov poroty, proti 1 člen poroty, nik sa nezdržal. Porota tak rozhodla o tom, že návrh číslo 11 sa umiestnil na 3. mieste.

Ďalej porota hlasovala o tom, kto je za to, aby sa návrh č. 5 umiestnil na 2. mieste. Za hlasovalo 6 členov poroty, proti 1 člen poroty, nik sa nezdržal. Porota tak rozhodla o tom, že návrh číslo 5 sa umiestnil na 2. mieste.

Posledným hlasovaním bolo hlasovanie o tom, kto je za to, aby sa návrh č. 9 umiestnil na 1. mieste. Za hlasovalo 6 členov poroty, proti nebol žiadny člen poroty, 1 člen poroty sa zdržal. Porota tak rozhodla o tom, že víťazným sa stal návrh číslo 9.

Poznámka: Ak viacero návrhov dosiahlo rovnaké poradie, majú tieto návrhy poradie uvedené rozsahom miest poradia.

Poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach

Poradie návrhu:	Číslo návrhu:
1.	9
2.	5
3.	11
4.	14
5.	17
6. – 10.	2, 13, 15, 16, a 19
11. – 18.	1, 3, 6, 7, 8, 10, 12 a 18

Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy v lehote na ich predkladanie

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
1	adbau +, s.r.o.	Majerníkova 19, 841 05 Bratislava	45571121	Ing.arch. Ivo Flimmel, ArtD.
2	GRIDO ARCHITEKTI, s.r.o.	Bajkalská 5/C, 831 04 Bratislava	36739570	Ing.arch. Peter Sticzay-Gromski / Ing.arch. Martin Šimek

3	atelier MOLNÁR- PERÁČEK s.r.o.	Ivanská cesta 30/B, 821 04 Bratislava	31375812	Ľubomír Peráček ml. Ľubomír Peráček st. Juraj Molnár
4	<i>návrh vylúčený na základe rozhodnutia poroty</i> Ing. Ronald Gálik	Športová 2b, 900 29 Nová Dedinka	-	Ing.arch. Michal Hajduk MSc. Ivan Gálik Ing. Roland Gálik
5	JRKVC s.r.o.	Na Hrebienku 31, 811 02 Bratislava	36657689	Ing.arch. Peter Jurkovič Bc. Markéta Nikerle Bc. Rudolf Nikerle MSc. Jana Pajchlová
6	ATELIÉR A.BKPŠ Šutek s.r.o.	Trnavská 61, 821 01 Bratislava	45317828	Akad.arch. Eduard Šutek Ing.arch. Andrej Šutek
7	Ing.arch. Radoslav Grečmal	Brnianska 49, Bratislava	-	Ing.arch. Radoslav Grečmal Mgr.arch. Aurel Fábri Doc.ing.arch. Roberta Štěpánková, PhD Doc.ing. Gabriel Kuczman, PhD Ing. Attila Tóth, PhD Ing.arch. Karol Kundrák
8	Ing.arch. Máriaus Žitňanský a Ing. arch. Vladimír Šimkovič	Moldavská 20, 821 03 Bratislava / Kapitulská 3, 811 01 Bratislava	37929861 / 31812988	Máriaus Žitňanský Vladimír Šimkovič Michaela Perejdová Mária Horváthová
9	Sadovsky & Architects s.r.o.	Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava	53 087 461	Ing.arch. Oliver Sadovský Mgr.art. Marián Stanislav Ing.arch. Juraj Izrael Ing.arch. Marek Trebuľa Ing.arch. Matej Uhlik Bc. The Anh Dang
10	JURANI&TOMA ARCHITEKTI s.r.o.	Panská 15, 811 01 Bratislava	35 910 399	Mgr.arch. Miloš Juráni Ing.arch. Július Toma
11	Studio Perspektiv s.r.o.	Belgická 32, 120 00 Praha 2, Česká republika	CZ02696622	Ing. arch. Martin Stára Ing.arch. Ján Antal Ing.arch. Sebastian Sticzay Ing.arch. Tereza Houdková Ing.arch. Silvia Snopková Ing.arch. Petra Malovaná Ing.arch. Yana Stepankova Ing.arch. Ján Martin Púčík Studio Monolot
12	MEB architects s.r.o.	Hrubá Strana 1535, Bzince pod Javorinou 916 11	50 006 533	Ing.arch. Eva Babuliaková Ing.arch. Matej Babuliak
13	ENDORFINE, s.r.o.	Gabriela Povalu 2457/15, 010 01 Žilina	36 436 771	Ing.arch. Tomáš Dupkala Ing.arch. Štefan Petras Ing.arch. Matús Repka Ing.arch. Pavol Ružbarský

14	DOXA s.r.o.	Jenisejská 2, 040 12 Košice	52 702 286	Ing.arch.Tomáš Boroš, ArtD. Ing.arch. Maroš Mitro Ing.arch. Ondrej Jurčo Ing.arch. Branislav Ivan
15	DKLN, s.r.o.	Hlavná 234, 900 23 Viničné	35 897 781	Lucia Miklušová Ladislav Nagy
16	Beionde s.r.o.	Račianska 90, 831 02 Bratislava	35 798 718	Ing.arch. Vladimír Sekera Mgr.art. Tomáš Augustín ArtD. Ing.arch. Kritisna Hochsteigerová Bc. Martin Kadák Ing.arch. Miroslava Publáková
17	NIVEAU architekti s.r.o.	Záborského 42, 831 03 Bratislava	50 338 935	Ing. Stanislava Tordová Ing.arch. Andrej Drgoňa Ing.arch. Vladimír Torda Ing. Vladimír Bachorec
18	ARDELINE, s.r.o.	Šulekova 22, 811 03 Bratislava	35 895 535	Mgr.art. Martin Hruška. Ing. Zuzana Dohňanská. Ing. Anna Gaborčáková Ing. Matej Orolín Diego Alejandro Pérez Aponte, arch. Matej Vais Ing.arch. Branislav Števko
19	R.A.U. s.r.o.	Nám. SNP 14, 811 04 Bratislava	35 801 166	Bc. Martin Bumbál Ing.arch. Martin Bumbál Bc. Ema Soukupová

Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Účastník:

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
4	<i>návrh vylúčený na základe rozhodnutia poroty</i> Ing. Ronald Gálik	Športová 2b, 900 29 Nová Dedinka	-	Ing.arch. Michal Hajduk, MSc. Ivan Gálik, Ing. Roland Gálik

so súťažným návrhom č. 4

- pre nesplnenie podmienok účasti, menovite nesplnenie autorizácie uvedenej v bode 5.1 Podmienky účasti „Účastníkom súťaže môže byť jednotlivý účastník alebo tím - kolektív zložený z architekta, resp. kolektívu architektov, ktorí ku dňu vypísania súťaže spĺňajú požiadavky na odbornú spôsobilosť - autorizáciu podľa §4 Zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov“

Udelenie cien a odmien

V súlade s ustanovením bodu 10.1 súťažných podmienok a v súlade s Článkom 13 ods. (1) Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov z 13. apríla 2016 v aktuálnom znení k dnešnému dátumu, porota

na základe konečného poradia návrhov rozhodla o udelení a prerozdelení cien za súťažné návrhy účastníkov uvedených v nasledujúcom zozname:

1. miesto - cena 11.000 € - návrh č. 9

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
9	Sadovsky & Architects s.r.o.	Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava	53 087 461	Ing.arch. Oliver Sadovský Mgr.art. Marián Stanislav Ing.arch. Juraj Izrael Ing.arch. Marek Trebuľa Ing.arch. Matej Uhlik Bc. The Anh Dang

2. miesto – cena 7.000 € - návrh č. 5

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
5	JRKVC s.r.o.	Na Hrebienku 31, 811 02 Bratislava	36657689	Ing.arch. Peter Jurkovič, Bc. Markéta Nikerle, Bc. Rudolf Nikerle, MSc. Jana Pajchlová

3. miesto – cena 5.000 € - návrh č. 11

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
11	Studio Perspektiv s.r.o.	Belgická 32, 120 00 Praha 2, Česká republika	CZ02696622	Ing. arch. Martin Stára Ing.arch. Ján Antal Ing.arch. Sebastian Sticzay Ing.arch. Tereza Houdková Ing.arch. Silvia Snopková Ing.arch. Petra Malovaná Ing.arch. Yana Stepankova Ing.arch. Ján Martin Púčik Studio Monolot

V súlade s ustanovením bodu 10.2 súťažných podmienok „Vyhlasovateľ vyzve 3 účastníkov na predloženie návrhu. Každému z vyzvaných účastníkov, ktorý predloží návrh spĺňajúci všetky podmienky súťaže, bude vyplatená odmena (skicovné) vo výške 6 000 €. Vyzvaní účastníci taktiež predkladajú návrhy anonymne.“ Keďže uvedené podmienky boli splnené, vyzvanými účastníkmi, ktorí dostanú vyplatenú odmenu budú:

odmena 6000 €

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
2	GRIDO ARCHITEKTI, s.r.o.	Bajkalská 5/C, 831 04 Bratislava	36 739 570	Ing.arch. Peter Sticzay-Gromski / Ing.arch. Martin Šimek

odmena 6000 €

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
5	JRKVC s.r.o.	Na Hrebienku 31, 811 02 Bratislava	36 657 689	Ing.arch. Peter Jurkovič Bc. Markéta Nikerle Bc. Rudolf Nikerle MSc. Jana Pajchlová

odmena 6000 €

číslo návrhu	účastník	sídlo	ičo (ak je pridené)	autor / spolupráca
9	Sadovsky & Architects s.r.o.	Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava	53 087 461	Ing.arch. Oliver Sadovský Mgr.art. Marián Stanislav Ing.arch. Juraj Izrael Ing.arch. Marek Trebuľa Ing.arch. Matej Uhlik Bc. The Anh Dang

Komentáre poroty

1. miesto

návrh č. 9

Sadovsky & Architects s.r.o., Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, ičo: 53 087 461

tím autorov: Ing.arch. Oliver Sadovský, Mgr.art. Marián Stanislav, Ing.arch. Juraj Izrael, Ing.arch. Marek Trebuľa, Ing.arch. Matej Uhlik, Bc. The Anh Dang

Predmetný návrh polyfunkčného domu firmy Belevís na Štúrovej ulici v Nitre je od architektov Sadovský Architects - podľa rozhodnutia poroty - originálnym, suverénnym, komplexným dielom. Rozhodovaniu o jeho víťazstve predchádzala dlhá rozprava, vyhodnocujúca všetky pre a proti, ktorá v závere vysoko ocenila skvelý celkový, architektonicko – urbanistický výsledok.

Vo veľmi zložitom mestskom prostredí sa víťaznému návrhu najlepšie podarilo zvládnuť nástrahy veľmi komplikovaného zadania, v tesnom susedstve zavedených, architektonických ikon mesta. Team architektov sa rafinovaným spôsobom pripojil k susednému objektu obchodného zariadenia od architekta Ivana Matušíka, s rešpektom tak, aby si stále dokázal zachovať vlastnú architektonickú identitu a premietol smerom von a dnu všetky logické náväznosti k prostrediu tak, aby nestrácal, ale profitoval z nich. Jasný, súčasný architektonický jazyk, mimoriadne kvalitné dispozičné riešenia jednotlivých podlaží /s až demonštratívnu snahou o pohľad na flexibilitu usporiadania budúceho používania budovy/ sa od začiatku hodnotenia stali najsilnejšími atribútmi riešenia.

Dostatočne naplnené predstavy o mestskosti riešeného objemu boli podtrhnuté zvolením správneho prístupu k riešeniu predstavy o dopravnom napojení a možných kapacitách parkovania pre posudzovaný typologický druh budovy vo svojom umiestnení.

Práve odvaha, bravúra prístupu k zadanému problému, ľahkosť pôsobenia finálneho výstupu v tak zložitom architektonickom prostredí viedli porotu ku konečnému verdiktu a udeleniu víťazstva v silne obsadenej súťaži.

Porota odporúčala investorovi a architektom/riešiteľom spätný pohľad a zamyslenie sa nad stratou istej časti objemu na Štúrovej ulici tak, aby boli /stále v mene architektúry/ maximálne možné kapacity povoleného objemu. Práve toto by mohlo byť záberom, doplnením riešenia v kole dopracovania, ku ktorému viedla porota investora zápisom.

Návrh a následná realizácia /v prípade finálneho zadania investorom/ budú zložitou cestou hľadania, nachádzania, kombinovania toho najlepšieho možného tak, aby sa výsledok stal opodstatnenou a naplnenou snahou všetkých zúčastnených /porotu nevynímajúc/.

2. miesto

návrh č. 5

JRKVC s.r.o., Na Hrebienku 31, 811 02 Bratislava, ičo: 36 657 689

tím autorov: Ing.arch. Peter Jurkovič, Bc. Markéta Nikerle, Bc. Rudolf Nikerle, MSc. Jana Pajchlová

Autori prinášajú vo svojom návrhu koncept monolitu, ktorý je vložený do územia s rešpektom k okolitému prostrediu. Tento monolit je sebavedomý partner jestvujúceho obchodného domu, je legitímne ďalšou silnou figúrou na jestvujúcej modernistickej mestskej osi. Celkovou výškou domu a hranami vystúpenej hmoty autori reflektujú výškové hladiny architektúry susedného obchodného domu. Administratívny objekt má čitateľnú tektoniku a jeho silueta vytvára zapamätateľný skulpturálny znak v mestskej krajine, čo dodáva tomuto súťažnému návrhu prínosnú dimenziu. Objekt je v prvom nadzemnom podlaží otvorený do uličného priestoru, severná fasáda je však viac uzavretá a poskytuje len čiastočný kontakt s pešou úrovňou v priestore medzi obchodným domom a novým objektom. Pôdorysy objektu sú navrhnuté prehľadne, bolo by však potrebné v určitých momentoch dispozície upraviť. Zo strany Štúrovej ulice autori ponúkajú v predpolí objektu rozmernú krytú plochu, vybavenú miestami na sedenie, čím vytvárajú kultivované prostredie zastávky MHD. Celé toto územie je chápané slovami autorov ako zdieľaný priestor, čo je sympatickým prvkom návrhu.

3. miesto

návrh č. 11

Studio Perspektiv s.r.o., Belgická 32, 120 00 Praha 2, Česká republika, ičo: CZ02696622

tím autorov: Ing. arch. Martin Stára, Ing.arch. Ján Antal, Ing.arch. Sebastian Sticzay, Ing.arch. Tereza Houdková, Ing.arch. Silvia Snopková, Ing.arch. Petra Malovaná, Ing.arch. Yana Stepankova, Ing.arch. Ján Martin Púčík, Studio Monolot

Porota na návrhu v prvom rade ocenila, že reflektuje stavbu Prioru (Matušík), dokonca dotvára jej charakteristické črty, t.j. spôsob akým sa napája na široké schodisko a rozširuje jeho využitie, presne v zmysle „zásady dobrého mestského suseda“. S tým súvisí aj návrh parteru na poschodí, ktoré ústi do existujúceho schodiska a terasy – navrhované dva živé partery a oživenie okolia sú jedným zo silných pozitív návrhu. Pozitívnym je aj spôsob akým autori reagovali na historickú „hmotovú parceláciu“, ktorá často komplikuje snahu o súčasný výzor architektúry. Budova svojim výzorom jasne deklaruje svoju polyfunkčnú funkciu. Z dispozičného hľadiska porota ocenila logicky organizované pôdorysy s veľkou variabilitou riešení, čo je vždy užitočné pre budúceho užívateľa, ako aj veľký počet áut v garáži (46) vďaka použitému zakladaču. K slabším stránkam návrhu prispel fakt, že príliš počítal s budúcim rozšírením pešej zóny a následnej reorganizácie dopravných pruhov. Ak by k nej nedošlo, čo investor nevie garantovať, tak by nastala nevyhnutná kolízia cyklotrasy a parteru. Taktiež by návrhu prospelo priečne prepojenie riešeným objektom silnej zástavky MHD voči terase Prioru za ním.

Komentár predsedu poroty Ing. arch. Pavla Paňáka k súťaži a odporúčania vyhlasovateľovi

Porota vysoko hodnotí zámer investora a vyhlasovateľa súťaže spoločnosti Belevi, s.r.o. získať pre svoje sídlo takú architektonicko-prevádzkovú koncepciu, ktorá vzíde zo súťaže návrhov. Takýto postup je v slovenských okolnostiach súkromného investovania ešte stále nie obvyklým mechanizmom. Pritom je zrejmé, že je to východiskový logický krok zakladajúci optimálny efektívny výsledok s presahom do kultúry prostredia.

Miesto budúceho objektu je osobitne prestížna pozícia v centre mesta. Jej zastavovacie a objem limitujúce podmienky sú zvlášť komplikované vzhľadom na obrysy parcelného vlastníctva ako aj na podmienky stanovené pamiatkovým nárokom i na podmienky pešej a cyklistickej trasy i významného ohniska MHD. Objekt musí reagovať na rozdielne nivelety voči terase obchodného centra a uličnej strany, ktorá je navyše v sklone.

Vzhľadom k týmto okolnostiam je oboslania súťaže 19-timi návrhmi možné označiť ako vysokú účasť. Vo svojom súhrne možno konštatovať, že súťaž reflektuje stúpajúcu kvalitu slovenskej architektúry. Predložené návrhy predstavujú celé spektrum tendencií prítomných na našej architektonickej scéne. Nitra je najmä vo svojej povojnovej histórii 2. polovice 20. storočia miestom viacerých dôležitých architektonických počinov. Obytné súbory z 50. - 60.-tych rokov, viaceré súbory a objekty vysokého školstva – osobitne SPU, objekty DAB a iné priradujú Nitru k slovenským mestám prajúcim kvalitnej architektonickej produkcii. Osobitne Štúrova ulica, na ktorej sa riešený objekt bude nachádzať, je v tomto kontexte jednou z tých novodobých sebavedomých mestských osí, ktoré hodnotne reprezentujú povojnovú urbánnu dynamiku Slovenska.

Súťaž preukázala, že komplikované zastavovacie podmienky nebránia prítomnosti architektonickej kvality. Všetky tu ocenené návrhy, ale aj ostatné návrhy najmä posledného postupového kola, sú kvalitnými predstaviteľmi vopred spomenutých trendov, vlastnia viaceré podnetné črty či z hľadiska svojbytnosti architektonického zjavu, z hľadiska optimálnej organizácie podlaží pracovísk, z hľadiska atraktívneho parteru v oboch jeho predpokladaných úrovniach. Majú predpoklad autonómneho zjavu v mieste svojho severného priečelia (štítu) aj v čase absentovania plánovaného náročného objektu.

Odporúčenia súťažnej poroty vyhlasovateľovi:

- *Porota odporúča vyhlasovateľovi súťaže vyzvať autorov návrhov ocenených 1. a 2. cenou k dopracovaniu svojich návrhov v zmysle doporučení pre možný výber optimálneho riešenia pre ďalšie projektové stupne.*
- *Pri posudzovaní súťažných návrhov sa preukázala otáznou potreba interpretácie historickej priečnej parcelácie, ktorá v novom programe budúceho objektu nemá logickú priestorovo-organizačnú reflexiu. Aplikácia takejto potreby v navrhovanom objekte vyústila vo viacerých prípadoch vo formálne samoúčelových gestách bez odozvy do osnovy vnútorného usporiadania. Vhodnejším sa javil prípadný decentný odkaz k zaniknutej parcelácii a teda merítku pôvodnej zástavby. Porota odporúča túto tému vo výraze nového objektu starostlivo zvážiť a neuplatňovať.*
- *Vzhľadom na význam polohy stavby v kontexte centra Nitry porota odporúča uplatniť vysoký materiálový a remeselný štandard zaručujúci trvácnosť stavebnej substancie, malý nárok na údržbu, prirodzený rešpekt verejnosti i užívateľov voči architektúre objektu.*
- *Pri ďalšom rozpracovaní je potrebné dbať na také dispozično-konštrukčné danosti, ktoré v čase užívania stavby tvoria predpoklad bezproblémových dispozičných úprav premenných nárokov v čase života stavby.*
- *V komplikovaných podmienkach tvaru parcely a jej automobilového prístupu do podzemného parkoviska porota odporúča uplatniť síce nákladnejšie, avšak efektívnejšie usporiadanie formou zakladača.*

Prílohy

1. Zoznam návrhov / Správa overovateľa
2. Písomné čestné vyhlásenie poroty a náhradníkov poroty

Podpisová doložka na ďalšej strane.

Podpisy všetkých členov poroty, náhradníkov, sekretára súťaže a overovateľov súťažných návrhov

Členovia poroty:

- Ing. arch. Pavel Paňák
- Ing. arch. Martin Kusý ml.
- Ing. arch. Michal Bogár
- Ing. arch. Štefan Polakovič
- Ing. arch. Milan Csanda
- Ing. arch. Peter Mezei
- Mgr. Martin Repík

Náhradníci poroty :

- Ing. arch. Marek Harčarík
- Ing. Lucia Bérešová

Pomocné orgány poroty :

- Ing. Branislav Šarmír - sekretár
- Mgr. Silvia Jančová - overovateľka
- Mgr. Marek Halmo - overovateľ

Nitra 15. októbra 2020

Zapísal: Ing. Branislav Šarmír - sekretár súťaže

Koniec zápisu.