

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

Veřejná zakázka	ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH „SPORTOVNÍ HALA PRO TĚLESNOU VÝCHOVU – NOVÁ PAKA“
-----------------	---

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele:	Královéhradecký kraj
Sídlo zadavatele	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zastoupený:	PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph.D., hejtnanem kraje
IČO:	708 89 546
DIČ:	CZ70889546

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY

1. ustavující zasedání poroty proběhlo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA (dále jen „SŘ ČKA“) dne 19. 6. 2019 v sídle zadavatele soutěže.

2. zasedání poroty se konalo dne 22. 7. 2019 v Gymnáziu a Střední odborné škole pedagogické v Nové Pace (místo realizace).

3. zasedání poroty proběhlo dne 15. 8. 2019 v sídle zadavatele soutěže.

Záznamy o průběhu schůzí poroty jsou obsahem přílohy č. 1 tohoto protokolu.

2. PŘÍPRAVA A SCHVÁLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám doložku o regulérnosti soutěže dne 27. 9. 2019 dopisem ČKA č. j. 691-2019/Fa/Ze.

3. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Soutěž byla vyhlášena dne 21. 10. 2019.

4. ZASEDÁNÍ POROTY K DOTAZŮM SOUTĚŽÍČÍCH

Zasedání poroty k zodpovězení dotazů zájemců o účast v soutěži neproběhlo, neboť všechny dotazy byly projednávány písemně elektronickou cestou per rollam.

5. DODATEČNÉ INFORMACE K SOUTĚŽNÍM PODMÍNKÁM

V průběhu lhůty pro podání návrhů bylo podáno celkem 14 dodatečných informací k dotazům zájemců o účast v soutěži. Dodatečné informace č. 1 - 14 jsou obsahem přílohy č. 2 tohoto protokolu.

6. OTEVŘENÍ ELEKTRONICKÝCH NÁVRHŮ, POSOUZENÍ KVALIFIKACE ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE

Sekretář a pracovník zadavatele pověřený otevíráním elektronických návrhů po uplynutí lhůty pro podání návrhů (tj. do 17. 1. 2020 do 10:00 hodin) přistoupili k otevírání podaných elektronických návrhů na veřejnou zakázku a byla provedena kontrola, zda splňují požadavky ve smyslu 109 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Zadavatel přijal do konce lhůty pro podání nabídek **35** návrhů v elektronické podobě.

- Účastník č. 2 neprokázal kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami a je navržen k vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.
- Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 ve 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v otevřené formě na E-ZAKu jako zasloupanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a v 19:59 hodin. Tímto zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.

Proces posuzování kvalifikace byl dokončen ke dni 24. 1. 2020. Dále viz Příloha č. 3 – Protokol o otevírání elektronických návrhů a Příloha č. 4 - Protokol o posouzení návrhů podaných elektronicky.

7. PŘEVZETÍ NÁVRHŮ A OTEVÍRÁNÍ OBALŮ SE SOUTĚŽNÍMI NÁVRHY

Otevírání obalů se soutěžními návrhy se uskutečnilo dne 21. 1. 2020 v sídle zadavatele a bylo zahájeno v 8:00 hod. Sekretář vyhotovil anonymní seznam podaných návrhů, fyzicky bylo podáno v řádné lhůtě stanovené pro odevzdání soutěžních návrhů, tzn. do 17. 1. 2020 do 10:00 hod., celkem **33** obalů se soutěžními návrhy. Jeden soutěžní návrh byl podán po lhůtě (17. 1. 2020 v 10:45 hodin) a k tomu nebylo přihlíženo.

Sekretář, přezkušovatel a pověřený zástupce zadavatele po skončení lhůty pro podání návrhů otevřeli vnější obaly soutěžních návrhů v pořadí, v jakém byly vyhlášovatelům doručeny, a zkontrolovali, zda byly dodrženy požadavky na jejich formu a sekretář soutěže označil panely i vložené obálky písmeny abecedně podle pořadí odevzdání.

Účastník AH návrh byl doručen 17. 1. 2020 v 10:45 hod., tedy po lhůtě stanovené pro odevzdání. K tomuto návrhu nebude přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ, neboť nabídka nebyla zadavateli doručena ve lhůtě a stanově v soutěžních podmínkách.

Sekretář soutěže obálky nadepsané „KONTAKTNÍ ÚDAJE“ uložil ve svém sídle ve vyčleněné uzamykatelné místnosti k dalšímu pozdějšímu řízení.

Dále viz Příloha č. 5 – Přehled soutěžních návrhů podaných fyzicky a Příloha č. 6 – Protokol o otevírání obalů se soutěžními návrhy.

8. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ FORMÁLNÍCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Dne 22. 1. 2020 od 8:00 hod. do 12:00 hod. provedl přezkušovatel kontrolu obsahu grafické a textové části soutěžního návrhu.

Při kontrole bylo sledováno splnění požadavků soutěžních podmínek na formální naplnění soutěžních podmínek u předložených soutěžních panelů, textové části a obálky „Kontaktní údaje“.

Vyhodnocení přezkoušení bylo zaznamenáno v tabulce Formální naplnění soutěžních podmínek, která tvoří přílohu č. 7 tohoto protokolu. Vyhodnocení kontroly sloužilo jako podklad pro hodnocení poroty.

U soutěžních návrhů bylo sledováno především dodržení anonymity soutěžního návrhu, naplnění obsahu soutěžních panelů, míra naplnění požadavků zadavatele.

9. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 17. 2. 2020 a 18. 2. 2020. Hodnotící zasedání poroty bylo zahájeno dne 17. 2. 2020 v 9:00 hod. v sídle zadavatele.

A. Účastníci jednání

Zasedání dne 17. 2. 2020 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:	Mgr. Martina Berdychová Mgr. Josef Cogan Ing. Václav Nýč
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Pavla Pannová Ing. arch. Marek Janatka Ing. arch. Marek Wajsar Ing. arch. Aleš Papp
Náhradníci závislí:	Mgr. Václav Řehoř - omluven JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. - omluven Ing. Eduard Trumm
Náhradníci nezávislí:	MgA. Markéta Zdebská Ing. arch. David Hlouch
Ostatní přítomní:	Mgr. Jitka Bučková – sekretář Ing. Jiří Strnad – přezkušovatel

Před zahájením podepsali přítomní prohlášení dle § 10 Soutěžního řádu ČKA, vč. mlčenlivosti. Prezenční listina ze zasedání je obsahem přílohy č. 8 tohoto protokolu.

Je přítomen dostatečný počet řádných členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

B. Zahájení jednání poroty

Zasedání poroty bylo zahájeno v 9:00 hodin úvodním slovem přezkušovatele Ing. Jiřího Strnada a sekretáře Mgr. Jitky Bučkové.

Přezkušovatel a sekretář představili porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů.

Návrh A	Návrh (3 panely srolované v tubusu + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh B	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh C	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh D	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh E	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh F	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.

Návrh G	Návrh (3 panely na pevné podložce) byl podán neporušený jako celek. V samostatné obálce: grafická + textová část a obálka „Kontaktní údaje“
Návrh H	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh I	Návrh (3 panely na pevné podložce + 1 obálka) byl podán neporušený jako celek.
Návrh J	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh K	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh L	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh M	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh N	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh O	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh P	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Q	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh R	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh S	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh T	Návrh (4 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh U	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh V	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh W	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh X	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Y	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh Z	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AA	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AB	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AC	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AD	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AE	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AF	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AG	Návrh (3 panely na pevné podložce + všechny obálky) byl podán neporušený jako celek.
Návrh AH	Tento návrh byl doručen 17. 1. 2020 v 10:45 hod., tedy po lhůtě stanovené pro odevzdání. K tomuto návrhu nebude přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ.

Následně přezkušovatel představil porotě výsledky přezkoušení jednotlivých návrhů z hlediska dodržení závazných částí zadání stanovených soutěžními podmínkami. Porota obdržela tabulku s názvem Formální naplnění soutěžních podmínek.

Přezkušovatel informuje, že zadavatel vyloučí účastníka č. 2 a 22.

- Účastník č. 2 neprokázal kvalifikaci v souladu se soutěžními podmínkami a je navržen k vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.
- Účastník č. 22 podal nabídku prostřednictvím profilu zadavatele E-ZAK 16. 01. 2020 ve 20:02:30 hodin. Před tím však zveřejnil svůj soutěžní návrh v otevřené formě na E-ZAKu jako zasloupanou zprávu zadavateli v nezabezpečené podobě, a to 16. 01. 2020 v 17:51:48 hodin a v 19:59 hodin. Tímto zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.

Předsedkyně poroty vyzvala k diskuzi a hlasování o návrzích účastníků G, H, I, L, Q, S, T, V, X, kteří v rámci přezkoušení návrhů vykazují níže uvedené nedostatky:

- Účastník G neuvedl na soutěžním panelu textovou část,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka G do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník H neuvedl v textové části nabídkovou cenu a propočty investičních nákladů,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka H do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

- Účastník I nepředložil textovou část, textová část je pravděpodobně v obálce kontaktní údaje,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka I do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník L nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka L do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník Q nepředložil nabídkovou cenu v rámci textové části, nepředložena tabulka bilancí a kapacity a bilance ploch, náhledové výtisky panelů předloženy ve formátu A4,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka Q do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník S - na předložených panelech chybí podélný řez,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka S do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník T podal 4 panely, zadavatel dle 6.2.2 soutěžních podmínek požadoval uspořádání na 3 panelech. Dále nepředložena tabulka kapacita místností a kapacity a bilance ploch,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka T do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se
- Účastník V na předloženém panelu předložil exteriér z lidské perspektivy pouze z velké dálky
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka V do hodnocení
Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se
- Účastník X nepředložil tabulku bilance místností a kapacity a bilance ploch,
Předsedkyně poroty vyzvala k hlasování o přijetí návrhu účastníka X do hodnocení
Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Následovala individuální prohlídka návrhů, která byla ukončena ve 12 hodin.

Poté se komise odebrala společně na oběd.

Po návratu z oběda ve 13 hod. pokračovalo hodnocení jednotlivých návrhů a diskuze nad návrhy. Porota se dohodla, že u každého návrhu si nejdříve vyslechne názor každého z porotců. Po těchto jednotlivých vstupech dojde ke společné diskuzi poroty o každém návrhu.

Společná diskuze poroty se zaměřila na posouzení kritérií, podle nichž budou soutěžní návrhy hodnoceny.

Tato kritéria jsou následující:

- a) komplexní ideová, architektonická a umělecká kvalita návrhu, ve smyslu požadavků dle čl. 2.1 soutěžních podmínek;
- b) předpokládaná celková výše budoucích investičních nákladů;
- c) provozně-ekonomické aspekty návrhu.

10. STANOVISKO A PRŮBĚH HLASOVÁNÍ POROTY

Porota zvolila k užšímu výběru návrhů postup vícekolového hodnocení. Proběhla diskuze nad jednotlivými návrhy a komise se shodla na následujícím:

1. kolo posuzování návrhů:

V 1. kole jednání o návrzích se porota dohodla, že každý z porotců nejprve označí ty návrhy, které navrhuje vyřadit z dalšího posuzování. Porota bude hlasovat jen o těch návrzích, které byly porotci označeny. Ostatní neoznačené návrhy postoupí do dalšího kola přímo bez hlasování.

Návrh A

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh B

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh C

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh D

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh E

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh F

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 0 proti – 2 zdržel se

Návrh G

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh H

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh I

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh J

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh K

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh L

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh M

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh N

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh O

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh P

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh Q

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh R

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh S

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh U

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh V

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh W

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh X

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh Y

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh Z

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AA

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AB

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AC

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AD

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AE

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AF

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AG

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Tyto návrhy postoupily do **druhého** kola hodnocení:

A, I, J, K, L, O, P, Q, R, V, W, Z, AA, AB, AC, AD, AE, AG.

2. kolo posuzování návrhů:

Návrh A

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 0 proti – 2 zdržel se

Návrh I

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh J

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh K

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh L

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh O

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh P

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh Q

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh R

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh V

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 1 pro – 6 proti – 0 zdržel se

Návrh W

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 1 proti – 4 zdržel se

Návrh Z

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Návrh AA

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh AB

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se

Návrh AC

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 2 pro – 4 proti – 1 zdržel se

Návrh AD

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 6 proti – 1 zdržel se

Návrh AE

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Návrh AG

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 0 pro – 7 proti – 0 zdržel se

Tyto návrhy postoupily do **třetího** kola hodnocení: **I, K, L, O, R, V, W, Z, AA, AC, AD, AG.**

Hodnotícího zasedání dne 18. 2. 2020 se zúčastnila porota v tomto složení:

Řádní členové poroty závislí:	Mgr. Martina Berdychová Mgr. Josef Cogan Ing. Václav Nýč
Řádní členové poroty nezávislí:	Ing. arch. Pavla Pannová Ing. arch. Marek Janatka Ing. arch. Marek Wajsar Ing. arch. Aleš Papp
Náhradníci závislí:	Mgr. Václav Řehoř - omluven JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. - omluven Ing. Eduard Trumm
Náhradníci nezávislí:	MgA. Markéta Zdebská Ing. arch. David Hlouch
Ostatní přítomní:	Mgr. Jitka Bučková – sekretář Ing. Jiří Strnad – přezkušovatel

Předsedkyně poroty přivítala v 9:00 hodin přítomné a zahájila 2. den jednání poroty.

Hlasující členové poroty:

Mgr. Martina Berdychová

Mgr. Josef Cogan

v době nepřítomnosti Ing. Václava Nýče bude hlasovat Ing. Eduard Trumm

Ing. arch. Pavla Pannová

Ing. arch. Marek Janatka

Ing. arch. Marek Wajsar

Ing. arch. Aleš Papp

Je přítomen dostatečný počet členů poroty, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat.

3. kolo posuzování návrhů:

V 3. kole posuzování návrhů se porota dohodla, že každý z porotců označí ty návrhy, které navrhuje vyřadit z dalšího posuzování. Porota bude hlasovat jen o těch návrzích, které byly porotci označeny. Ostatní neoznačené návrhy postoupí do dalšího kola přímo bez hlasování.

Návrh I

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se

V 10:00 hodin se na zasedání poroty vrátil Ing. Václav Nýč a hlasoval od této doby jako řádný člen.

Návrh K

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh L

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh O

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh R

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh V

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh W

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 6 pro – 1 proti – 0 zdržel se

Návrh Z

Postupuje do dalšího hodnocení bez hlasování.

Návrh AA

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AC

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 3 pro – 4 proti – 0 zdržel se

Návrh AD

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

Návrh AG

Po diskuzi o návrhu předsedkyně poroty vyzvala porotu k hlasování o vyřazení soutěžního návrhu z dalšího kola hodnocení

Hlasování poroty: 5 pro – 2 proti – 0 zdržel se

Tyto návrhy postoupily do čtvrtého kola hodnocení: **L, O, R, Z, AC.**

4. kolo posuzování návrhů:

Následovala další diskuze o návrzích a poté proběhlo **hlasování porotců o vítězných návrzích na udělení 1., 2. a 3. ceny:**

Pro umístění návrhu **O** na **1. místě: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se**

Pro umístění návrhu **Z** na **2. místě: 6 pro – 0 proti – 1 zdržel se**

Pro umístění návrhu **R** na **3. místě: 5 pro – 1 proti – 1 zdržel se**

S přihlédnutím k § 10 odst. 8 SŘ ČKA a čl. 8.2 SP, ceny rozděljuje porota takto:

1. místo – návrh O - 430 000,- Kč

2. místo – návrh Z - 220 000,- Kč

3. místo – návrh R - 100 000,- Kč

Částka na odměny pro návrhy neoceněné, které však přinesly pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 100 000,- Kč byla rozdělena porotou následujícím způsobem:

U návrhu **AC** porota udělila odměnu za koncepčně silné a architektonicky i provozně dobře zvládnuté a detailně zpracované řešení vnějšího prostranství, které je komponováno jako velkorysý centrální a shromažďovací prostor středoškolského areálu (gymnázium, internát, jídelna a nedaleká střední technická škola).

Porota hlasovala pro odměnu ve výši **50 000,- Kč**.

6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

Dále porota hlasovala o tom, že další odměna nebude jinému návrhu udělena:

6 pro – 0 proti – 1 zdržel se

11. OTEVÍRÁNÍ OBALŮ S OZNAČENÍM „KONTAKTNÍ ÚDAJE“

Po skončení hlasování a udělení odměn a cen otevřel vyhlášovatel za přítomnosti sekretáře a členů poroty obaly označené „KONTAKTNÍ ÚDAJE“. Poté byla porota seznámena se jmény autorů soutěžních návrhů:

Elektronický návrh (číslo)	Návrh (písmeno)	Autor soutěžního návrhu
1	A	Ing. arch. Michaela Horáková , IČO 882 62 979, Bezručova 90/45, 591 02 Žďár nad Sázavou
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Michaela Horáková Ing. arch. Akad. Arch. Petr Průša</i>
2		Eva Křížová , IČO 695 16 413, Slavíkova 1379/20, 130 00 Praha nespĺnila kvalifikační předpoklady, navržena k vyloučení v souladu se soutěžními podmínkami a dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ. Zároveň nebyla podána část návrhu odevzdávaná fyzicky tj. grafická, textová část a obálka kontaktní údaje.
		<i>Autoři návrhu: neuvedeno</i>
3	E	achatz kolb architekten PartGmbB , 18075 / 00267 Rielasingerstraße 21, 78224 sigen, Deutschland
		<i>Autoři návrhu: Michael Kolb Daniel Achatz Achim Achatz</i>
4	F	ATELIER ADIP, s.r.o. , IČO 275 42 696, Střelecká 437, 500 02 Hradec Králové
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Vladimír Pošepný Ing. arch. Jan Čížek Ing. arch. Adéla Dvořáková</i>
5	P	Ing. arch. Gerö Jiří , IČO 652 81 764, Žilkova 1084/83, 621 00 Brno
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jiří Gerö, Ph.D.</i>
6	D	Ateliér DPK, s.r.o. , IČO 253 48 817, Šumavská 416/15, 602 00 Brno
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Michal Měřínský Ing. Luděk Rohovský</i>
7	I	architekt Fabio Comici , IT01877100931 Via Circonvallazione, 6 Pinzano al Tagliamento, Italia
		<i>Autoři návrhu: Fabio Comici</i>
8	G	Technico Opava s.r.o. , IČO 258 49 204, Hradecká 1576/51, 746 01 Opava

		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Matěj Kudlík Ing. arch. Simona Machalová Spolupracovníci: Ing. arch. Nikola Martiníková, Monika Červeňáková, Jakub Sglunda, Ing. Dušan Halama, Ing. Ivana Bednářková, Dominik Černoch, Martin Plesník, Adam Skácelík, Ing. Eliška Latoňová, Ing. Magdaléna Pavlíčková</i></p>
9	C	<p>Grulich architekti s.r.o., IČO 051 47 948, Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. David Grulich Ing. Aleš Tuček</i></p>
10	B	<p>N/A s.r.o., IČO 505 81 481, Benešovská 186, Ládví, 251 68 Kamenice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Benjamín Brádňanský Mgr. art. Vít Halada, ArtD. Maroš Greš Igor Machata Mária Novotná Spolupracovník - LABAK</i></p>
11	AC	<p>Tomáš Hanus, IČO 880 63 747, Dukelských hrdinů 968/8, 170 00 Praha 7</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Hanus Ing. arch. Jan Holub</i></p>
12	K	<p>2021 s.r.o., IČO 481 59 476, Anenská 3, 811 05 Bratislava</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Arch. Peter Lényi Ing. Arch. Marián Lucký Ing. Arch. Ondrej Marko Ing. Arch. Jana Kvasniaková Ing. Anna Kvasniaková Ing. Arch. Lenka Borecká</i></p>
13	J	<p>Mgr. A. Marek Topič, IČO 647 62 122, Orlická 114, 262 55 Petrovice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Mgr. A. Marek Topič</i></p>
14	Y	<p>SIAL architekti a inženýři spol. s r.o. Liberec, IČO 183 81 481, U Besedy 414/8, 460 07 Liberec III – Jeřáb</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Doc. Ing. arch. Jiří Buček Ing. arch. Helena Hlávková – spoluautor Ing. arch. Jiří Chmelík – spoluautor Spolupracovníci: Ing. Vít Šrámek, Ing. Martin Mašek, Ing. arch. Jiří Lukáš, Ing. arch. Eva Erlebachová</i></p>
15	L	<p>Jan Horký, IČO 071 03 964, Obránců míru 72, 261 01 Příbram</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. MgA. Jan Horký</i></p>
16	H	<p>OBERMEYER HELIKA a. s., IČO 601 94 294, Beranových 65, 199 21 Praha 9 – Letňany</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. Arch. Jana Pražáková Ing. Arch. Přemysl Kotoul</i></p>
17	M	<p>New Work s. r. o., IČO 291 94 610, Vranovská 767/102, 614 00 Brno – Husovice</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Jaroslav Matoušek Ing. arch. Tereza Novotná MgA. Svatopluk Sládeček</i></p>

18	AH	<p>Ing. arch. Petr Sobotka, IČO 753 59 413, Na Hřebenech 58, 252 81 Petrov</p> <p>Z důvodu, že část návrhu odevzdávaná fyzicky byla podána po lhůtě pro podání nabídek, zadavatel k této nabídce nepřihlíží, tuto nabídku neposuzoval a ani nehodnotil. K tomuto návrhu nebylo přihlíženo dle § 28 odst. 2 ZZVZ.</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Petr Sobotka</i></p>
19	Q	<p>Pavlíček Hulín architekti, s.r.o., IČO 026 68 882, Lidická 884/6, Praha 5</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Jaroslav Hulín, Ing. arch. Jiří Pavlíček, Ing. arch, M. arch., Ph.D</i></p>
20	N	<p>OKULET, spol. s r.o., IČO 253 86 379, Staroměstské náměstí 8/929, Praha 1 – Staré Město</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Anna Blažková Michal Liska Spoluautor: Petr Benedikt Spolupracovníci: Ing. Irena Benediktová, MgA. et Ing. arch. Anna Volf</i></p>
21	AA	<p>Ing. arch. Ondřej Busta, IČO 766 09 448, Dělnická 158, 381 01 Český Krumlov</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Ondřej Busta Ing. arch. Robert Damec Ing. arch. Helena Busta Bc. Igor Nesterov Bc. Jiří Valenta</i></p>
22	T	<p>ing. arch. Ondřej Tuček, IČO 707 35 352, Sídlo: Modřínová 1395/24, 182 00, Praha 8 Atelier: Na Maninách 1525/32a, 170 00, Praha 7</p> <p><i>Zájemce porušil pravidla současného zpřístupnění všech soutěžních nabídek a účastník č. 22 je navržen k vyloučení dle § 108 odst. 2 zákona a § 48 odst. 2 zákona.</i></p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Ondřej Tuček Ing. arch. Jan Binter Ing. arch. Žanna Bilecka Spolupracovníci: Ing. arch. Matouš Štrba, Filip Bernard</i></p>
23	V	<p>KAVA, spol.s.r.o., IČO 480 29 556, Pod Novým lesem 49, 162 00 Praha 6</p>
		<p><i>Autoři návrhu: MgA. Jonáš Krýzl Ing. arch. Adam Bažant Spoluautoři: Ing. arch. Jakub Konata Ing. arch., MgA. Jan Novotný Robert Seidl Bc. Viktorie Dostálová</i></p>
24	AE	<p>Studio Perspektiv, s.r.o., IČO 026 96 622, Belgická 32, 120 00 Praha 2</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch Martin Stára Ing. arch Jan Antal Spoluautoři: Ing. arch Eduard Mosieienkov Ing. arch Yana Stepankova Bc. Silvia Snopková Ing. arch Vojtěch Hasalík Spolupracovníci: Bc. Monika Škardová, Adéla Pivoňková</i></p>
25	Z	<p>Martin Gaberle, IČO 027 12 717, U Libeňského pivovaru 1612/12, 180 00 Praha 8</p>
		<p><i>Autoři návrhu: Ing. arch. Martin Gaberle Ing. arch. Lucie Roubalová Spoluautor: Ing. arch. Bořek Peška Spolupracovníci: Jan Fiala, Jakub Kulhavý</i></p>

26	AB	Ing. arch. Petr Sova , IČO 036 48 362, Ve Střešovičkách 15, 169 00 Praha
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Petr Sova</i>
27	W	caraa.cz s. r. o. , IČO 284 29 214, Korunní 1384/59, 120 00 Praha 2 – Vinohrady
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Štěpán Kubiček Ing. arch. Martina Buřičová Ing. arch. Lenka Levíčková</i>
28	O	studený architekti s. r. o. , IČO 442 46 897, Partizánska 33, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
		<i>Autoři návrhu: Ján Studený, Ing. Akad. Arch. Peter Stec, Mag. arch. ArtD. Maroš Bátora, Ing, arch. Spolupracovník: Júlia Kolláthová</i>
29	X	akad. arch. Michal Šrámek , IČO 112 02 394, Ruská 1526/112, 10000 Praha – Vršovice
		<i>Autoři návrhu: Michal Šrámek, akad. arch. Josef Krejčí, ing. arch.</i>
30	AF	ilex design s.r.o. , IČO 247 67 671, Korunní 2206/127, 130 00 Praha 3
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Josef Smutný Ing. arch. Emília Jarošová Spolupracovníci: Ing. arch. Dagmar Tománková Ing. arch. Tomáš Pavlík Tadeáš Vávra Ing. arch. Kristýna Šilhánová</i>
31	R	Apropos Architects s.r.o. , IČO 054 10 509, Pardubická 878, 537 01 Chrudim
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Tomáš Beránek Ing. arch. Magdaléna Havlová Ing. arch. Michal Gabaš Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová Spolupracující osoba: Ing.arch. Jan Stíbral, Avocado Fresh</i>
32	U	Ting s.r.o. , IČO 241 76 958, Jug. Partyzánů 11, 160 00 Praha 6
		<i>Autoři návrhu: MgA. Štěpán Toman Petr Štefek</i>
33	S	Daniel Kříž , IČO 677 90 861, Slavíkova 20, Praha 3
		<i>Autoři návrhu: Ing.arch. Daniel Kříž</i>
34	AG	studioLIBRE s.r.o. , IČO 247 46 916, Petrská 1161/24, 110 00 Praha 1
		<i>Autoři návrhu: Ing. arch. Robert Jelínek Spoluautoři: Ing. arch. Matyáš Vrtiška Bc. Jiří Příhoda Bc. Zdeněk Vöfl Spolupracovníci: Ing. Jiří Skovajsa Ing. Pavel Tesař Ing. Zbyněk Šrůtek Bc. Zbyněk Tuček Ing. Petr Peštál</i>
35	AD	JIKA-CZ s.r.o. , IČO 259 17 234, Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové
		<i>Autoři návrhu: Ing. Jiří Slánský Ing. arch. Jan Kubát Ing. arch. Martin Jireš Ing. arch. Linda Kaliská</i>

12. DOPORUČENÍ POROTY ZADAVATELI SOUTĚŽE A SCHVÁLENÍ PROTOKOLU

Porota doporučuje zadavateli zahájit s účastníkem, jehož návrh se umístil na nejvýše oceněném místě, jednací řízení bez uveřejnění.

Porota konstatuje, že soutěžní porota našla a ocenila nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splnilo požadavky zadavatele obsažené v soutěžních podmínkách a v soutěžním zadání a vybrala účastníky, s nimiž může v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 143 odst. 2 a § 65 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatel jednat o zadání následné zakázky. Doporučení poroty k jednotlivým oceněným návrhům je součástí písemného zhodnocení.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

Porota hlasováním schválila znění a správnost tohoto protokolu.
7 pro – 0 proti – 0 zdržel se

13. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Návrh A

- Tvarově a hmotově originální návrh, který však porotu neoslovil svým vztahem k budově gymnázia
- Pokus o organickou architekturu je rozpačitý
- Parkoviště je nevhodně umístěno
- Navržené řešení je investičně i provozně náročné
- Deklarovaný obestavěný prostor se ve srovnání s ostatními návrhy jeví jako silně podhodnocený a tím je ovlivněna i deklarovaná cena investičních nákladů

Návrh B

- Porota návrh vyhodnotila jako bezradný v řešení pláště budovy systémem všechno prosklít a vzápětí ozelenit, což je ve vztahu k provozu zcela nevhodné, mimo jiné i z hlediska zatemnění
- Investičně i provozně nákladné řešení
- Řešení hřiště na střeše je zajímavé, ale provozně nevhodné vzhledem k výuce v budově gymnázia i technickému řešení účinných zábran
- Deklarovaný obestavěný prostor se ve srovnání s ostatními návrhy jeví jako silně podhodnocený a tím je ovlivněna i deklarovaná cena investičních nákladů

Návrh C

- Nevhodná koncepce vstupu do budovy a s tím související i nevhodná koncepce parkování zasahující cenné části území
- S tím související nevyužití potenciálu prostoru mezi navrhovaným objektem a budovou gymnázia
- Čisté architektonické řešení, avšak v kontextu okolí vyhodnoceno jako nevhodné

Návrh D

- Zajímavé propojení objektu tubusem se školou
- Nezávládnutý venkovní prostor, sporná funkce parčíku, komplikované usazení zeleně
- Investičně problematický návrh, porota si však cení reálnosti předpokládané ceny za 1m³ obestavěného prostoru

Návrh E

- Nevhodné industriální pojetí včetně komplikovaných detailů, návrh nekoresponduje s okolím
- Rozpačitě řešený předprostor, nevhodné umístění parkoviště
- Prosklení v úrovni palubovky ani řešení střešních světlíků nepovažuje porota za vhodné

Návrh F

- Koncepční hmotové řešení budov neodráží typologii stavby
- Řešení pobytové střechy je sporně využitelné
- Neadekvátní komplikovanost architektonického řešení
- Deklarované investiční náklady se jeví jako podhodnocené

Návrh G

- Návrh jako jeden z mála umísťuje halu odlišně od většiny na exponovaném místě při příjezdu ke gymnáziu od centra města v místě kvalitní vzrostlé zeleně, avšak vstup do haly navrhuje ze zadní strany objektu od železnice
- Významnost polohy haly nekoresponduje s tváří haly, ani grafické vyjádření architektonického řešení, ani urbanistické řešení nejsou přesvědčivá
- Orientace slepého průčelí haly není vhodná ve vztahu k uličnímu prostoru

Návrh H

- Návrh nereaguje na kontext místa, hlavní nástup do velkého objemu haly se zázemím je řešen z poměrně úzkého prostoru uličky vedle internátu, zároveň se nástupní předprostor kříží s příjezdem aut na parkoviště
- Jedná se o zbytečně komplikované řešení pro budoucího stavebníka
- Celkově se jedná o sporné řešení umístění hmoty stavby i její orientace jak ve vztahu ke stávající budově tak ve vztahu hlavního vstupu orientovaného k jídelně
- Prosklení v úrovni palubovky nepovažuje porota za vhodné

Návrh I

- Jedná se o estetický, koncepční návrh, mající řád, zabývající se i detailem tvarosloví exteriéru v souladu se stávající budovou gymnázia
- Nabízí důstojné klidné řešení propojení se školou
- Určitá poplatnost historizujícímu architektonickému stylu zadavatele nepřesvědčila
- Pěší přístup k hale přes parkoviště situované bezprostředně u vstupu se jeví jako nevhodný

Návrh J

- Vhodně navržené provozní vazby na budovu gymnázia
- Návrh počítá se zapojením stávající tělocvičny do dispozice nové haly
- Zvolená architektonická forma budovy i pojednání parteru se jeví jako příliš - až nepřiměřeně - kontrastní

Návrh K

- Předložený návrh vykazuje mnoho nedostatků a finančně náročných řešení, která nejsou přesvědčivě prezentována (např. konstrukce spojovacího krčku, zastřešení haly, materiál fasády, atd.)
- Negativně byly hodnoceny provozní vazby a dispoziční řešení jako celek
- Porota hodnotila pozitivně přívětivé měřítko návrhu a umístění objektu jako solitéru v parku

Návrh L

- Navržený objem je předimenzovaný
- Zvolený způsob práce s typologií stavby je až příliš pragmatický, industriální vzhled stavby porota nevnímá jako přínos
- Dispoziční řešení je hodnoceno pozitivně jako kompaktní a uspořádané
- Přesvědčivě je také prezentován názor na veřejný prostor a navazujícím vstupem do objektu.

Návrh M

- Porota nepovažuje za vhodné, že návrh na pohledově nejcennějším místě z hlediska příjezdu ke gymnáziu umísťuje parkoviště, čímž degraduje i stávající objekty
- Hmoty nově navržené stavby jako solitérního objektu není měřítkem a formou adekvátní odpovědí na zadání - nevhodně komunikující jak s místem, tak s uživateli

Návrh N

- Velkoryse pojatá zpevněná plocha mezi sportovní halou a gymnáziem je neopodstatněně rozlehlá
- Vnitřní prostory vestibulu a komunikací působí předimenzovaně
- Dřevěná nosná konstrukce haly působí svým provedením těžkopádně
- Pohledově neřešená plocha střechy viditelná z vyšších podlaží gymnázia není vhodným řešením
- Návrh celkově nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh O

- Porota ocenila zejména průnik nesporných estetických kvalit s požadavky zadavatele a parametry řešeného území
- Navržený objem je díky své důsledné kompaktnosti a přimknutím se k budově gymnázia velmi úsporný s ohledem na investiční i provozní náklady
- Pragmatický a inovativní návrh prezentuje nenásilné a zcela adekvátní zasazení objektu do terénu a urbanistického kontextu
- Návrh velice efektivně propojuje nový objem s budovou gymnázia. Na velmi pečlivě sestaveném dispozičním řešení je prezentována vzájemná podpora obou provozů
- Detaily provozního řešení doporučuje porota v případě dopracování projektu dořešit v součinnosti se zadavatelem, prověřit dimenze a uspořádání vstupního vestibulu ve vztahu k prostoru lezecké stěny
- Ačkoli se jeví deklarované náklady zjevně podhodnocené, dospěla porota k názoru, že vzhledem k velmi úspornému objemu navrhované stavby a jejímu konstrukčnímu a materiálovému řešení budou zřejmě výsledné investiční i provozní náklady stavby nejnižší ze všech soutěžních návrhů

Návrh P

- Technicky i dispozičně zvládnutý návrh trpí příliš velkým rozsahem prosklených ploch, který by vedl k vysokým investičním i provozním nákladům
- Návrh by obtížně naplňoval požadavek zadavatele na úplné zatemnění sportovní haly

- Řešení veřejného prostoru před vstupem je rozpačité
- Navržená estetika interiéru i exteriéru budovy nenaplňuje dle poroty adekvátně její funkci
- Architektonický výraz haly působí necitlivě k budově gymnázia

Návrh Q

- Návrh přináší překvapivé, zajímavé hmotové řešení, které se ale jeví jako zbytečně členité a vyžadující vysoké provozní náklady
- Jedná se sice o odvážný, originální návrh s odlišnou vizí, avšak se sporným vztahem k místu a ke stávajícím budovám
- Myšlenka umístění garáží pod objektem se jeví jako podnětná
- Porota považuje hmotové řešení střech za konstrukčně problematické z hlediska provedení detailů i údržby

Návrh R

- Porota oceňuje přiměřenost a proveditelnost navrženého řešení včetně architektonického řešení interiéru
- Kladně je hodnocen přívětivý nástup do navrženého objektu. Díky ambicióznímu vzhledu fasády je nový objekt důstojným partnerem budově gymnázia
- Kladně bylo hodnoceno horizontální členění objektu, které srozumitelně člení navržený objem
- Kladně byla hodnocena průchodnost navrženého veřejného prostoru nádvoří, které porota vnímá jako vhodnou platformu pro další aktivity a shromažďování se sportovců, žáků školy i dalších uživatelů komplexu. Jeho konkrétní vzhled bude potřeba v případě dopracování projektu upřesnit.
- Dispoziční řešení je kompaktní a funkční. Konkrétní detaily však bude, v případě dopracování návrhu, potřeba revidovat se zadavatelem

Návrh S

- Řešení veřejného prostoru mezi gymnáziem, internátem a sportovní halou je nekoncepční, a to jak systémem parkování a pohybu pěších, tak i přílišným rozsahem zpevněných ploch
- Technické, dispoziční i architektonické řešení je nepřesvědčivé, koncepci a formu návrhu nepovažuje porota za celkově vhodnou
- Návrh nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh U

- Porota vyhodnotila vklínění objektu mezi gymnázium a internát jako příliš těsné
- Parkování a vstup do objektu jsou řešeny nevhodně a nepřesvědčivě
- Společné plochy a chodby jsou předimenzované, což vede ke zbytečnému zvětšování objemu celé stavby
- Přímý výstup z šaten na hřiště nepovažuje porota za vhodný, stejně jako prosklenou stěnu v úrovni podlahy a pilíře vystupující do prostoru haly
- Příliš velké prosklené plochy vedou k vysokým investičním i provozním nákladům, obtížně by se řešilo i celkové zatemnění
- Horolezecká stěna jako nedílná součást sportovní haly není vhodná
- Návrh nenaplnil očekávání zadavatele

Návrh V

- Objekt je naddimenzovaný
- Prosvětlení na úrovni palubovky je nežádoucí

- Špatně přístupné tribuny na krátké straně herní plochy jsou hodnoceny jako neefektivní
- Stropní konstrukce vytváří zajímavé světelné efekty, nicméně její složitost přináší závažné otázky ve vztahu k její údržbě a celkové efektivitě
- Návrh přinesl cenné zobrazení návrhu formou dálkového zákresu, paradoxně však kvality návrhu neobhájil
- Nově navržené zelené plochy hodnotila porota kladně, jejich konkrétní umístění však působí formálně

Návrh W

- Kvalitně zpracovaný návrh přinesl reprezentativní, velkoryse prosklený prostor, který netradičním pojetím severního průčelí a členěním střechy reaguje na budovu gymnázia
- Propracovaný návrh však nepřináší uměřenou odpověď na požadavek zadavatele a funkci stavby
- Celoplošně prosklené fasády představují vysoké náklady investiční i provozní, přitom negativa prosklení ve vztahu k hlavnímu účelu využití převažují nad přínosy

Návrh X

- Umístění objektu haly při ulici Kumburská je neotřelý přístup, avšak svým provedením nepřesvědčivý
- Vstup z ulice se jeví jako problematický vzhledem k provozním vazbám budovy, když parkování je kompletně uvažováno uvnitř areálu gymnázia a SŠ
- Celkově působí situace stavby včetně umístění vstupů do budovy a parkování chaoticky, přičemž shora uvedené není vyváženo ani přesvědčivým architektonickým řešením budovy samé

Návrh Y

- Jako pozitivní lze vnímat snahu o minimalizaci působení objemu stavby vůči okolní zástavbě a v rámci panoramatu města
- Zvolená forma vstupu do budovy po širokých schodišťových stupních patrně navržených k sezení není vhodná provozně, je diskutabilní také architektonicky
- Navržené střešní hřiště by bylo problematické vzhledem k hlučnosti provozu a blízkosti oken školních tříd, jako problematické vnímá zadavatel i případné přepadávání míčů přes oplocení
- Poloha vstupu na střešní hřiště je zvolena nevhodně
- Dispozice budovy je navržena nevhodně, když disponuje rozlehlými chodbami a nevyužitými prostory

Návrh Z

- Porota ocenila uměřenost architektonického výrazu a kompozici stavby, která svým členěním jednak dobře reaguje na sousedící objekt gymnázia, jednak změkčuje hmotu samotného objektu haly
- Návrh přináší úsporné dispoziční řešení a adekvátní odpověď na požadavek zadavatele na využití haly pro výuku i veřejnost
- Porota doporučuje v rámci případného dopracování návrhu zabývat se rozšířením prostoru lezecké stěny pro jeho lepší využitelnost, důsledně bezbariérovým řešením vnitřního provozu a rozsahem parkovacích ploch v předprostoru haly

Návrh AA

- Velmi kvalitně zpracovaný návrh přináší atraktivní architektonické řešení objektu haly, které je jemné, čisté, vzdušné
- Interiéry však působí z hlediska provozu nepřesvědčivě (prosklení v úrovni sportovní plochy, nebezpečné hrany sloupů v dosahu herní plochy apod.)

- Problematické stínění interiéru proti přímému slunci
- Návrh odpovídá svou koncepcí a výrazem spíše společenskému sálu, než sportovní hale
- V kontrastu s estetickými kvalitami objektu haly působí řešení vnějších prostranství jako nedořešené a rozpačité

Návrh AB

- Budova výrazná jednoznačností své formy. Návrh svým konstrukčním principem zastřešení haly redukuje pohledovou výšku budovy. Tuto architektonickou formu ale porota vnímá v kontextu místa jako diskutabilní, a to i ze stavebně konstrukčního hlediska vzhledem ke klimatickým podmínkám
- Pozitivem návrhu je hledíště v úrovni podlahy haly
- Velkorysý nástupní předprostor působí svojí monumentálností neadekvátně
- Osvětlení shedovými střechami, otočenými na severozápad, je nevhodné, stejně jako prosklení v úrovni palubovky
- Horolezecká stěna jako přímá součást sportovní haly je nevhodná

Návrh AC

- Porota udělila návrhu odměnu za koncepčně silné a architektonicky i provozně dobře zvládnuté a detailně zpracované řešení vnějšího prostranství, které je komponováno jako velkorysý centrální a shromažďovací prostor středoškolského areálu (gymnázium, internát, jídelna a nedaleká střední technická škola).
- Porota však nepovažuje předložené řešení za (ekonomicky) přiměřenou odpověď na soutěžní zadání, protože návrh samotného objektu haly je tímto velkoryse (a nákladně) pojatým řešením parteru neopominutelně podmíněn.

Návrh AD

- Kvalitně a do detailu zpracovaný návrh s dobře zvládnutým architektonickým výrazem objektu haly nepřinesl svojí orientací a kompozicí, ani architektonickým výrazem vstupních objektů přiměřeně citlivé řešení ve vztahu k objektu gymnázia
- Porota současně nepovažuje za vhodnou orientaci a rozsah prosklení, ani jeho umístění v rovině sportovní plochy

Návrh AE

- Návrh svou hmotovou kompozicí reaguje zajímavou formou jak na objekt gymnázia, tak i na objekt jídelny a internátu, přesto je celkové architektonické vyznění nepřesvědčivé
- Jako pozitivní lze vnímat snahu o komplexní řešení zahrnující širší kontext celého školního areálu včetně internátu
- Řešení parteru je však předimenzováno a jeho celkové pojednání včetně volby povrchů je nepřesvědčivé

Návrh AF

- Umístěním budovy návrh vytváří potenciál pro další využití areálu škol
- Invenční přístup umístění vstupu z ulice se jeví jako problematický vzhledem k provozním vazbám budovy, když parkování je kompletně uvažováno uvnitř areálu gymnázia a SŠ
- Celkově působí situace stavby včetně umístění parkování chaoticky, přičemž shora uvedené není vyváženo ani přesvědčivým architektonickým řešením budovy samé, ani poukazem na trojici vstupů do veřejných budov z ulice Kumburská

Návrh AG

- Detailní a kvalitně zpracovaný návrh přinesl architektonicky čistý výraz jednoduché hmoty i interiérů objektu haly s lapidárním řešením propojení s objektem gymnázia kombinovaného se vstupem do sportovní haly
- Porota nepovažuje za vhodnou orientaci ani velikost velkoryse celoplošně prosklené podélné fasády sportovní haly, zvláště pak nepovažuje za účelné ani hospodárné prosklení ryze utilitárních prostorů nářadoven.
- Návrh přináší řešení náročné na obestavěný prostor.
- Porota nepovažuje za vhodné uspořádání prostranství před vstupem upřednostňující dopravu v klidu před pěšími

14. ZÁVĚR

Předseda poroty v 18:00 hodin hodnotící zasedání soutěžní poroty ukončuje.

Členové poroty připojují své podpisy:

Mgr. Martina Berdychová.....

Mgr. Josef Cogan.....

Ing. Václav Nýč.....

Ing. arch. Pavla Pannová.....

Ing. arch. Marek Janatka.....

Ing. arch. Marek Wajsar.....

Ing. arch. Aleš Papp.....

Mgr. Václav Řehoř – omluven

JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph.D. – omluven

MgA. Markéta Zdebská.....

Ing. arch. David Hlouch.....

Protokol zpracovala: Mgr. Jitka Bučková.....

SEZNAM PŘÍLOH:

- Příloha č. 1 – Záznam o průběhu ustavující schůze
- Příloha č. 2 – Dodatečné informace č. 1 - 14
- Příloha č. 3 – Protokol o otevírání elektronických návrhů
- Příloha č. 4 – Protokol o posouzení návrhů podaných elektronicky
- Příloha č. 5 – Přehled soutěžních návrhů podaných fyzicky
- Příloha č. 6 – Protokol o otevírání obalů se soutěžními návrhy
- Příloha č. 7 – Formální naplnění soutěžních podmínek
- Příloha č. 8 – Prezenční listiny zasedání poroty