

Zápis z hodnotiaceho rokovania poroty verejnej anonymnej jednokolovej architektonicko - urbanistickej súťaže návrhov "Art Campus Vysokej školy výtvarných umení v Bratislave, 2018".

Druh súťaže: Podľa predmetu riešenia sa súťaž vyhlasuje ako architektonicko-urbanistická.
Podľa účelu sa súťaž vyhlasuje ako projektová.
Podľa okruhu účastníkov verejná, pre vopred neurčený počet anonymných účastníkov.
Podľa počtu kôl sa súťaž vyhlasuje ako jednokolová.

Vyhlasovateľ: Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave

Rokovanie prebehlo v priestoroch Vysokej školy výtvarných umení v Bratislave v budove na Drotárskej ulici č. 44.

Rokovanie sa konalo 29. januára 2019 od 9:45 do 19:45, s prestávkou na obed od 12:30 do 14:00
a 30. januára 2019 od 9:00 do 17:00, s prestávkou na obed od 13:00 do 15:00.

Rokovania sa zúčastnili:

- prof. ak. arch. Imrich Vaško, riadny člen poroty, predseda poroty
- univ dipl ing arch Aljoša Dekleva, M.Arch (Dist) AA, riadny člen poroty,
- Mag. arch. Ernst J. Fuchs, riadny člen poroty,
- doc. Mgr. ak. arch. Roman Brychta, riadny člen poroty,
- prof. Ing. Mgr. Petr Hájek, akad. arch., riadny člen poroty,
- doc. Pavel Choma, akad. mal., riadny člen poroty,
- prof. Ing. Štefan Klein, akad. soch., riadny člen poroty,
- Ing. arch. Peter Jurkovič, náhradník poroty,
- doc. Mgr. art. Sylvia Jokelová, expert poroty v oblasti prevádzky,
- Ing. arch. Gabriel Drobniak, expert poroty v oblasti územného plánovania,
- Ing. Ján Kubovčák, expert poroty v oblasti naceňovania realizácie stavieb,
- Ing. arch. Peter Lényi, sekretár súťaže,
- Ing. Ing. arch. Ondrej Marko, hlavný overovateľ súťažných návrhov,
- Mgr. Ondrej Tkáč, pomocný overovateľ súťažných návrhov,
- Mgr. Mirek Karas, pomocný overovateľ súťažných návrhov,
- PaedDr. Monika Dobrovičová, PhD., tlmočnica
- akad. arch. Mária Treppo, tlmočnica

Rokovania sa nezúčastnili:

- M. Sc. Ing. Arch. Tomasz Konior, náhradník poroty,
- doc. Ing. arch. Monika Mitášová, PhD., náhradník poroty.

Summary from the evaluation session of the jury of public anonymous one-round architectural-urban design competition of proposals "Art Campus of the Academy of Fine Arts and Design in Bratislava, 2018"

Type of Competition: According to the subject of the solution, the competition is declared as architectural-urban.
According to the purpose, the competition is declared as project.
According to the number of participants the competition is public, for a not predetermined number of anonymous participants.
According to the number of rounds, the competition is declared as one-round.

Inviting Party: Academy of Fine Arts and Design in Bratislava

Negotiation was held in the premises of the Academy of Fine Arts and Design in Bratislava in the building on 44 Drotárska street.

Negotiation was held on January 29, 2019 from 9.45 am till 7.45 pm including a lunch-break from 12.30-02:00 pm and on January 30, 2019 from 9.00am - 05:00 pm including a lunch-break from 01:00-03:00 pm.

The negotiation was attended by:

- prof. ak. arch. Imrich Vaško, full member of the jury, head of jury
- univ dipl ing arch Aljoša Dekleva, M.Arch (Dist) AA, full member of the jury
- Mag. arch. Ernst J. Fuchs, full member of the jury
- doc. Mgr. ak. arch. Roman Brychta, full member of the jury
- prof. Ing. Mgr. Petr Hájek, akad. arch., full member of the jury
- doc. Pavel Choma, akad. mal., full member of the jury
- prof. Ing. Štefan Klein, akad. soch., full member of the jury
- Ing. arch. Peter Jurkovič, jury substitute
- doc. Mgr. art. Sylvia Jokelová, jury expert for operations,
- Ing. arch. Gabriel Drobniak, jury expert on ground planning
- Ing. Ján Kubovčák, jury expert on pricing of building projects
- Ing. arch. Peter Lényi, secretary of the competition,
- Ing. Ing. arch. Ondrej Marko, main verifier of the design competition,
- Mgr. Ondrej Tkáč, auxiliary verifier of the design competition,
- Mgr. Mirek Karas, auxiliary verifier of the design competition,
- PaedDr. Monika Dobrovičová, PhD., interpreteur
- akad. arch. Mária Treppo, interpreteur

Negotiation was not attended by:

- M. Sc. Ing. Arch. Tomasz Konior, jury substitute,
- doc. Ing. arch. Monika Mitášová, PhD., jury substitute.

Dňa 29.1.2019 o 9:45 sekretár otvoril zasadnutie, prítomní boli: I. Vaško, A. Dekleva, E. J. Fuchs, R. Brychta, P. Hájek, P. Choma, Š. Klein, P. Jurkovič, S. Jokelová, P. Lényi, O. Marko, O. Tkáč, M. Dobrovičová, M. Treppo, M. Karas.

Všetci prítomní členovia poroty, náhradníci a pomocné orgány čestne vyhlásili, že budú svoju funkciu vykonávať nestranne, že sa priamo ani nepriamo nepodielali na vypracovaní návrhov a že nebudú poskytovať ani sprístupňovať informácie o návrhoch počas ich vyhodnocovania. Tieto čestné prehlásenia sú prílohou č. 1.

Sekretár súťaže oznámil porote plánovaný priebeh zasadnutia, skráteno zrekapituloval zadanie súťaže a kritériá hodnotenia (bod č. 12 Súťažných podmienok), zrekapituloval žiadosti o vysvetlenie a odpovede, ktoré boli podané do uplynutia lehoty na predkladanie súťažných návrhov, väčší priestor venoval hlavne otázkam a usmerneniam vychádzajúcim z územného plánu zóny Machnáč ZaD 2005. Oboznámil porotu s tým, koľko návrhov bolo prijatých:

- počet doručených prvých častí návrhov (ako je definované v bodoch 8.2 a 9.1 Súťažných podmienok): 31

- počet doručených druhých častí návrhov (ako je definované v bodoch 8.3 a 9.2 Súťažných podmienok): 36

- počet doručených kompletných návrhov (prvá a druhá časť doručené v lehote na predkladanie súťažných návrhov): 31

Sekretár informoval porotu, že podľa Súťažných podmienok bolo pre prijatie návrhu do posudzovania v súťaži nutné, aby bol doručený v celom rozsahu (prvá aj druhá časť) v lehote na predkladanie návrhov. Návrhy, ktoré boli predložené iba sčasti, teda návrhy, pri ktorých bola doručená iba jedna z dvoch požadovaných častí, sú považované za nekompletné.

Sekretár informoval porotu o žiadosti niektorých z účastníkov, ktorí v lehote na predkladanie súťažných návrhov doručili iba nekompletné návrhy, aby boli ich návrhy publikované v rámci zverejnenia súťažných návrhov (na webovej stránke, výstave a v katalógu v réžii Vyhlasovateľa súťaže) s poznámkou, že boli prijaté po uplynutí lehoty na predkladanie a neboli hodnotené. Porota hlasovala o splnení tejto požiadavky:

ZA: 0 PROTI: 7 ZDRŽAL SA: 0

Porota túto požiadavku zamietla.

Overovatelia Mirek Karas a Ondrej Marko oboznámili prítomných s výsledkami overovania. Každému z členov poroty bol predložený protokol z overovania.

Zoznam účastníkov, ktorí predložili druhú časť návrhu (obálku) v lehote na ich predkladanie:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.

Zoznam účastníkov, ktorí predložili prvú časť návrhu (digitálnu) v lehote na ich predkladanie:

návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35.

poznámka.: Číslovanie zodpovedá chronológii doručovania druhej časti návrhu. Priradenie prvej a druhej časti zabezpečili overovatelia počas overovania. Čísla návrhov, ktoré chýbajú v predloženej postupnosti, predstavujú čísla návrhov, pri ktorých nebola v lehote na predkladanie návrhov dodaná prvá aj druhá časť a boli teda nekompletné, alebo ak jeden účastník predložil dve druhé časti t.j. dve obálky (s identickým obsahom resp. doplneným / opraveným obsahom ale viažuce sa k tomu istému súťažnému návrhu).

On January 29th, 2019, at 9:45 AM, the secretary opened the assembly, with these present: I. Vaško, A. Dekleva, E. J. Fuchs, R. Brychta, P. Hájek, P. Choma, Š. Klein, P. Jurkovič, S. Jokelová, P. Lényi, O. Marko, O. Tkáč, M. Dobrovičová, M. Treppo, M. Karas.

All of the present jury members, jury substitutes and assisting experts declared that they would perform their duties independently, that they had not directly nor indirectly taken part in the preparation of the proposals and that they would not provide nor allow public any information on the proposals during their evaluation. These honorable declarations constitute the Annex 1.

The secretary announced the scheduled program of the assembly to the jury, briefly reviewed the subject of the competition and evaluation criteria (par. 12 of the Terms and Conditions - further as "TC"), and the questions and answers, that had been submitted until the expiry of the time frame for submission of proposals, especially questions and guidances which rise from Ground plan of the zone Machnáč ZaD 2005. He informed the jury about the number of obtained proposals:

- the number of delivered First parts of the proposals (as given in par. 8.2 and 9.1 of the TC): 31

- the number of delivered Second parts of the proposals (as given in par. 8.3 and 9.2 of the TC): 36

- the number of delivered complete proposals (First and Second both delivered within the deadline for submission of proposals): 31

The secretary informed the jury, that according to TC, in order to accept proposals into the evaluation, it was necessary for the proposal to be delivered in the full extent (both First and Second part) within the deadline for submission of proposals.

The proposals, that had been submitted only in part, i.e. proposals, where only one of the two required parts had been delivered, were considered incomplete.

The secretary informed the jury about the request of some of the participants, who had delivered incomplete proposals, to have their proposals published with the publication of the admitted and evaluated proposals (on website, in an exhibition and in a catalogue) with a notice, that they had been delivered after the deadline and were not evaluated. The jury voted about the fulfillment of that request.

FOR: 0 AGAINST: 7 ABSTAINED FROM VOTE: 0

The jury declined the request.

The verifiers Mirek Karas and Ondrej Marko communicated those present with the results of verification. There was a copy of the protocol of verification handed out to each member of the jury.

The list of participants submitting the Second part of the proposal on time:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.

The list of participants submitting the First part of the proposal (digital) on time: proposal number 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35.

Note: The numbering corresponds to the chronology of the delivery of the Second parts of the proposals. The assigning of the First and Second part was made by the verifiers during the verification stage. The numbers of proposals that were missing in the given list, correspond to the proposals, where both First and Second part had not been delivered on time and thus were incomplete or when one participant had filed two Second parts, i.e. two envelopes (with identical content or amended / corrected content but related to the same proposal).

“Druhá časť návrhu č. 12” sa viaže k identickému účastníkovi ako “Druhá časť návrhu č. 3”, pričom “Druhá časť návrhu č.12” odstraňuje nedostatky “Druhej časti návrhu č. 3”. Teda, porota usudzuje, že účastník podal “Druhá časť návrhu č. 12” so zámerom odstrániť nedostatky “Druhej časti návrhu č. 3” a preto hlasuje o ponechaní iba “Druhej časti návrhu č. 12”.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

“Druhá časť návrhu č. 3” je pre duplicitu vynechaná.

“Druhá časť návrhu č. 4” sa viaže k identickému účastníkovi ako “Druhá časť návrhu č. 14”, pričom ich obsah je zhodný.

Teda, porota hlasuje o ponechaní iba “Druhej časti návrhu č. 4”.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

“Druhá časť návrhu č. 14” je pre duplicitu vynechaná.

Porota hlasovala o vylúčení z hodnotenia tých návrhov, kde nebola doručená prvá aj druhá časť a návrhy boli nekompletné.

Jednalo sa o návrhy č. 5, 23, 36.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrhy č. 5, 23, 36 boli vylúčené z posudzovania.

Porota hlasovala o vylúčení návrhu č. 35 z dôvodu, že jeho prvá časť, ktorej požadovaný obsah je definovaný v bode 8.2 Súťažných podmienok, bola predložená v inom rozsahu, ako bolo požadované - okrem 4 formátov s rozmermi 700x1000 mm súťažiaci predložil aj 10 formátov A4, na ktorých sa nachádzala časť z požadovaného obsahu, ktorá ale zároveň chýbala na formátoch 700x1000 mm. Požiadavky v kapitole č. 8 Súťažných podmienok boli definované ako záväzné, ktoré ak nebudú splnené, budú viesť k vylúčeniu návrhu z hodnotenia.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrh č. 35 bol vylúčený z posudzovania.

Porota hlasovala o ponechaní návrhov, ktoré mali drobné chyby formálneho charakteru, ktoré neovplyvujú na ich posudzovanie. Ich podrobný zoznam je uvedený v protokole z overovania.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrhy s drobnými formálnymi chybami boli ponechané v hodnotení.

Porota hlasovala o prijatí návrhov č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 do hodnotenia.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Návrhy č. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 boli prijaté do hodnotenia.

Počet súťažných návrhov prijatých do hodnotenia bol 30.

Porota zahájila štúdium a diskusiu o súťažných návrhoch.

12:30 Zasadnutie bolo prerušené.

14:00 Zasadnutie pokračuje v rovnakom zložení, ako pred prerušením.

17: 00 Porota sa zhodla, že ďalej bude podrobnejšie diskutovať najmä o návrhoch č. 4, 7, 10, 11, 17, 20, 27, 32, 33, 34.

19:00 Porota sa zhodla, že ďalej bude podrobnejšie diskutovať najmä o návrhoch č. 7, 11, 20, 27, 32, 34.

19:45 Zasadnutie poroty bolo prerušené.

“Second part of proposal no. 12” corresponds to the identical participant as “Second part of proposal no. 3”, while “Second part of proposal no. 12” corrects the inconsistencies of the “Second part of proposal no. 3”. Therefore, the jury concludes, that the participant filed “Second part of proposal no. 12” with intention of eliminating the inconsistencies of the “Second part of proposal no. 3”, and therefore they vote about keeping only the “Second part of proposal no. 12” in the process of evaluation.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

“Second part of proposal no. 3” is eliminated due to duplicity.“

“Second part of proposal no. 4” relates to the identical participant like “Second part of proposal no. 14”, while their content is identical. Therefore, the jury votes about keeping only the “Second part of proposal no. 4” in the process of evaluation.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

“Second part of proposal no. 14 is eliminated due to duplicity.”

The jury voted about excluding from evaluation such proposals, in which the first and second part had not been delivered and the proposals had been incomplete. These were the proposals no. 5, 23, 36.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

Proposals no. 5, 23, 36 were excluded from evaluation.

The jury voted about excluding the proposal no. 35 from evaluation, because its First part, whose required content is defined in the point. 8.2 TC, was submitted in different extent from the required one - apart from 4 formats of 700x1000mm the participant submitted other 10 formats of A4, that contained partly the required content, and the same which was missing on the formats 700x1000mm. The requirements in chapter 8 of the TC were defined as bidding, so if they are not fulfilled, they will lead to the exclusion of the proposal from evaluation.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

Proposal no. 35 was excluded from evaluation.

The jury voted about whether the proposals that only had minor errors of formal nature not interfering with their evaluation, shall remain in the evaluation. Their list is stated in the protocol of verification.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

Proposals with minor errors of formal nature shall remain in the evaluation.

The jury voted about the admission of the proposals no. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 into evaluation.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The proposals no. 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 were admitted into evaluation.

The number of the proposals admitted into evaluation is: 30.

The jury started with the study and discussion about the proposals.

12:30 AM the assembly was adjourned.

2:00 PM the assembly continues in the same composition, as before.

5:00 PM the jury decided, that they would discuss further in more detail mostly the proposals no. 4, 7, 10, 11, 17, 20, 27, 32, 33, 34.

7:00 PM the jury decided that they would discuss further in more detail mostly the proposals no. 7, 11, 20, 27, 32, 34.

7:45 PM the assembly was adjourned.

30. 1. 2019 o 9:00 zasadnutie poroty pokračuje

prítomní: I. Vaško, E. J. Fuchs, A. Dekleva, R. Brychta, P. Hájek, P. Choma, Š. Klein, P. Jurkovič, S. Jokelová, P. Lényi, O. Marko, O. Tkáč, M. Karas, M. Dobrovičová, M. Treppo, G. Drobniak

Porota ďalej študuje návrhy a diskutuje o nich.

G. Drobniak (expert poroty v oblasti územného plánovania) poskytuje vysvetlenie z pohľadu územného plánu zóny Machnáč, zmeny a doplnky, rok 2005 (ÚPZ) ako jeho spracovateľ:

- návrhy č. 7, 11, 20 sa javia s pohľadu ÚPZ ako vyhovujúce,

- návrh č. 27 sa už v prvej fáze javí ako jemne prekračujúci index zastavanosti, čo by ale nemalo predstavovať podstatný problém,

- návrh č. 34 zakrýva výhľad na existujúcu budovu a nezodpovedá požiadavkám ÚPZ formulovaným v zadaní a vysvetleniach.

10:00 G. Drobniak opustil rokovanie, prišiel J. Kubovčák (expert poroty v oblasti naceňovania realizácie stavieb), ktorý posudzoval ekonomickú náročnosť návrhov. Po krátkom štúdiu návrhov odhadol poradie ekonomickej náročnosti návrhov takto:

- z hľadiska odhadovaného štandardu od najdrahšieho po najlacnejší: 34, 20, 27, 11, 32, 7,

- z hľadiska celkovej ceny prvej fázy od najdrahšieho po najlacnejší: 34, 20, 27, 7, 32, 11.

12:00 J. Kubovčák opustil rokovanie.

13:00 Porota prerušila svoje rokovanie.

15:00 Porota pokračuje v rokovaní v rovnakej zostave, ako pred prerušením.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 7 sa umiestni na 1. mieste.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽAL SA: 0

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 34 sa umiestni na 2. mieste.

ZA: 4 PROTI: 1 ZDRŽAL SA: 2

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 11 sa umiestni na 3. mieste.

ZA: 4 PROTI: 3 ZDRŽAL SA: 0

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 4 sa umiestni na 4. až 7. mieste.

ZA: 5 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 2

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 20 sa umiestni na 4. až 7. mieste.

ZA: 6 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 1

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 27 sa umiestni na 4. až 7. mieste.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 0

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrh č. 32 sa umiestni na 4. až 7. mieste.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 0

Umiestnenie návrhu bolo prijaté.

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 10, 17, 33 sa umiestnia na 8. - 10. mieste

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 0

Umiestnenie návrhov bolo prijaté.

January 30, 2019, at 9:00 AM, the assembly continues

Present: I. Vaško, E. J. Fuchs, A. Dekleva, R. Brychta, P. Hájek, P. Choma, Š. Klein, P. Jurkovič, S. Jokelová, P. Lényi, O. Marko, O. Tkáč, M. Karas, M. Dobrovičová, M. Treppo, G. Drobniak

The jury further studies the proposals and discusses them.

G. Drobniak (expert of jury in the area of the ground plan) provides explanation about the ground plan of the zone Machnáč, changes and additions, 2005 (ÚPZ), whose author he is:

- proposals No. 7, 11, 20 seem as suitable according to ÚPZ,

- The proposal No. 27 seems to have slightly exceeded the built-up index already in 1st stage, but it should represent a non-substantial problem,

- The proposal No. 34 covers the view at the existing building and does not meet requirements of ÚPZ, which were formulated in the assignment and explanations.

At 10:00 AM G. Drobniak left the assembly and the assembly was joined by J. Kubovčák (expert of jury for estimation of building costs), who assessed the economic requirements of the proposals. After the short study of proposals, he estimated an order of economical effectivity of proposals in this way:

- in terms of estimated standard, from the most to least expensive: 34, 20, 27, 11, 32, 7,

- in terms of estimated total costs for the 1st phase, from the most to least expensive: 34, 20, 27, 7, 32, 11.

12:00 J. Kubovčák left the assembly.

1:00 PM the jury adjourned the assembly.

3:00 PM the jury continues in the negotiation in the same composition as before.

The jury voted about giving the proposal no. 7 FIRST PRIZE.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The giving of the FIRST PRIZE was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 34 SECOND PRIZE.

FOR: 4 AGAINST: 1 ABSTAINED: 2

The giving of the SECOND PRIZE was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 11 THIRD PRIZE.

FOR: 4 AGAINST: 3 ABSTAINED: 0

The giving of the THIRD PRIZE was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 4 the 4th - 7th order.

FOR: 5 AGAINST: 0 ABSTAINED: 2

The giving of the 4th - 7th order was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 20 the 4th - 7th order.

FOR: 6 AGAINST: 0 ABSTAINED: 1

The giving of the 4th - 7th order was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 27 the 4th - 7th order.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The giving of the 4th - 7th order was approved.

The jury voted about giving the proposal no. 32 the 4th - 7th order.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The giving of the 4th - 7th order was approved.

The jury voted about giving the proposals n. 10, 17, 33 the 8th - 10th order.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The giving the 8th - 10th order was approved.

Porota hlasovala o tom, že návrhy č. 1, 2, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31 sa umiestnia na 11. až 30. mieste.

ZA: 7 PROTI: 0 ZDRŽALO SA: 0

Umiestnenie návrhov bolo prijaté.

Poradie návrhov podľa kritérií uvedených v súťažných podmienkach.

Poradie návrhov	Číslo návrhov
1.	7
2.	34
3.	11
4. - 7.	4, 20, 27, 32
8. - 10.	10, 17, 33
11. - 30.	1, 2, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31

Porota rozhodla o pridelení cien a odmien:

1. cena - návrh č. 7 - 20,000 €,

2. cena - návrh č. 34 - 12,000 €,

3. cena - návrh č. 11 - 7,000 €,

odmena bez určenia poradia - návrh č. 4 - 1,500 €,

odmena bez určenia poradia - návrh č. 20 - 1,500 €,

odmena bez určenia poradia - návrh č. 27 - 1,500 €,

odmena bez určenia poradia - návrh č. 32 - 1,500 €.

The jury voted about giving the proposals no. 1, 2, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31 the 11th - 30th order.

FOR: 7 AGAINST: 0 ABSTAINED: 0

The giving the 11th - 30th order was approved.

The order of the proposals according to the criteria given in the TC.

Order of the proposal	Proposal no.
1.	7
2.	34
3.	11
4. - 7.	4, 20, 27, 32
8. - 10.	10, 17, 33
11. - 30.	1, 2, 6, 8, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 29, 30, 31

The jury made a verdict about giving the prizes and honourable mentions:

1st Prize - proposal no. 7 - 20 000,- euro,

2nd Prize - proposal no. 34 - 12 000,- euro,

3rd Prize - proposal no. 11 - 7 000,- euro,

Honourable mention without giving the order - proposal no. 4 - 1 500,- euro,

Honourable mention without giving the order - proposal no. 20 - 1 500,- euro,

Honourable mention without giving the order - proposal no. 27 - 1 500,- euro,

Honourable mention without giving the order - proposal no. 32 - 1 500,- euro.

Po určení poradía návrhov sa pristúpilo k ich stotožneniu s účastníkmi.

Zoznam účastníkov, ktorí predložili návrhy kompletne v lehote na predkladanie návrhov v poradí:

1. MS architekti s.r.o., U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5
autori súťažného návrhu: akad. arch. Pavel Hřebecký, Bc. Jan Novotný, Ing. arch. Kateřina Holotová,
Ing. arch. Michal Šourek
2. Ren Ito Arq., Rua Dom Joao 643, 4000-303 Porto Portugal
autori súťažného návrhu: Ren Ito, Mária Miličková, Petr Lhoťan, Sofia Augusto, Magdalena Bogdanova,
Shinichi Kinumi
4. DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH, Untere Donaustrasse 13-15, 1020 Wien, Austria
autori súťažného návrhu: DI Andreas Marth
6. EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o., Na Šafránci 1821/25, 101 00 Praha 10
autori súťažného návrhu: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Jana Vichorcová
7. SLLA s.r.o., Klariská 10, 811 03 Bratislava
autori súťažného návrhu: Michal Sulo, Miriam Lišková
spolupráca: Viktória Sabadošová, Jana Nagyová, Dominik Haviar, Lenka Baková, Boris Rusiňák, Zuzana Jančeková
8. PHA, s.r.o., Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Branislav Hovorka, Ing. arch. Martin Paulíny
9. Pedro Pitarch Alonso, Doctor Fleming 32, piso 2, apt 22, CP 28036, Madrid, Spain
autori súťažného návrhu: Pedro Pitarch Alonso
10. zerozero, s.r.o., Čsl. armády 29, 080 01, Prešov
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Irakli Eristavi, Ing. arch. Pavol Šilla, Ing. arch. Juraj Červený, Bc. Ondrej Jurčo
11. A B.K.P.Š., spol. s r.o., Nobelova č. 34, 831 02 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Martin Kusý, Ing. arch. Pavel Paňák, Ing. arch. Róbert Bakyta,
Ing. arch. Martin Kusý ml.
12. Ovo Grabczewscy architekci Oskar Grabczewski, Malopolska 2/4, 40-737 Katowice, Polska
autori súťažného návrhu: Barbara Grabczewska, Oskar Grabczewski, Marek Grabczewski
13. Studio Perspektiv s.r.o., Belgická 32, 120 00, Praha 2
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Martin Stára, Ing. arch. Jan Antal
15. Ing.arch. Ján Mihalov, Pod Šalgovíkom 12902/1A, 080 01 Prešov
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Ján Mihalov, Ing. arch. Stanislav Dučay
16. Architekti Šebo Lichý s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava
autori súťažného návrhu: Mgr. arch. Igor Lichý, Ing. arch. Tomáš Šebo, Ing. arch. Aleš Hradecký PhD.,
Ing. arch. Emanuel Zatloukaj, Ing. arch. Dominika Kollárová, Ing. arch. Martina Bognerová - Hrašková
17. Růžička a partneři s.r.o., Schöfflerova 32/2050, 130 00, Praha 3
autori súťažného návrhu: Ing. arch. David Neuhäusl, Ing. arch. Matěj Hunal, Ing. arch. Veronika Pařová,
Ing. arch. Jakub Zelenák

After deciding the order, the envelopes were open (Second parts of the proposals).

List of participants, who delivered complete proposals on time in chronological order:

1. MS architekti s.r.o., U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5
Authors of the proposal: akad. arch. Pavel Hřebecký, Bc. Jan Novotný, Ing. arch. Kateřina Holotová,
Ing. arch. Michal Šourek
2. Ren Ito Arq., Rua Dom Joao 643, 4000-303 Porto Portugal
Authors of the proposal: Ren Ito, Mária Miličková, Petr Lhoťan, Sofia Augusto, Magdalena Bogdanova,
Shinichi Kinumi
4. DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH, Untere Donaustrasse 13-15, 1020 Wien, Austria
Authors of the proposal: DI Andreas Marth
6. EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o., Na Šafránci 1821/25, 101 00 Praha 10
Authors of the proposal: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Jana Vichorcová
7. SLLA s.r.o., Klariská 10, 811 03 Bratislava
Authors of the proposal: Michal Sulo, Miriam Lišková
Cooperation: Viktória Sabadošová, Jana Nagyová, Dominik Haviar, Lenka Baková, Boris Rusiňák,
Zuzana Jančeková
8. PHA, s.r.o., Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica
Authors of the proposal: Ing. arch. Branislav Hovorka, Ing. arch. Martin Paulíny
9. Pedro Pitarch Alonso, Doctor Fleming 32, piso 2, apt 22, CP 28036, Madrid, Spain
Authors of the proposal: Pedro Pitarch Alonso
10. zerozero, s.r.o., Čsl. armády 29, 080 01, Prešov
Authors of the proposal: Ing. arch. Irakli Eristavi, Ing. arch. Pavol Šilla, Ing. arch. Juraj Červený, Bc. Ondrej Jurčo
11. A B.K.P.Š., spol. s r.o., Nobelova č. 34, 831 02 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Martin Kusý, Ing. arch. Pavel Paňák, Ing. arch. Róbert Bakyta,
Ing. arch. Martin Kusý ml.
12. Ovo Grabczewscy architekci Oskar Grabczewski, Malopolska 2/4, 40-737 Katowice, Polska
Authors of the proposal: Barbara Grabczewska, Oskar Grabczewski, Marek Grabczewski
13. Studio Perspektiv s.r.o., Belgická 32, 120 00, Praha 2
Authors of the proposal: Ing. arch. Martin Stára, Ing. arch. Jan Antal
15. Ing.arch. Ján Mihalov, Pod Šalgovíkom 12902/1A, 080 01 Prešov
Authors of the proposal: Ing. arch. Ján Mihalov, Ing. arch. Stanislav Dučay
16. Architekti Šebo Lichý s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava
Authors of the proposal: Mgr. arch. Igor Lichý, Ing. arch. Tomáš Šebo, Ing. arch. Aleš Hradecký PhD.,
Ing. arch. Emanuel Zatloukaj, Ing. arch. Dominika Kollárová, Ing. arch. Martina Bognerová - Hrašková
17. Růžička a partneři s.r.o., Schöfflerova 32/2050, 130 00, Praha 3
Authors of the proposal: Ing. arch. David Neuhäusl, Ing. arch. Matěj Hunal, Ing. arch. Veronika Pařová,
Ing. arch. Jakub Zelenák

18. SPDe s.r.o., Obchodná 41, SK-811 06 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Štefan Lichvár, Ing. arch. akad. arch. Mária Lichvárová,
Ing. arch. Michal Petráš, Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD.
19. RULES, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava 821 08
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Rudolf Lesňák, Ing. arch. Zuzana Knežníková, Mgr. art. Tomáš Kučera,
Ing. arch. Adam Lukačovič, Jakub Zelenčík
20. Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU, Medzierka 13, 811 01 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Andrej Olah, Ing. arch. Filip Marčák, Ing. arch. Matej Kurajda,
Ing. arch. Jana Filípková, Bc. Juraj Izrael
21. Ateliér URBAN, s.r.o., Sládkovičova 9, 811 06 Bratislava
FISCHERS, a.s., Lermontovova 2, 811 05, Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Dušan Fischer, Ing. arch. Eudovít Urban
22. CREATERRA s.r.o., Hrubý Šúr 15, 903 01 Senec
autori súťažného návrhu: Zuzana Kierulfová, Bjorn Kierulf, Barbora Hollá
24. Arch. Dipl.-Ing. Max Uteh, Bacherplatz 15/4, 1050 Vienna, Austria
autori súťažného návrhu: Arch. Dipl. -Ing. Max Utech, Dipl.-Ing. Urban Žunko, Mgr. art. Peter Szilágyi
25. Ing. arch. Michal Bogár, Kozia ulica 13, 811 03 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Michal Bogár, Ing. arch. Mária Bogárová
spolupráca: Ing. arch. Sára Chomčová, Ing. arch. Martina Šajgalíková, Ing. arch. Pavol Škorvánek,
Ing. arch. Matej Halada, Bc. Dominika Húdoková
26. ENDORFINE s.r.o., Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Tomáš Dupkala, Ing. arch. Štefan Petras, Ing. arch. Matúš Repka,
Ing. arch. Pavol Ružbarský
27. Ing.arch. Mária Žitňanský, Janáčkova 6, 811 08 Bratislava
Ing.arch. Vladimír Šimkovič, Kapitulská 3, 811 01 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Mária Žitňanský, Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Peter Gonda,
Ing. arch. Ľubica Dubeňová, Ing. arch. Natália Filová, Bc. Peter Bučo
28. Kolčák architekti, s.r.o., Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Marek Kolčák, Ing. Radovan Rusnák
29. RO_AR Szymon Rozwalka architects, ul. Wyspianskiego 11b/3, 72-600 Swinoujscie, Poland
autori súťažného návrhu: Mgr. Inż. arch. Szymon Rozwalka, Ing. arch. Ada Rypl-Žabčíková,
Ing. arch. Kristína Smržová
30. FKF design, spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno - Nová Stráž
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy, Gábor Kovács, Dávid Nyul
spolupráca: Zoltán Gazdag
31. AKJančina s.r.o., Žilinská 2, 811 06 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Juraj Jančina, Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Ing. arch. Jozef Karlubík,
Ing. arch. Romana Maľová, Ing. arch. Tomáš Medlen, Ing. Vladimír Olej

18. SPDe s.r.o., Obchodná 41, SK-811 06 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Štefan Lichvár, Ing. arch. akad. arch. Mária Lichvárová,
Ing. arch. Michal Petráš, Doc. Ing. arch. Alexander Schleicher, PhD.
19. RULES, s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava 821 08
Authors of the proposal: Ing. arch. Rudolf Lesňák, Ing. arch. Zuzana Knežníková, Mgr. art. Tomáš Kučera,
Ing. arch. Adam Lukačovič, Jakub Zelenčík
20. Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU, Medzierka 13, 811 01 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Andrej Olah, Ing. arch. Filip Marčák, Ing. arch. Matej Kurajda,
Ing. arch. Jana Filípková, Bc. Juraj Izrael
21. Ateliér URBAN, s.r.o., Sládkovičova 9, 811 06 Bratislava
FISCHERS, a.s., Lermontovova 2, 811 05, Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Dušan Fischer, Ing. arch. Eudovít Urban
22. CREATERRA s.r.o., Hrubý Šúr 15, 903 01 Senec
Authors of the proposal: Zuzana Kierulfová, Bjorn Kierulf, Barbora Hollá
24. Arch. Dipl.-Ing. Max Uteh, Bacherplatz 15/4, 1050 Vienna, Austria
Authors of the proposal: Arch. Dipl. -Ing. Max Utech, Dipl.-Ing. Urban Žunko, Mgr. art. Peter Szilágyi
25. Ing. arch. Michal Bogár, Kozia ulica 13, 811 03 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Michal Bogár, Ing. arch. Mária Bogárová
cooperation: Ing. arch. Sára Chomčová, Ing. arch. Martina Šajgalíková, Ing. arch. Pavol Škorvánek,
Ing. arch. Matej Halada, Bc. Dominika Húdoková
26. ENDORFINE s.r.o., Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Tomáš Dupkala, Ing. arch. Štefan Petras, Ing. arch. Matúš Repka,
Ing. arch. Pavol Ružbarský
27. Ing.arch. Mária Žitňanský, Janáčkova 6, 811 08 Bratislava
Ing.arch. Vladimír Šimkovič, Kapitulská 3, 811 01 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Mária Žitňanský, Ing. arch. Vladimír Šimkovič, Ing. arch. Peter Gonda,
Ing. arch. Ľubica Dubeňová, Ing. arch. Natália Filová, Bc. Peter Bučo
28. Kolčák architekti, s.r.o., Rozvodná 11, 831 01 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Marek Kolčák, Ing. Radovan Rusnák
29. RO_AR Szymon Rozwalka architects, ul. Wyspianskiego 11b/3, 72-600 Swinoujscie, Poland
Authors of the proposal: Mgr. Inż. arch. Szymon Rozwalka, Ing. arch. Ada Rypl-Žabčíková,
Ing. arch. Kristína Smržová
30. FKF design, spol. s.r.o., Hlavná 14a, 945 04 Komárno - Nová Stráž
Authors of the proposal: Ing. arch. Ladislav Vikartovský, Ing. arch. Gábor Nagy, Gábor Kovács, Dávid Nyul
cooperation: Zoltán Gazdag
31. AKJančina s.r.o., Žilinská 2, 811 06 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Juraj Jančina, Ing. arch. Jozef Bátor, PhD., Ing. arch. Jozef Karlubík,
Ing. arch. Romana Maľová, Ing. arch. Tomáš Medlen, Ing. Vladimír Olej

32. Ing.arch. Ilja Skoček, Medzierka 9, 811 01 Bratislava
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Ilja Skoček, Ing. arch. Michal Kontšek, Bc. Martina Kalivodová

33. PLURAL s.r.o., Klemensova 5, 811 09 Bratislava
autori súťažného návrhu: Martin Jančok, Michal Janák, Zuzana Koval'ová, Ruslan Dimov

34. CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o., Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno-město
autori súťažného návrhu: Ing. arch. Ondřej Chybík, Ing. arch. Michal Krištof, prof. Ing. Chybík, CSc.,
Ing. arch. Martin Křivánek, Ing. arch. Peter Chaban

Zoznam účastníkov, ktorých návrhy boli vylúčené s uvedením dôvodu ich vylúčenia

5, 23, 36 - obálky budú zaslané na spätnú adresu uvedenú na obálke. Prvá časť (digitálna) nebola prijatá.

35. MADOSFALVI / LIMA DESIGN Kft., H-1124 Budapest, Németvölgyi út 97. Hungary - návrh bol vylúčený z dôvodu nedodržania záväzných požiadaviek formulovaných v bode 8.2 Súťažných podmienok.

32. Ing.arch. Ilja Skoček, Medzierka 9, 811 01 Bratislava
Authors of the proposal: Ing. arch. Ilja Skoček, Ing. arch. Michal Kontšek, Bc. Martina Kalivodová

33. PLURAL s.r.o., Klemensova 5, 811 09 Bratislava
Authors of the proposal: Martin Jančok, Michal Janák, Zuzana Koval'ová, Ruslan Dimov

34. CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o., Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno-město
Authors of the proposal: Ing. arch. Ondřej Chybík, Ing. arch. Michal Krištof, prof. Ing. Chybík, CSc.,
Ing. arch. Martin Křivánek, Ing. arch. Peter Chaban

List of participants whose proposals were excluded from evaluation:

5, 23, 36 - the envelopes will be sent to the address given on the envelopes. The First (digital) part was not delivered.

35. MADOSFALVI / LIMA DESIGN Kft., H-1124 Budapest, Németvölgyi út 97. Hungary - the proposal was excluded because of breach of binding conditions given in par. 8.2 of the TC.

Konečné poradie návrhov podľa hlasovania poroty:

Poradie návrhu	Číslo návrhu	Účastník
1. miesto	7	SLLA s.r.o.
2. miesto	34	CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.
3. miesto	11	A B.K.P.Š., spol. s r.o.
4. až 7. miesto	4	DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH
4. až 7. miesto	20	Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU
4. až 7. miesto	27	Ing.arch. Mária Žitňanský a Ing.arch. Vladimír Šimkovič
4. až 7. miesto	32	Ing.arch. Ilja Skoček
8. až 10. miesto	10	zerozero, s.r.o.
8. až 10. miesto	17	Růžička a partneři s.r.o.
8. až 10. miesto	33	PLURAL s.r.o.
11. až 30. miesto	1	MS architekti s.r.o.
11. až 30. miesto	2	Ren Ito Arq.
11. až 30. miesto	6	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
11. až 30. miesto	8	PHA, s.r.o.
11. až 30. miesto	9	Pedro Pitarch Alonso
11. až 30. miesto	12	Ovo Grabcezewscy architektki Oskar Grabcezewski
11. až 30. miesto	13	Studio Perspektiv s.r.o.
11. až 30. miesto	15	Ing.arch. Ján Mihalov
11. až 30. miesto	16	Architekti Šebo Lichý s.r.o.
11. až 30. miesto	18	SPDe s.r.o.
11. až 30. miesto	19	RULES, s.r.o.
11. až 30. miesto	21	Ateliér URBAN, s.r.o. a FISCHERS, a.s.
11. až 30. miesto	22	CREATERRA s.r.o.
11. až 30. miesto	24	Arch. Dipl.-Ing. Max Uteh
11. až 30. miesto	25	Ing. arch. Michal Bogár
11. až 30. miesto	26	ENDORFINE s.r.o.
11. až 30. miesto	28	Kolčák architekti, s.r.o.
11. až 30. miesto	29	RO_AR Szymon Rozwalka architects
11. až 30. miesto	30	FKF design, spol. s.r.o.
11. až 30. miesto	31	AKJančina s.r.o.

Final order of proposals according to the voting of the jury:

Order of the proposal	no. of proposal	Participant
1. place	7	SLLA s.r.o.
2. place	34	CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.
3. place	11	A B.K.P.Š., spol. s r.o.
4. to 7. place	4	DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH
4. to 7. place	20	Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU
4. to 7. place	27	Ing.arch. Mária Žitňanský a Ing.arch. Vladimír Šimkovič
4. to 7. place	32	Ing.arch. Ilja Skoček
8. to 10. place	10	zerozero, s.r.o.
8. to 10. place	17	Růžička a partneři s.r.o.
8. to 10. place	33	PLURAL s.r.o.
11. to 30. place	1	MS architekti s.r.o.
11. to 30. place	2	Ren Ito Arq.
11. to 30. place	6	EHL & KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.
11. to 30. place	8	PHA, s.r.o.
11. to 30. place	9	Pedro Pitarch Alonso
11. to 30. place	12	Ovo Grabcezewscy architektki Oskar Grabcezewski
11. to 30. place	13	Studio Perspektiv s.r.o.
11. to 30. place	15	Ing.arch. Ján Mihalov
11. to 30. place	16	Architekti Šebo Lichý s.r.o.
11. to 30. place	18	SPDe s.r.o.
11. to 30. place	19	RULES, s.r.o.
11. to 30. place	21	Ateliér URBAN, s.r.o. a FISCHERS, a.s.
11. to 30. place	22	CREATERRA s.r.o.
11. to 30. place	24	Arch. Dipl.-Ing. Max Uteh
11. to 30. place	25	Ing. arch. Michal Bogár
11. to 30. place	26	ENDORFINE s.r.o.
11. to 30. place	28	Kolčák architekti, s.r.o.
11. to 30. place	29	RO_AR Szymon Rozwalka architects
11. to 30. place	30	FKF design, spol. s.r.o.
11. to 30. place	31	AKJančina s.r.o.

Porota udeľuje ceny a odmeny nasledovným účastníkom:

1. cena 20,000 € pre návrh č. 7 - SLLA s.r.o.

2. cena 12,000 € pre návrh č. 34 - CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.

3. cena 7,000 € pre návrh č. 11 - A B.K.P.Š., spol. s r.o.

odmena bez určenia poradia 1,500 € pre návrh č. 4 - DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH

odmena bez určenia poradia 1,500 € pre návrh č. 20 - Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU

odmena bez určenia poradia 1,500 € pre návrh č. 27 - Ing.arch. Mária Žitňanský, Ing.arch. Vladimír Šimkovič

odmena bez určenia poradia 1,500 € pre návrh č. 32 - Ing.arch. Ilja Skoček

Kópia tejto zápisnice bude predložená Vyhlasovateľovi a doručená účastníkom, ktorých návrhy boli hodnotené porotou.

Správnosť tejto zápisnice potvrdzujú svojim podpisom účastníci zasadnutia poroty.

Žiadny z členov poroty nevyužil právo uviesť svoj názor, ak je odlišný od väčšinového názoru, uviesť dôvody svojho hlasovania a nepodpísať zápisnicu.

The jury awards the prizes and honourable mentions to the following participants:

1st Prize: € 20 000 for the proposal no. 7 - SLLA s.r.o.

2nd Prize: € 12 000 for the proposal n. 34 - CHYBIK+KRISTOF ASSOCIATED ARCHITECTS s.r.o.

3rd Prize: € 7 000 €for the proposal no. 11 - A B.K.P.Š., spol. s r.o.

Honourable mention without giving the order 1 500,- euro for the proposal no.. 4 - DI Andreas Marth / AllesWirdGut Architektur ZT GmbH

Honourable mention without giving the order 1 500,- euro for the proposal no. 20 - Ing.arch. Andrej Oláh / GRAU

Honourable mention without giving the order 1 500,- euro for the proposal no. 27 - Ing.arch. Mária Žitňanský, Ing.arch. Vladimír Šimkovič

Honourable mention without giving the order 1 500,- euro for the proposal no. 32 - Ing.arch. Ilja Skoček

A copy of this protocol will be submitted to the Inviting party and delivered to the participants, whose proposals were evaluated by the jury.

The accuracy of this protocol is certified by those present to the assembly by their signatures.

None of the jury members did use their right to state their opinion if different from the prevailing opinion, to state reasons for their voting and to refuse to sign the protocol.

17:00 porota ukončila svoju činnosť a hodnotiace stretnutie poroty bolo ukončené.

Prílohy:

1. Písomné čestné vyhlásenia členov poroty, náhradníkov a pomocných orgánov poroty.
2. Zápis z overovania
3. Hodnotenia súťažných návrhov a odporúčania pre dopracovanie víťazného návrhu.

Zapísal Ing. arch. Peter Lényi, sekretár súťaže
V Bratislave 30.1.2019

- prof. ak. arch. Imrich Vaško, riadny člen poroty, predseda poroty
- univ dipl ing arch Aljoša Dekleva, M.Arch (Dist) AA, riadny člen poroty
- Mag. arch. Ernst J. Fuchs, riadny člen poroty
- doc. Mgr. ak. arch. Roman Brychta, riadny člen poroty
- prof. Ing. Mgr. Petr Hájek, akad. arch., riadny člen poroty
- doc. Pavel Choma, akad. mal., riadny člen poroty
- prof. Ing. Štefan Klein, akad. soch., riadny člen poroty
- Ing. arch. Peter Jurkovič, náhradník poroty
- doc. Mgr. art. Sylvia Jokelová, expert poroty v oblasti prevádzky

At 05:00 pm the jury finished the evaluation session.

Annex.

1. Written declaration of members of jury, alternative members of the jury and auxiliary bodies of the jury.
2. Summary from verification
3. Evaluation of the competition proposals and recommendations for further elaboration of the winning proposal

Written by Ing. arch. Peter Lényi, secretary of the competition
In Bratislava January 30th 2019

- Ing. arch. Gabriel Drobníak, expert poroty v oblasti územného plánovania
- Ing. Ján Kubovčák, expert poroty v oblasti naceňovania realizácie stavieb
- Ing. arch. Peter Lényi, sekretár súťaže
- Ing. Ing. arch. Ondrej Marko, hlavný overovateľ súťažných návrhov
- Mgr. Ondrej Tkáč, pomocný overovateľ súťažných návrhov
- Mgr. Mirek Karas, pomocný overovateľ súťažných návrhov
- PaedDr. Monika Dobrovičová, PhD., prekladateľka
- akad. arch. .Mária Treppo, prekladateľka