

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROTOKOL

o průběhu soutěže o návrh

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů (dále jen SŘ ČKA) ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

jejíž Soutěžní podmínky (dále jen SP)

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 13. dubna 2017 a následné změny odsouhlaseny porotou hlasováním per rollam dne 22. května 2017,
byly schváleny v konečném znění zadavatelem 23. 5. 2017 na schůzi Rady města Brna a byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 25. 5. 2017 pod č. j. 711-2017/Šp/Ze.

1. USTAVUJÍCÍ SCHŮZE SOUTĚŽNÍ POROTY:

- 1.1. Ustavující schůze poroty se konala v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA dne 13. 4. 2017 od 12:00 do 16:00.
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění SP a zadání soutěže a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení. Zpracovatel soutěžních podmínek do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zpracoval požadavky porotců na doplnění a v konečné verzi rozeslal členům poroty a náhradníkům. Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhlo formou per rollam k datu 22. 5. 2017.
- 1.3. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty rovněž hlasovali o znění SP písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 SŘ ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byli zvoleni předseda a místopředseda soutěžní poroty, jimiž jsou
 - prof. Ing. arch. Ivan Koleček - předseda;
 - Ing. Jiří Kuliš - místopředseda.
- 1.7. Přiložen Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 13. 4. 2017 jakožto **PŘÍLOHA Č. I**, a to včetně písemných závazků řádných členů a náhradníků soutěžní poroty a záznamu hlasování per rollam.

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ V I. FÁZI

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. K datu 21. června 2017 zadavatel obdržel 8 dotazů, které zadavatel projednal s porotou emailovou komunikací a vypořádal formou Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 1 ke dni 15. 6. 2017 a Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 2 ke dni 21. 6. 2017 (**PŘÍLOHA Č. II**).

3. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY V I.FÁZI

- 3.1. Hodnotící zasedání soutěžní poroty k I. fázi soutěže se konalo ve třech dnech v Bussines Clubu v areálu Výstaviště od 1. září 2017 od 10:00 do 18:15 a následně 2. září od 9:30 do 17:00 a 3. září 2017 od 9:00 do 16:00.
- 3.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty podepsali v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 SŘ ČKA prohlášení, které je součástí protokolu z I. fáze.
- 3.3. Porota vyřadila návrhy č. 2, 3, 11, 13, 17 a 20 z posuzování pro nesplnění soutěžních podmínek. Tyto návrhy však mohou být posuzovány mimo soutěž a mohou být ohodnoceny zvláštní odměnou dle § 10 odst. 7 SŘ ČKA.
- 3.4. Porota po třech kolech posuzování, tedy po snížení počtu návrhů dle § 147 Zákona, vybrala do II. fáze soutěže návrhy č. 5, 10, 14 a 19.
- 3.5. Průběh zasedání je zaznamenán v Protokolu z hodnotícího zasedání poroty k I. fázi soutěže (vč. všech příloh součástí **PŘÍLOHY Č. III**).

4. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ V II. FÁZI

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. K datu 11. října 2017 zadavatel obdržel 5 dotazů, které zadavatel projednal s porotou emailovou komunikací a vypořádal formou Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 3 ke dni 20. 10. 2017 a následně doplnil Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 4 ke dni 30. 10. 2017 (**PŘÍLOHA Č. IV**).

5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY VE II. FÁZI

Hodnotící zasedání soutěžní poroty k II. fázi soutěže se konalo ve dvou dnech v Bussines Clubu v areálu Výstaviště od 11. ledna 2018 od 10:00 do 18:15 a následně 12. ledna od 9:00 do 23:00.

PRVNÍ DEN ZASEDÁNÍ

5.1. ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 10:00 ve složení odpovídajícím SP. Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 SŘ ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. VI** vč. prezenčních listin ze všech dnů zasedání). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:15 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Petr Vokřál;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček – předseda poroty;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová.

Náhradníci závislí:

Mgr. Petr Hladík;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Nepřítomní – omluveni:

Ing. Jiří Kuliš – závislý – místopředseda poroty;
Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
Bc. Matěj Hollan – závislý náhradník;
Richard Mrázek – závislý náhradník;
Ing. Jaroslav Kacer - závislý.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Přezkušovatel:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přizvaní odborníci:

Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV

Ostatní:

Ing. arch. Klára Cejpková – KAM - organizace zasedání poroty

Předseda poroty seznámil přítomné s programem zasedání a konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Petr Vokřál;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
Mgr. Petr Hladík;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
 MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
 Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 SŘ ČKA a pokud tento řád nestanovuje jinak, prostou většinou hlasů řádných členů. Pořízením zápisu ze zasedání pověřil předseda poroty sekretáře Davida Mikuláška.

5.2. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

Porota byla seznámena s úkony, které byly provedeny v období mezi hodnotícími zasedáními v I. a II. fázi a následně od 10:30 se Zprávou o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů dle odst. 2/2/1, 5/7 – 5/12, 5/15 - 5/17 a 12/1 SP. Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle závazných formálních a obsahových podmínek (viz příloha č. 1 a 2 - součást **PŘÍLOHY Č. VII**), rovněž bude přiložen Protokol o zajištění výzvy vybraným účastníkům k účasti ve II. fázi soutěže (viz **PŘÍLOHA Č. V**). Porota rovněž požádala sekretáře o přečíslování jednotlivých návrhů tak, aby jejich číslo odpovídalo číslu z I. fáze. Návrhy byly tedy přečíslovány takto:

Návrh č. 1	- označen číslem 14
Návrh č. 2	- označen číslem 5
Návrh č. 3	- označen číslem 10
Návrh č. 4	- označen číslem 19

Porota po diskusi konstatuje, že návrhy obsahují všechny příslušné části dle bodu 5/7 SP. Vzhledem k tomu, že některé části návrhů nesplňují náležitosti uvedené v bodech 5/8 – 5/11 (viz zpráva přezkušovatele), bude porota, s přihlédnutím ke skutečnosti, že jde o dílčí formální odchylky, postupovat podle odst. 5/18/1 SP a přistoupila k hlasování o ponechání návrhů v soutěži dle § 10, odst. 6, písm. a) SŘ ČKA. V tomto hlasování se rozhoduje čtyřpětinovou většinou hlasů:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nesnižuje srozumitelnost návrhu a návrh nezcizňuje.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nesnižuje srozumitelnost návrhu a návrh nezcizňuje.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 nebude vyřazen z posuzování, protože nesplnění náležitostí dle zprávy přezkušovatele nesnižuje srozumitelnost návrhu a návrh nezcizňuje.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 14, 10 a 19 nebudou vyřazeny z posuzování.

Konstatuje se, že porota, na základě zprávy přezkušovatele a následného hlasování, připouští k posuzování soutěžní návrhy č. 14, 5, 10 a 19.

Porota v 11:15 ukončila posuzování splnění závazných podmínek a odebrala se k podrobnému studiu jednotlivých soutěžních návrhů včetně posouzení, nakolik byla zapracována do návrhů doporučení poroty z I. fáze.

Dále porota konstatovala, že při posuzování bude vycházet z následujících kritérií popsaných v odst. 7/1 SP, shodných s kritérii v I. fázi soutěže:

- a) Komplexní urbanistická kvalita návrhu;
- b) Míra dodržení požadavků zadání;
- c) Vazba na okolní urbánní a krajinné struktury z hlediska topografie, dopravní obsluhy a kvality životního prostředí;
- d) Dlouhodobá ekonomická, sociální a ekologická udržitelnost řešení ve všech etapách výstavby.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, bude porota hodnotit na základě zkušeností a znalostí jejich jednotlivých členů.

Ve 12:00 přichází Richard Mrázek jako závislý náhradník, ve 13:00 odchází Petr Hladík, na jeho místo nastupuje Richard Mrázek, ve 13:15 odchází Petr Vokřál, na jeho místo nastupuje Michal Sedláček, porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
Richard Mrázek;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Ve 13:20 porota přerušuje zasedání na obědovou pauzu.

5.3. POSOUZENÍ NÁVRHŮ PŘIZVANÝMI ODBORNÍKY

Ve 14:00 přichází přizvaní odborníci a porota přistupuje k prezentování jednotlivých zpráv, po každém příspěvku následuje vždy diskuse. Prezentace proběhly v tomto pořadí:

14:00	Tomáš Ctibor	– development a marketing města
15:00	Ing. arch. Jiří Fixel	- urbanismus a územní plánování
15:50	Ing. Vlastislav Novák, Ph.D	- doprava
16:15	Ing. Josef Veselý	- DPMB
16:40	Ing. arch. Lenka Štěpánková	- Veletrhy Brno

Jednotlivá posouzení jsou součástí **PŘÍLOHY Č. VIII.**

V 18:15 předseda ukončil první den zasedání.

DRUHÝ DEN ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 9:00 ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 9:15 hod ve složení:

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček – předseda poroty;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová.

Náhradníci závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Nepřítomni – omluveni:

Ing. Petr Vokřál - závislý.;
Mgr. Martin Ander, Ph.D. – závislý;
Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník;
Ing. Jiří Kuliš – závislý – místopředseda poroty;
Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
Bc. Matěj Hollan – závislý náhradník;
Richard Mrázek – závislý náhradník;
Ing. Jaroslav Kacer - závislý.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek

Přezkušovatel:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přizvaní odborníci:

Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV

Ostatní:

Ing. arch. Klára Cejpková – KAM - organizace zasedání poroty

Vzhledem k tomu, že porota není usnášeníschopná, pověřil předseda přítomné, aby z poznámek ostatních porotců sestavili koncepty hodnocení všech soutěžních návrhů. Tuto činnost pověření porotci ukončili ve 12:00 a porota přerušuje zasedání na obědovou pauzu.

5.4. HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Ve 12:30 přichází Petr Hladík a Martin Ander, ve 13:00 porota pokračuje v přípravě hodnocení jednotlivých návrhů formou diskuze nad návrhy, porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
Mgr. Petr Hladík;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

V 15:00 přichází Petr Vokřál a nastupuje na místo řádného závislého porotce, Michal Sedláček se stává závislým náhradníkem. Porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Petr Vokřál;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
Mgr. Petr Hladík;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Sekretář krátce seznámil porotu se závěry ekonomického posouzení Ing. Petra Halámka, který se nemohl zasedání zúčastnit.

Porota přistupuje k hlasování o jednotlivých návrzích, zda postupují do druhého kola posuzování, rozhoduje se prostou většinou hlasů:

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 5.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 5 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 10.

Hlasování: pro: 7 proti: 1 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 10 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 14.

Hlasování: pro: 3 proti: 4 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 14 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 19.

Hlasování: pro: 0 proti: 7 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 19 nepostupuje do druhého kola posuzování.

Konstatuje se, že do druhého a konečného kola posuzování postupují návrhy č. 5 a 10.

5.5. **ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ, OCENĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ A ROZDĚLENÍ ODMĚN**

V 16:15 porota přistupuje k diskusi nad návrhy, které postoupily do druhého kola posuzování, v 16:30 odchází Petr Vokřál a na jeho místo nastupuje Michal Sedláček, následně přistupuje porota k hlasování o konečném pořadí v tomto složení:

Řádní členové závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
 Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
 Mgr. Petr Hladík;
 PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
 MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
 Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Rozhoduje se prostou většinou hlasů.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 se umístil na 1. pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 3 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 5 se neumístil na 1. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 se umístil na 1. pořadí.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 3

Konstatuje se, že návrh č. 10 se neumístil na 1. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrhy č. 5 a 10 se umístily společně na 1. pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 5 a 10 se umístily společně na 1. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 se umístil na 2. pořadí.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 3

Konstatuje se, že návrh č. 14 se umístil na 2. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 19 se umístil na 3. pořadí.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 19 se umístil na 3. pořadí.

Dále přistupuje porota k hlasování dle §10 odst. 7 SŘ ČKA. V tomto hlasování se rozhoduje dvoutřetinovou většinou hlasů:

- Návrh hlasování: Soutěžnímu návrhu č. 12, který byl v I. fázi vyloučen z posuzování, avšak přinesl obzvláště pozoruhodný podnět, bude udělena zvláštní odměna.

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 3

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty nebude udělena návrhu č. 12 zvláštní odměna.

Dále přistupuje porota k hlasování dle §10 odst. 8 SŘ ČKA a odst. 8/5 SP, zda některé z cen neudělí vzhledem k prokazatelnému nedostatku návrhů hodných ceny, v tomto hlasování se rozhoduje jednomyslně:

- Návrh hlasování: Vzhledem k nedostatku návrhů hodných ceny nebo odměny rozhodla porota, že neudělí 1. cenu.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v soutěži nebude udělena 1.cena.

- Návrh hlasování: Vzhledem k nedostatku návrhů hodných ceny nebo odměny rozhodla porota, že neudělí 2. cenu.

Hlasování: pro: 2 proti: 4 zdržel se: 3

Konstatuje se, že v soutěži bude udělena 2.cena.

- Návrh hlasování: Vzhledem k nedostatku návrhů hodných ceny nebo odměny rozhodla porota, že neudělí 3. cenu.

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 3

Konstatuje se, že v soutěži bude udělena 3.cena.

Poté přistoupila porota k diskusi nad rozdělením cen a zda jsou návrhy, které se umístily na 1. pořadí srovnatelné, tedy zda se svojí úrovní významně blíží, což vyústilo v návrh na revokaci hlasování o konečném pořadí, rozhoduje se prostou většinou hlasů:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 5 se umístil na 1. pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 5 se umístil na 1. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 10 se umístil na 2. pořadí.

Hlasování: pro: 5 proti: 1 zdržel se: 3

Konstatuje se, že návrh č. 10 se umístil na 2. pořadí.

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 se umístil na 3. pořadí.

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 14 se umístil na 3. pořadí a tedy návrh č. 19 se umístil na 4. pořadí.

Hlasování dle §10 odst. 8 SŘ ČKA a odst. 8/5 SP, zda některé z cen porota neudělí vzhledem k prokazatelnému nedostatku návrhů hodných ceny, v tomto hlasování se rozhoduje jednomyslně.

- Návrh hlasování: Vzhledem k nedostatku návrhů hodných ceny nebo odměny rozhodla porota, že neudělí 1. cenu.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že v soutěži nebude udělena 1.cena.

- Návrh hlasování: Částka určená na 1. cenu nebude rozdělena.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že částka určená na 1. cenu nebude rozdělena. Toto své rozhodnutí porota podrobně zdůvodní v kap. 6 Protokolu. Dále se již rozhoduje prostou většinou hlasů.

- Návrh hlasování: 2. cena se uděluje návrhu č. 5.

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty návrh č. 5 obdrží 2. cenu ve výši 1.500.000,-Kč.

- Návrh hlasování: 3. cena se uděluje návrhu č. 10.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty návrh č. 10 obdrží 3. cenu ve výši 1.000.000,-Kč.

- Návrh hlasování: Návrh č. 14 obdrží odměnu 400.000,- Kč:

Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty bude udělena návrhu č. 14 odměna ve výši 400.000,- Kč.

- Návrh hlasování: Návrh č. 19 obdrží odměnu 150.000,- Kč:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 4

Konstatuje se, že na základě hlasování poroty bude udělena návrhu č. 19 odměna ve výši 150.000,- Kč.

Konstatuje se, že všechna hlasování byla přijata a porota rozhodla o konečném pořadí návrhů a jejich ocenění a odměnění. Rovněž se konstatuje, že návrhy, které neobdržely žádnou z cen, mají nárok na náhradu výloh spojených s účastí, a to ve výši 100.000,- Kč.

5.6. HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ VE II. FÁZE SOUTĚŽE:

Návrh č. 5

Návrh vytváří novou urbanistickou strukturu, která nebrání rozvoji BVV.

Západní část umožňuje nadměstské funkce a vytváří vstupní bránu při příjezdu od dálnice.

Nová struktura západní části vymezuje pevnou hranu a jasně odděluje areál BVV a nové Expo City, které vytváří „městské pódium“ na konci výstaviště.

Návrh definuje novou strukturu zastavění, ale etapizace jejího rozvoje může být problematická.

Měřítko západní části je nepřiměřené, neodpovídá měřítku areálu, dominovala by areálu a velké části Brna.

Kapacity Expo City (HPP) jsou pro potřeby Brna pravděpodobně naddimenzované.

Sportovní a rekreační aktivity jsou v návrhu dále rozvíjeny. Multifunkční hala je vhodně umístěna v rekreační zóně v prodloužení kompoziční osy, je však nutné prověřit, zda má odpovídající měřítko. Dlouhá fronta skladů tvoří v jedné části bariéru mezi parkem kolem zámečku a Riviérou. Nová obslužná komunikace mezi manipulačním prostorem a sklady nemůže plnohodnotně plnit funkci městské ulice.

Kapacity parkování jsou soustředěny převážně do jednoho místa, vhodnější by bylo rovnoměrné rozmístění.

Návrh respektuje původní kompozici areálu. Navržené uzavírání areálu by bylo nutné lépe definovat.

Prostor hlavního vstupu zůstává nezastavěný, jsou zachovány jeho prostorové kvality. Pavilony Brno, Morava, Umprum a divadlo jsou zpřístupněny veřejnosti. Je nutné dořešit rozpor provozu BVV a veřejného prostranství a zvážit vhodnost přemístění hlavního vstupu do pavilonu A.

V blízkosti křižovatky Hlinky-Lipová je třeba dořešit nástup pro pěší přes zhlaví vozovny a její manipulační smyčku.

Zapuštění tramvaje na úroveň BVV by generovalo nutnost kompletní přestavby vozovny, což není reálné. Zapuštění nepřináší odpovídající kvality v území.

Umístění stanice HZS je vhodně napojeno na VMO. Otázkou je dostatečná manipulační plocha kolem budovy, která není z návrhu zcela patrná.

Návrh č. 10

Návrh ukazuje, jak dalece lze propojit městskou blokovou zástavbu s areálem nadmístního významu. Z jihovýchodu navazuje na stávající blokovou zástavbu, nabízí širokou škálu a variabilitu funkčního využití. Rozsah blokové zástavby je předimenzovaný, redukuje některé výstavní funkce areálu, což je přijatelné pouze v rámci etapizace v dlouhodobém horizontu. Etapizace návrhu je jasně definovaná. Těžiště výstaviště se přesouvá do západní části s hlavním vstupem od západu (IAD) v přímé návaznosti na VMO a pražskou radiálu a pro pěší z ulice Hlinky, kam je také umístěn nový terminál MHD a IDS. Návrh vytváří nový vstup a výstavní náměstí kolem pavilonu Z. Nově navržené lineární formy pavilonů nejsou provozně optimální. Jednostranné zásobování hal není provozně vhodné. Celkové plochy areálu BVV jsou redukovány, vysoká míra vnášení nových funkcí by mohla ohrozit fungování areálu BVV pro veletržní účely.

Parkování návštěvníků BVV je koncentrováno do jednoho místa, což může působit problémy při odjezdu. Parkování v rezidenční zástavbě je součástí jednotlivých objektů.

Park kolem zámku je vhodně začleněn do nové struktury.

Propojení lávkou Riviéra – Hlinky může být v konfliktu s lanovkou, vytváří se velmi dlouhé neatraktivní propojení.

Stávající památkově chráněné objekty mají novou náplň.

Zvýrazněny jsou historické kompoziční osy, z nichž jedna je proměněna v městskou třídu (kombinace bydlení a výstavnictví). Stávající hlavní vstup může vložением nového objektu bytového domu ztratit část své hodnoty.

Tramvaj zůstává ve stávající poloze. Rozšíření vozovny není řešeno.

Návrh přidává nové sportovní aktivity v oblasti Riviéry.

Stanice HZS je v navržené poloze možná.

Návrh č. 14

Urbanistická struktura odpovídá místu, měřítko vychází z velikosti stávajících objektů. Beze změny jsou zachovány všechny kompoziční osy. Plocha kolem zámku je navržena jako rozsáhlý park s výstavním náměstím. Západní část území je z hlediska výstavnictví problematicky obslužitelná.

Umístění skladovacích a výrobních ploch je pro výstavní účely nevyhovující, před pavilonem P chybí rozptylová plocha, která je pro účely výstavnictví potřebná.

Zavedení MHD je považováno za pozitivní přínos. Napojení navržené tramvajové tratě na ulici Hlinky a Veletržní je však v dané městské struktuře obtížně realizovatelné. Je vhodné zvážit nahrazení jinou formou MHD (autobus, trolejbus). Variabilita rozsahu areálu ve východní části je z hlediska BVV problematická.

Jižní strana zástavby území vytváří blokovou strukturu, její dopravní napojení na VMO v naznačeném rozsahu není možné.

Předpokládaný provoz navržené městské ulice v západní části by mohl být v kolizi s hlavními zásobovacími trasami BVV.

Památkově chráněné objekty jsou respektovány ve stávající podobě.

Stávající hlavní vstup může vložением nového objektu bytového domu ztratit část své hodnoty. Nový vstup v západní části nevytváří reprezentativní předpolí areálu BVV.

Rozšířením vozovny se návrh nezabývá. Plochy rekreace podél Svratky zůstávají beze změny. Stanice HZS je přimknuta k vozovně, z dopravního hlediska není její napojení na VMO ideální.

Návrh č. 19

Koncepce výstavní části navrhuje nový mega-pavilon, který vymezuje nové výstavní náměstí. Mega-pavilon je mimo měřítko areálu i území a pro účely výstavnictví je obtížně využitelný. Stejně tak etapizace výstavby je problematická. Parkování na střeše velkorozponového pavilonu je ekonomicky nereálné. Návrh nepřináší rozmanité funkční využití území. Chybí rozptylový prostor u pavilonu P. Nový vstup z Lipové je možný ze dvou úrovní, řešení však nepřináší nové kvality. Nové technické řešení tramvajové linky – její umístění pod terén je nereálné s ohledem na niveletu vozovny. Zástavba v jihovýchodní části je zcela odtržená od okolí. Proporce a výšková hladina nemá žádnou souvislost s areálem ani oblastí Riviéry.

Lávka podél mega-pavilonu vytváří velmi dlouhé neatraktivní propojení Hlinky – Riviéra. Prodloužení lávky přes VMO je špatně odůvodnitelné. Navržený rondel nad současnou mimoúrovňovou křižovatkou je nereálný.

Památkově chráněné objekty zůstávají bez zásahu. Využití pavilonů mění funkci. Pavilon Z je propojen s novým mega-pavilonem a vstupem z ulice Hlinky komunikačními krčky. Přístavba hlavního vstupu je necitlivá a nepřináší nové kvality.

Sportovně rekreační aktivity zachovávají stávající stav. HZS je umístěna v jihozápadní poloze s návazností na VMO.

5.7. OTEVŘENÍ OBÁLEK „AUTOR“

Ve 22:45 zahájil z pověření poroty sekretář otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů návrhů z I. i II. fáze soutěže, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je Ing. arch. František Šmédek;
Spolupracující jsou Ing. arch. Martin Cvíček, Ing. arch. Tomáš Hrubý, Ph.D., Ing. arch. Martin Čelikovský, Ing. arch. Věra Bělehradová, Bc. Karolína Lysá;
Účastníkem soutěže je Smedek s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou doc. Ing. Karel Tuza CSc., Ing. arch. Petr Uhlíř, Ing. arch. Petra Lukášová, Ing. arch. Vít Moler, Ing. arch. Jaromír Sedlák;
Účastníkem soutěže je APlus a.s.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je Tetsuya Yaguchi;
Spolupracující jsou Ishi Enkichi, Shoko Nomura, Shunsuke Yoshida, Hiroya Inage, Yuto Katayama;
Účastníkem soutěže je Tetsuya Yaguchi.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** je Ing. arch. Luboš Františák, Ph.D.;
Spoluautory jsou Ing. arch. Jiří Šerek, Ing. arch. Tomáš Rabl;
Účastníkem soutěže je Ing. arch. Luboš Františák, Ph.D., Ing. arch. Jiří Šerek, Ing. arch. Tomáš Rabl.

Autory **soutěžního návrhu číslo 5** jsou Ing. arch. Pavel Rada (RadaArchitekti s.r.o.), doc. Ing. arch. Milan Rak, Ph.D. (ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ, s.r.o.);
Spoluautory jsou Ing. arch. Alena Režná, Ph.D., Ing. arch. Martina Řehořová;
Spolupracující jsou Ing. arch. Tomáš Sysel, Ing. arch. Radim Petruška, Ing. arch. Václav Hájek;
Účastníkem soutěže je ARCHTEAM PROJEKTOVÁ KANCELÁŘ, s.r.o. a RadaArchitekti s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** je Ing. arch. Tomáš Rabl;
Účastníkem soutěže je Ing. arch. Tomáš Rabl.

Autory **soutěžního návrhu číslo 7** jsou Ing. arch. David Průša, Ing. arch. Ivana Macheck, Ing. arch. Václav Machů, Bc. Barbora Leitmannová, Hana Valíčková;
Účastníkem soutěže je PLATFORMA ARCHITEKTI s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** je Ing. arch. Juraj Jančina;
Spolupracující jsou Ing. arch. Jozef Bátor, Ph.D., Ing. arch. Jozef Kijonka, Tomáš Danko, The Anh Dang;
Účastníkem soutěže je Ing. arch. Juraj Jančina.

Autory **soutěžního návrhu číslo 9** jsou Ing. arch. Martin Komárek, Ing. arch. Martin Rudiš, doc. Ing. Jan Pavlíček, CSc., Ing. arch. Jan Strachoň;
Spolupracující je Bc. Bohdana Nytrová.
Účastníkem soutěže je Rudiš-Rudiš architekti s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 10** jsou Ing. arch. Jiří Babánek, Ing. arch. Pavel Bainer, Ing. arch. Marek Fočer, Ing. arch. Marian Kolařík, Ing. arch. Petr Ondráček;
Spolupracující jsou Ing. Jaromír Černý, CSc., Ing. Zdenek Sendler;
Účastníkem soutěže je AiD team a.s.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 11** je Dominic G H Cox;
Účastníkem soutěže je Dominic G H Cox.

Autory **soutěžního návrhu číslo 12** jsou Sara Angelini, Anne – Sereine Tremblay, Alessio Valmori, Jan Kudlička;
Spolupracující jsou Gemma Galassi, Matteo Manelli, Denise Biondi;
Účastníkem soutěže je Sara Angelini, Anne – Sereine Tremblay, Alessio Valmori, Jan Kudlička.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 13** je Ing. arch. Nikola Kopřivová;
Účastníkem soutěže je Ing. arch. Nikola Kopřivová.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 14** je doc. Ing. arch. Jakub Cigler;
Spolupracující jsou Mgr.A. Jan Hofman, Bc. Peter Bednár, Ing. arch. Kamil Plavec, Mgr.A. Kateřina Pazourková;
Účastníkem soutěže je JAKUB CIGLER ARCHITEKTI, a.s.

Autory **soutěžního návrhu číslo 15** jsou Ing. arch. Pavel Lazarov, Ing. arch. Václav Kocián;
Spolupracující jsou Ing. arch. Lenka Kostíková, Ing. arch. Zuzana Vaňková, Markéta Němcová;
Účastníkem soutěže je Fundament Architects s.r.o.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 16** je Ing. arch. Ing. Jiří Vítek;
Spoluautory jsou Susanna Brunová, Kristýna Uhrová;
Spolupracující je Jitka Floriánová;
Účastníkem soutěže je Ing. arch. Ing. Jiří Vítek, Susanna Brunová, Kristýna Uhrová.

Autorem **soutěžního návrhu číslo 17** je Agnieszka Aleksandra Kwiecien;
Účastníkem soutěže je Agnieszka Aleksandra Kwiecien.

Autory **soutěžního návrhu číslo 18** jsou Ing. Petr Sopoušek, Ing. arch. Jan Paulík, Bc. Martina Pitáková;
Účastníkem soutěže je EXPODESIGN s.r.o.

Autory **soutěžního návrhu číslo 19** jsou prof. Ing. arch. Ivan Ruller, Ing. arch. Zdeněk Müller, Ing. arch. Miroslav Korbička, Ing. arch. Miloš Trenz, Ing. arch. Petr Valíček;
Účastníkem soutěže je prof. Ing. arch. Ivan Ruller.

Autory **soutěžního návrhu číslo 20** jsou Ing. arch. MArch. Jana Šipulová, Ing. arch. Martin Sládek;
Spolupracující jsou Ing. arch. Iva Tomková, Bc. Dagmar Žáková, Ing. arch. Jiří Šnerch, Ing. arch. Petra Buganská, Ing. Tomáš Padělek, Ph.D.;
Účastníkem soutěže je consequence forma, s.r.o.

Sekretář soutěže spolu s přezkušovatelem dále provedli kontrolu obsahových náležitostí obálek Autor jak z I. tak z II. fáze se závěrem, že všechny soutěžní návrhy obsahové náležitosti splňují.

6. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ POROTY

Porota neudělila první cenu, protože žádný z návrhů přesvědčivě, bezpochybně a technicky reálně nevyřešil zadání soutěže, což je popsáno v hodnocení jednotlivých návrhů a rovněž vyplývá z některých posudků přizvaných odborníků. Oceněné návrhy se od sebe diametrálně liší, ani jeden ale nepřináší řešení, které by se dalo použít jako podklad pro změnu územně plánovací dokumentace. Je nutné poznamenat, že zadání soutěže bylo velmi komplexní a náročné, na druhou stranu však doporučení poroty do II. fáze nebyla vždy zapracována.

Soutěž přinesla požadované portfolio návrhů. Témata a koncepty obsažené v oceněných návrzích mohou být použity jako podklad k zadání územně plánovací dokumentace, je však nezbytně nutné tato témata kriticky zrevidovat a uzpůsobit je reálným požadavkům, což je úkolem všech subjektů, které se na rozvoji lokality podílejí – municipalita, Veletrhy Brno, architekti, urbanisti a další odborníci.

Závěry:

- Existence BVV v současné poloze je pro město jednoznačně přínosná;
- Areál by měl udržet a posílit své funkce nadměstského významu. Konferenční funkce areálu by se měly posílit;
- Příjezd z dálnice – je zde možnost vytvořit „bránu“ do údolí BVV namísto skladišť a jiných servisních funkcí;
- Areál je možno dotvořit jako silný prvek města s posílením identity;
- Doporučujeme posílit roli pavilonu Z a plochy kolem pavilonu – vytvoření nového veletržního „náměstí“;
- Historický hlavní vstup je prostorovou artikulací s městem. Doporučujeme nový kapacitní vstup v návaznosti na trať MHD v ulici Hlinky a vstup ze západní části pro cestující IAD;
- Nové podúrovňové řešení tramvajové trati podél ulice Hlinky se ukázalo jako technicky velmi komplikované, doporučujeme zachovat v současném stavu;
- Propojení v trase Lipová – Riviéra je reálné a přínosné;
- Je vhodné v jihozápadní části areálu vytvořit místní komunikaci paralelní s VMO;
- Přínosná by byla nová trasa MHD (autobus, případně trolejbus) řešeným územím;
- Otevření východního konce areálu veřejnosti je zřejmě, po podrobném prověření, možné a přínosné. K tomu je nutné splnit tyto podmínky:
 - Nové náplně – volnočasové, kulturní, sportovní a obchodní funkce, které budou dostatečně atraktivní pro návštěvníky;
 - Vytvořit přiměřené množství bydlení v řešeném území mimo areál BVV;
 - Vytvoření parku kolem zámečku;
 - Prodloužení severovýchodní - jihozápadní osy areálu do rekreační oblasti (Riviéra).
- Potenciál území v západní části je vhodné využít na vytvoření nadměstských funkcí – např. konferenční centrum s hotelem.

Porota dále upozorňuje zadavatele na povinnost uspořádat do tří měsíců po vyhlášení výsledků soutěže veřejnou výstavu všech soutěžních návrhů v rozsahu stanoveném v Soutěžních podmínkách.

Ve 23:00 předseda zasedání soutěžní poroty ukončil.

Čteno a podepsáno v Brně
dne 12 měsíce ledna roku dvoutisícíhoosmnáctého
v 23:00 hodin.

Zapsal: Ing. arch. David Mikulášek

Soutěžní porota:

Ing. Petr Vokřál

Mgr. Martin Ander, Ph.D.

Richard Mrázek

Mgr. Petr Hladík

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA

prof. Ing. arch. Ivan Koleček – předseda poroty

MgA. Jakub Kořínek

Ing. arch. Zdeňka Vydrová

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka

doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Seznam příloh:

- Příloha č. I - Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty;
- Příloha č. II – Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 1 a 2;
- Příloha č. III – Protokol z hodnotícího zasedání poroty k I. fázi soutěže;
- Příloha č. IV – Vysvětlení soutěžní dokumentace č. 3 a 4;
- Příloha č. V – Protokol o zajištění výzvy vybraným účastníkům k účasti ve II. fázi soutěže;
- Příloha č. VI – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti k II. fázi soutěže;
- Příloha č. VII - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů v II. fázi soutěže;
- Příloha č. VIII – Odborné posudky přizvaných odborníků v II. fázi soutěže.

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

Z Á P I S Z U S T A V U J Í C Í S C H Ů Z E S O U T Ě Ž N Í P O R O T Y

Místo: zasedací místnost Kanceláře architekta města Brna, p. o., Zelný trh 331/13,
602 00 Brno
Datum: 13. 4. 2017
Začátek jednání: 12:00
Konec jednání: 16:00

Program:

1. Zahájení
2. Podpis závazku člena poroty
3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty
4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty
5. Odsouhlasení soutěžních podmínek
6. Závěr

Přítomni:

- Řádní členové poroty:
prof. Ing. arch. Ivan Koleček – nezávislý;
MgA. Jakub Kořínek – nezávislý;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová – nezávislá;
Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
Ing. Jiří Kuliš – závislý;
Ing. Petr Vokřál – závislý;
Mgr. Martin Ander, Ph.D. – závislý;
Ing. Jaroslav Kacer - závislý.
- Náhradníci poroty:
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka – nezávislý;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík – nezávislý;
Mgr. Petr Hladík – závislý (od 12:25 do 14:30).
- Ostatní:
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek - sekretář soutěže, KAM;
Ing. arch. Tomáš Pavlíček – přezkušovatel soutěžních návrhů, KAM;
Ing. arch. Klára Cejpková – KAM
Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV.
- Omluveni:
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
Bc. Matěj Hollan – závislý;
Richard Mrázek – závislý;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček – závislý.

1. Zahájení

Ustavující schůze poroty se koná v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu ČKA, schůze byla zahájena ve 12:00.

Na místo člena poroty prof. Dipl. Ing. Ivana Reimanna nastoupil náhradník Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka. Porota je tedy schopna usnášení a rozhoduje prostou většinou hlasů.

Pro zahájení schůze byl zadavatelem navržen sekretář soutěže. Porota hlasuje o tom, aby vedením celé ustavující schůze byl pověřen sekretář soutěže.

Hlasování o vedení ustavující schůze sekretářem soutěže Ing. & Ing. arch. Davidem Mikuláškem:

Pro: 9

Zdržel se: 0

Proti: 0

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek je pověřen porotou vedením ustavující schůze.

2. Podpis závazku člena poroty

Přítomní členové poroty a náhradníci podepsali závazek k účasti na práci poroty – viz příloha.

3. Volba předsedy a místopředsedy soutěžní poroty

Porota přistoupila k volbě předsedy, je navržen prof. Ing. arch. Ivan Koleček, který s nominací souhlasí.

Hlasování o volbě prof. Ing. arch. Ivana Kolečka předsedou soutěžní poroty:

Pro: 8

Zdržel se: 1

Proti: 0

prof. Ing. arch. Ivan Koleček je zvolen předsedou soutěžní poroty.

Porota přistoupila k volbě místopředsedy, je navržen závislý člen Ing. Jiří Kuliš.

Hlasování o volbě Ing. Jiřího Kuliše místopředsedou soutěžní poroty:

Pro: 8

Zdržel se: 1

Proti: 0

Ing. Jiří Kuliš je zvolen místopředsedou soutěžní poroty.

4. Dohoda o honorování práce nezávislých členů soutěžní poroty

Nezávislí a externí členové poroty se dohodli se zástupcem zadavatele, že jejich práce bude honorována částkou 1500,- Kč/hod bez DPH. Mimobrněšší členové poroty obdrží rovněž náhradu nákladů spojených s cestou, a to v paušálně ve výši 1500,- Kč za jednu cestu do Brna a zpět. Zahraniční členové obdrží náhradu nákladů spojených s cestou na základě skutečné ceny jízdenky/letenky. Honoráře a náhrady budou vyplaceny po skončení soutěže.

Hlasování o honoráři a náhradě nákladů:

Pro: 9

Zdržel se: 0

Proti: 0

12:25 přichází závislý náhradník Mgr. Petr Hladík.

5. Odsouhlasení soutěžních podmínek a zadání soutěže

Porota zahájila rozpravu nad soutěžními podmínkami. V průběhu rozpravy bylo ve 13:00 hlasováno o zrušení bodu 4/1 e) soutěžních podmínek, podmínky účasti v soutěži, kdy nebude po účastnících, vzhledem k formě ideové soutěže, autorizace.

Hlasování o zrušení bodu 4/1 e) soutěžních podmínek:

Pro: 6

Zdržel se: 3

Proti: 0

14:30 odchází závislý náhradník Mgr. Petr Hladík.

Cca 15:45 odchází závislý člen Ing. Jaroslav Kacer, na jeho místo nastupuje nezávislý náhradník doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Porota se dohodla, že přizvaní odborníci posoudí v I. fázi soutěžní projekty v rámci hodnotícího zasedání, pro potřeby II. fáze pak zpracují k jednotlivým projektům krátkou zprávu.

Prohlídka Výstaviště pro porotu bude uspořádána první den hodnotícího zasedání poroty.

Porota posoudila a projednala soutěžní podmínky a zadání soutěže, ze závěrečné diskuze vyplynuly nejasnosti v zadání, které bylo označeno za popisné a nejasné. Zpracovatelem soutěžních podmínek budou tedy do návrhu znění soutěžních podmínek a zadání zapracovány požadavky na doplnění a budou v konečné verzi rozeslány členům poroty a náhradníkům.

Odsouhlasení znění soutěžních podmínek a zadání proběhne formou per rollam.

6. Závěr

V 16:00 sekretář soutěže ustavující schůzi soutěžní poroty ukončuje.

Tímto byla k datu 13. 4. 2017 ustavující schůze poroty ukončena.

Zapsal: Ing. arch. David Mikulášek

V Brně dne 13. 4. 2017



Verifikoval: prof. Ing. arch. Ivan Koleček, předseda poroty

V Lausanne dne 5. 5. 2017



Příloha:



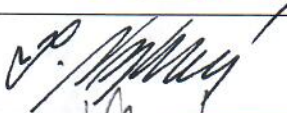
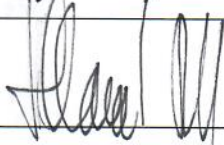



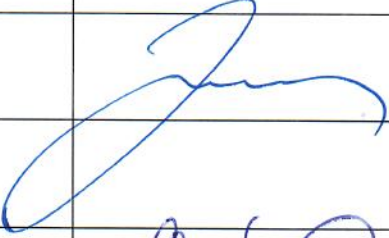



- Prezenční listina
- Písemné závazky řádných členů a náhradníků soutěžní poroty
- Hlasování o soutěžních podmínkách a zadání soutěže

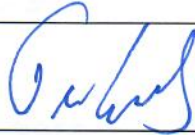


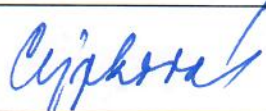
MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p. o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno

DATUM: 13. 4. 2017

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	 OMLOVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OMLOVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	
Ing. Petr Vokřál	
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	
Ing. Jaroslav Kacer	

Richard Mrázek	OMLOVEN
Mgr. Petr Hladík	
Bc. Matěj Hollan	OMLOVEN
doc. Ing. arch. Michal Sedláček	OMLOVEN
Ostatní	
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek – sekretář soutěže	
Ing. arch. Tomáš Pavlíček	
Ing. arch. Klára Cejpková	

A

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

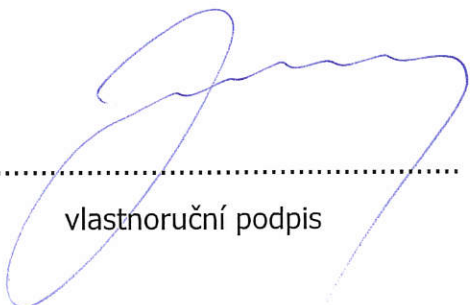
že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. Jiří Kuliš


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. Petr Vokřál



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,


že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Mgr. Martin Ander, Ph.D.



vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. Jaroslav Kacer



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

prof. Ing. arch. Ivan Koleček



.....

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

MgA. Jakub Kořínek



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. arch. Zdeňka Vydrová


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

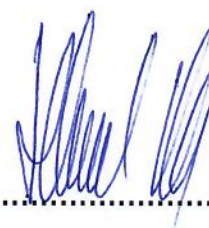
že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. arch. Petr Hlaváček



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann



.....
vlastnoruční podpis

A

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Richard Mrázek



vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Mgr. Petr Hladík



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Bc. Matěj Hollan



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

doc. Ing. arch. Michal Sedláček



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 22. května 2017

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D., MSc., MBA



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

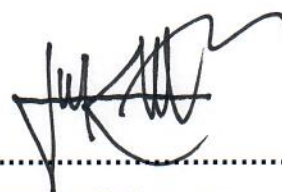
že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

doc. Ing. arch. Radek Kolařík



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště“

**ZÁVAZEK
ČLENA SOUTĚŽNÍ POROTY**

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

s e z a v a z u j i,

že k zajištění řádného průběhu mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště“

budu dodržovat Soutěžní podmínky, budu se aktivně účastnit práce v soutěžní porotě a zúčastním se všech jejích jednání. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních, profesních a finančních důsledků plynoucích z neplnění tohoto mého závazku.

V Brně dne 13. dubna 2017

prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel

.....

vlastnoruční podpis

urbanistická soutěž
„Areál brněnského výstaviště“
SOUTĚŽNÍ POROTA

Složení poroty		per rollam		
		22.05.2017		
nezávislí		ano	ne	zdržel se
řádní	prof. Ing. arch. Ivan Koleček (Lausanne)	1		
	MgA. Jakub Kořínek (Brno)	1		
	Ing. arch. Zdeňka Vydrová (Brno)	1		
	Ing. arch. Petr Hlaváček (Praha)	1		
	prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann (Berlín)			1
náhradníci	Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka (Waregem)			1
	doc. Ing. arch. Radek Kolařík (Praha)	1		
	prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel (Praha)	1		
závislí				
řádní	Ing. Jiří Kuliš, předseda představenstva a generální ředitel Veletrhy Brno, a.s.	1		
	Ing. Petr Vokřál, primátor města Brna			1
	Mgr. Martin Ander, Ph.D., náměstek primátora města Brna	1		
	Ing. Jaroslav Kacer, náměstek primátora města Brna			1
náhradníci	Richard Mrázek, náměstek primátora města Brna	1		
	Mgr. Petr Hladík, první náměstek primátora města Brna	1		
	Bc. Matěj Hollan, náměstek primátora města Brna			1
	PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA	1		
	doc. Ing. arch. Michal Sedláček, ředitel KAM	1		
		12	0	5

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH /
THE INTERNATIONAL URBAN DESIGN TWO-PHASE OPEN IDEA COMPETITION

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ /
„The Brno Trade Fairs and its Surroundings“

VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE / EXPLANATION OF COMPETITION
DOCUMENTATION

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 1 / *ADDITIONAL INFORMATION NR. 1*

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží o návrh požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

/

In accordance with par. 9/4 of the Competition Conditions and §10 par. 3 of the Code of Competition of the Czech Chamber of Architects. In the context of above Competition, announcer explains the Competition Documentation by answering questions.

Identifikační údaje veřejného zadavatele / *Announcer of the competition:*

Statutární město Brno

Se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno / *Represented by:* Ing. Petrem Vokřálem, primátorem města / *Mayor of the city*

Kontaktní osoba / *Contact person:* Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: mikulasek.david@kambrno.cz

Otázka č.1: In the Exhibition centre there are many incongruous Buildings : a velodrome, and old yellow house with gardens near the velodrome, small houses in the east part of the lot. Is it possible to demolish all these incongruous buildings to make order?

Překlad: V areálu výstaviště je mnoho nevhodných budov: Velodrom a starý žlutý dům se zahradami v blízkosti Velodromu, malé domy ve východní části pozemku. Je možné zbourat všechny tyto nevhodné budovy a „začít od začátku“?

Odpověď: Pokud budovy nejsou památkově chráněny (viz podklad P16) a nejsou v řešeném území stabilizovaném, je možné je zbourat a jejich funkci nahradit v jiné budově.

Translation:

Unlisted historic buildings (see P16) outside of the area of interest stabilized is possible to demolish and its function to replace to other building.

Otázka č.2: These new surfaces (minimum total area of good clear indoor exhibition area 60 000 m², minimum total area of outdoor free exhibition area 40 000 m², minimum area of the covered storage and operational areas 25 000 m² minimum area of uncovered paved handling areas 5 000 m²) are the only ones that has to be projected or we must add Fire Station (10.000 m²), and new Congress centre and new administrative area of Trade Fairs '? It's ambiguous .

Překlad: Jsou uvedené plochy (minimální celková výměra kvalitní čisté kryté výstavní plochy 60 000 m², minimální celková výměra venkovní volné výstavní plochy 40 000 m², minimální výměra krytých skladovacích a provozních ploch 25 000 m², minimální výměra nekryté zpevněné manipulační plochy 5 000 m²) jediné, které mají být projektovány (řešeny) nebo musíme přidat plochy Požární stanice (10 000 m²) a nového kongresového centra a nové administrativní plochy Veletrhů Brno? Je to nejednoznačné.

Odpověď: Uvedené plochy (minimální celková výměra kvalitní čisté kryté výstavní plochy, minimální celková výměra venkovní volné výstavní plochy atd.) jsou závazné, musí být součástí návrhu a nesplnění těchto podmínek vede k vyloučení ze soutěže.

Ostatní plochy jsou zadavatelem požadovány a míra zapracování těchto požadavků je jedním z hodnotících kritérií soutěže. Některé funkce (kongresové centrum, administrativní plochy) existují, pokud se rozhodnete pro jejich demolici, je nutno je odpovídajícím způsobem nahradit.

Translation:

Mentioned areas (minimum clear indoor exhibition area, minimum outdoor free exhibition area, etc.) are mandatory, must be a part of proposal and non-compliance of this conditions leads to exclusion from the competition.

Other areas are required by the announcer and degree of incorporation of these requirements is one of the evaluation criteria of the competition. Some functions (congress centre, administration areas) exists. If you decide for its demolition, you have to accordingly replace them.

Otázka č.3: Can we add an office tower to the complex ? It is usual in exhibition centre to have one tall building.

Překlad: *Můžeme do areálu přidat výškovou kancelářskou budovu? Je běžné, že výstaviště má jednu výškovou budovu.*

Odpověď: Ano, výstaviště však už jednu výškovou dominantu má – administrativní budovu ve východní části u vstupu.

Translation:

Yes, you can, but the exhibition centre has one tall building already – it is the administration building on the east part next to entrance.

Otázka č.4: Is it possible to make the indoor exhibition area 60 000 m² in one building or do you prefer more smaller buildings?

Překlad: *Je možné vytvořit 60 000 m² čisté kryté výstavní plochy v jednom objektu nebo upřednostňujete více menších objektů?*

Odpověď: Ano, pokud takovýto objekt vhodně doplní stávající urbanistickou kompozici výstaviště a bude možné jej variabilně a ekonomicky využít pro různé akce tak, jak jsou definovány v soutěžních podkladech.

Translation:

Yes, it is, if that building will complete appropriately existing urban composition of the exhibition centre and will be possible to use it variable and economical for different actions, as it is defined in competition documents.

Otázka č.5: The competition is an international competition. How can we read the documents if they are written only in ceko? It almost seems like you do not want foreign competitors. One way to circumvent the EU rules.

Překlad: *Soutěž je vyhlášena jako mezinárodní. Jak máme číst podklady, jestliže jsou psány pouze v češtině? Téměř to vypadá jako byste nechtěli zahraniční účastníky soutěže. Jeden způsob jak obejít Evropský řád.*

Odpověď: Zadavatel vítá účast zahraničních soutěžících, proto např. výše cen je nadstandardní ve srovnání s jinými českými soutěžemi. Podkladů je velké množství, není možné je všechny přeložit, přesto rozsah přeložených částí odpovídá běžnému standartu EU. Soutěž odpovídá evropskému i českému právnímu řádu.

Translation:

The announcer welcomes participation of foreign participants, so for example sum for prizes is extra standard as compared with other Czech competitions. There are a lot of documents and it is impossible to translate all of them. Range of translated parts is conform to EU standard. Competition corresponds to European and Czech legal order.

Otázka č.6: I found there all the PDF's with the competition informations. But where I can find the files of mapping and informations about the area to work with, are you providing some, or I should investigate and find them?

Překlad: Našel jsem všechny PDF soubory se soutěžními informacemi. Kde ale najdu soubory s mapami a informacemi o řešeném území. Poskytnete nějaké nebo bych to měl prozkoumat a najdu je?

Odpověď: Soubory s mapami a informacemi o řešeném území jsou v podkladech P02, P10 a dalších.

Translation:

Files with maps and informations about solved area are in documents P02, P10 and other.

V Brně dne 15. června 2017

Ing. arch Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH /
 THE INTERNATIONAL URBAN DESIGN TWO-PHASE OPEN IDEA COMPETITION

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ /

„The Brno Trade Fairs and its Surroundings“

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE / EXPLANATION OF COMPETITION
 DOCUMENTATION**

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 2 / ADDITIONAL INFORMATION NR. 2

dle odst. 9/4 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží o návrh požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

/

In accordance with par. 9/4 of the Competition Conditions and §10 par. 3 of the Code of Competition of the Czech Chamber of Architects. In the context of above Competition, announcer explains the Competition Documentation by answering questions.

Identifikační údaje veřejného zadavatele / *Announcer of the competition:*

Statutární město Brno

Se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno / *Represented by:* Ing. Petrem Vokřálem, primátorem města / *Mayor of the city*

Kontaktní osoba / *Contact person:* Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: mikulasek.david@kambrno.cz

Otázka č.7: Železniční vlečku do výstaviště a ve výstavišti je nutné zachovat?

Translation: Is it necessary to preserve the railway siding to Exhibition centre and in Exhibition centre?

Odpověď: Železniční vlečku není nutné zachovat.

Translation: It is not necessary to preserve the railway siding.

Otázka č.8: Areál nově navrženého výstaviště musí být trvale ohrazen ploty (24 h)?

Translation: Does the area of new Exhibition centre have to be permanently fenced (24 hours)?

Odpověď: Z provozních důvodů musí být možné tu část areálu, která bude využívána pro výstavnictví, uzavřít veřejnosti při montáži a demontáži akcí a návozu exponátů (bezpečnost, ostraha majetku) a při akcích (kontrola placeného vstupu). Forma uzavření je součástí návrhu.

Translation: For the operational reasons it must be possible to close to the public a portion of the trade fair site which will be used to the exhibitions during the assembly and dismantling of events and loading of exhibits (for asset safety and security) and during events (for paid entry control). Form of way of closing is part of proposal.

V Brně dne 28. června 2017

Ing. arch. Michal Sedláček
 Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROTOKOL

Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY
K I. FÁZI

mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

vyhlášené v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen Zákon), v platném znění, v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů (dále jen SŘ ČKA) ze dne 24. dubna 1993, v platném znění, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s přihlédnutím k ustanovení § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

jejíž Soutěžní podmínky

byly projednány na ustavující schůzi poroty, konané 13. dubna 2017 a následné změny odsouhlaseny porotou hlasováním per rollam dne 22. května 2017,
byly schváleny v konečném znění zadavatelem 23. 5. 2017 na schůzi Rady města Brna a
byly shledány regulérními a potvrzeny Českou komorou architektů dopisem ze dne 25. 5. 2017 pod č. j. 711-2017/Šp/Ze.

MÍSTO: Bussines Club, Výstaviště 1, 603 00 Brno
DATUM: 1.9. až 3.9. 2017
Začátek zasedání: 10:00, 1. 9. 2017
Konec zasedání: 16:00, 3. 9. 2017

1. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K I. FÁZI SOUTĚŽE

Hodnotící zasedání soutěžní poroty k I. fázi soutěže se konalo ve třech dnech v Bussines Clubu v areálu Výstaviště od 1. září 2017 od 10:00 do 18:15 a následně 2. září od 9:30 do 17:00 a 3. září 2017 od 9:00 do 16:00.

PRVNÍ DEN ZASEDÁNÍ

1.1. ZAHÁJENÍ ZASEDÁNÍ

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla v 10:00 ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Před zahájením hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 SŘ ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. I** vč. prezenčních listin ze všech dnů zasedání). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10:20 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;

Náhradníci závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík;

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník;
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
Bc. Matěj Hollan – závislý náhradník;
Richard Mrázek – závislý náhradník;
Ing. Petr Vokřál - závislý;
Ing. Jaroslav Kacer - závislý.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek;

Přezkušovatel:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přizvaní odborníci:

Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV.

Ostatní:

Ing. arch. Klára Cejpková – KAM - organizace zasedání poroty
BcA. Veronika Machátová – KAM – organizace zasedání poroty

Předseda poroty seznámil přítomné s programem zasedání a konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík;

- Návrh hlasování: Pořízením zápisu ze zasedání bude pověřen David Mikulášek.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že zápis ze zasedání bude pořizovat David Mikulášek – sekretář soutěže.

1.2. POSOUZENÍ SPLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK SOUTĚŽE

V 10:40 byla porota seznámena se Zprávou o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů dle odst. 2/2/1, 2/2/2, 5/1, 5/5/2, 5/6/2, 5/13, 5/14, 5/17, 11/1 a 12/1 Soutěžních podmínek (dále jen SP). Přezkušovatel soutěžních návrhů ve zprávě konstatoval u jednotlivých soutěžních návrhů skutečnosti popsané v seznamu odevzdaných návrhů a tabulce přezkoušení návrhů dle závazných formálních a obsahových podmínek – viz příloha č. 1 a 2 - součást **PŘÍLOHY Č. II.**

Porota po diskusi přistoupila k hlasování o dodržení závazných podmínek zajišťujících bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2/2/1 SP:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 2 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 c) SP – minimální výměru krytých skladovacích a provozních ploch.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 13 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 a) SP – minimální celkovou výměru kvalitní čisté kryté výstavní plochy.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 20 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 b) SP – minimální celkovou výměru venkovní volné výstavní plochy.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 2, 13 a 20 budou vyřazeny z posuzování.

V 11:30 přichází Petr Vokřál a nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Dana Maria Staňková se stává závislým náhradníkem. Porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. Petr Vokřál.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Porota po diskusi přistoupila k hlasování o dodržení podmínky anonymity dle odst. 5/17/1 SP:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 3 nebude vyřazen z posuzování, protože neporušil podmínky anonymity soutěžního návrhu. Zobrazení v návrhu není grafickou značku, která by, ve smyslu odst. 5/17/1 SP, mohla vést k identifikaci účastníka a tím k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 3 nebude vyřazen z posuzování.

Porota po diskusi konstatuje, že návrhy obsahují všechny příslušné části dle bodu 5/1 SP. Vzhledem k tomu, že některé části návrhů nesplňují náležitosti uvedené v bodech 5/2 – 5/4, bude porota postupovat podle odst. 5/18/1 SP a přistoupila k hlasování o ponechání návrhů v soutěži dle § 10, odst. (6), písm. a) SŘ ČKA:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 3 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící seznam částí soutěžního návrhu na titulní straně textové části a chybějící schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže nesnižují srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňují a nevedou k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 6 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící schéma řešení krajiny nesnižuje srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňuje a nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 8 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící anotace na panelu č.1, chybějící seznam částí soutěžního návrhu na titulní straně textové části, chybějící schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže, nspecifikování velikosti manipulačních ploch ve schématech v digitální části a uvedení jiného textu než z panelu č.1 v digitální části nesnižují srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňují a nevedou k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 11 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící anotace na panelu č.1, chybějící schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže, chybějící anotace v digitální části nesnižují srozumitelnost návrhu a odlišné číslování částí soutěžního návrhu návrh nezvýhodňují a nevedou k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 14 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící zobrazení dopravního řešení na panelu č. 3 nesnižuje srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňuje a nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrh č. 17 nebude vyřazen z posuzování, protože chybějící anotace na panelu č.1 a chybějící anotace v digitální části nesnižuje srozumitelnost návrhu, návrh nezvýhodňuje a nevede k porušení anonymity.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 3, 6, 8, 11, 14 a 17 nebudou vyřazeny z posuzování.

Porota přistupuje k hlasování o soutěžních návrzích, které byly odevzdány v anglickém jazyce, čímž porušily podmínku dle odst. 12/1 SP, že veškeré části soutěžního návrhu budou vyhotoveny v českém jazyce:

- Návrh hlasování: Soutěžní návrhy č. 3 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil podmínku odst. 12/1 SP, že veškeré části soutěžního návrhu budou vyhotoveny v českém jazyce.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrhy č. 11 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil podmínku odst. 12/1 SP, že veškeré části soutěžního návrhu budou vyhotoveny v českém jazyce.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

- Návrh hlasování: Soutěžní návrhy č. 17 bude vyřazen z posuzování, protože nesplnil podmínku odst. 12/1 SP, že veškeré části soutěžního návrhu budou vyhotoveny v českém jazyce.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 3, 11 a 17 budou vyřazeny z posuzování.

Konstatuje se, že porota na základě zprávy přezkušovatele a následného hlasování připouští k posuzování soutěžní návrhy č. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18 a 19.

Konstatuje se, že návrhy č. 2, 3, 11, 13, 17 a 20 jsou vyřazeny z posuzování pro nesplnění soutěžních podmínek. Tyto návrhy však mohou být posuzovány mimo soutěž a mohou být ohodnoceny zvláštní odměnou dle § 10 odst. (7) SR ČKA.

Porota ve 12:15 ukončila posuzování splnění závazných podmínek a odebrala se na prohlídku areálu výstaviště. Přichází přizvaný odborník Tomáš Ctibor. Ve 13:00 porota přerušuje zasedání na obědovou pauzu.

1.3. HODNOCENÍ NÁVRHŮ V PRVNÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

Posuzování zahájila soutěžní porota ve 14:00 (v 5 skupinách po 4 návrzích) prohlídku a diskusi nad soutěžními návrhy. Rovněž přichází další přizvaní odborníci Ing. arch. Jiří Fixel, Ing. Vlastislav Novák a Ing. Josef Veselý.

Při posuzování bude porota vycházet z následujících kritérií popsanych v odst. 7/1 SP:

- a) Komplexní urbanistická kvalita návrhu;
- b) Míra dodržení požadavků zadání;
- c) Vazba na okolní urbánní a krajinné struktury z hlediska topografie, dopravní obsluhy a kvality životního prostředí;
- d) Dlouhodobá ekonomická, sociální a ekologická udržitelnost řešení ve všech etapách výstavby.

Míru naplnění kritérií, která nelze vyjádřit kvantitativně, bude porota hodnotit na základě zkušeností a znalostí jejích jednotlivých členů.

V 15:30 přichází Matěj Hollan, v 16:00 Jaroslav Kacer, odchází Jiří Kuliš, porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
 Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
 doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
 Ing. Petr Vokřál.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
 MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
 Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

V 16:30 přichází Richard Mrázek, odchází Matěj Hollan. Od 16:30 započalo seznámení se poroty s posouzením jednotlivých návrhů přizvanými odborníky:

- Tomáš Ctibor – development a marketing města;
- Ing. Vlastislav Novák – doprava;
- Ing. arch. Jiří Fixel – urbanismus a územní plánování;
- Ing. Josef Veselý – DPMB, a.s.
- Ing. arch. Lenka Štěpánková

Ing. Petr Halámek se s návrhy seznámil dříve a porotě zaslal svoje stanovisko písemně. Následuje diskuse nad základními tématy jednotlivých odborníků. V 17:00 přichází Petr Hladík, v 17:30 odchází Petr Vokřál, Jaroslav Kacer a Tomáš Ctibor

Porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
Mgr. Martin Ander, Ph.D.;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Richard Mrázek.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

V 18:15 předseda ukončil první den zasedání. Následně byla místnost se soutěžními návrhy uzavřena.

DRUHÝ DEN ZASEDÁNÍ

Svoji činnost zahájila soutěžní porota a pomocné orgány v 9:30 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;

Náhradníci závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
Richard Mrázek.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík;

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
Mgr. Petr Hladík – závislý náhradník;
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
Bc. Matěj Hollan – závislý náhradník;
Ing. Petr Vokřál - závislý;
Ing. Jaroslav Kacer – závislý;
Mgr. Martin Ander, Ph.D. – závislý.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek;

Přezkušovatel:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přizvaní odborníci:

Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV.

Ostatní:

BcA. Veronika Machátová – KAM – organizace zasedání poroty

Předseda poroty seznámil přítomné s programem zasedání a konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;

Richard Mrázek;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;

MgA. Jakub Kořínek;

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;

doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Porota přistupuje nad jednotlivými návrhy k hlasování, zda postupují do druhého kola posuzování:

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 4

Hlasování: pro: 2 proti: 7 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 4 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 5

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 5 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 6

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 6 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 12

Hlasování: pro: 3 proti: 5 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 12 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 14

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 14 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 19

Hlasování: pro: 6 proti: 3 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 19 postupuje do druhého kola posuzování.

Ve 12:00 přichází Jaroslav Kacer a nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Dana Maria Staňková se stává závislým náhradníkem, porota je tedy usnášeníschopná a bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
Richard Mrázek;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. Jaroslav Kacer.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 18

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 18 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 16

Hlasování: pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 16 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 15

Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 15 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 10

Hlasování: pro: 5 proti: 2 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 10 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 9

Hlasování: pro: 8 proti: 0 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 9 postupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 8

Hlasování: pro: 0 proti: 8 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 8 nepostupuje do druhého kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 7

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 4

Konstatuje se, že návrh č. 7 nepostupuje do druhého kola posuzování.

Ve 13:00 přichází Petr Vokřál, a nastupuje na místo řádného závislého člena poroty, Richard Mrázek se stává závislým náhradníkem, porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
Ing. Petr Vokřál;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. Jaroslav Kacer.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
MgA. Jakub Kořínek;
Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

- Návrh hlasování: Do druhého kola posuzování postupuje návrh č. 1

Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 1 nepostupuje do druhého kola posuzování.

Ve 13:15 porota přerušuje zasedání na obědovou pauzu, ve 14:00 odchází Jiří Kuliš a porota pokračuje v jednání v tomto složení:

Řádní členové závislí:

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
Ing. Petr Vokřál;
doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
Ing. Jaroslav Kacer.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;

MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
 Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Konstatuje se, že na základě hlasování postupují do druhého kola posuzování soutěžní návrhy č. 5, 9, 10, 14 a 19.

1.4. HODNOCENÍ NÁVRHŮ V DRUHÉM KOLE POSUZOVÁNÍ

Porota pokračuje detailnějším studiem v hodnocení jednotlivých návrhů a následně hlasuje o postupu do třetího kola posuzování:

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování postupuje návrh č. 10

Hlasování: pro: 7 proti: 2 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 10 postupuje do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování postupuje návrh č. 9

Hlasování: pro: 1 proti: 6 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 9 nepostupuje do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování postupuje návrh č. 14

Hlasování: pro: 8 proti: 1 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 14 postupuje do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování postupuje návrh č. 5

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 5 postupuje do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování postupuje návrh č. 19

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 2

Konstatuje se, že návrh č. 19 postupuje do třetího kola posuzování.

Ve 15:45 odchází Petr Vokřál, porota bude dále jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
 Richard Mrázek;
 doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
 Ing. Jaroslav Kacer.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
 MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová;
 Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Následovalo hlasování, zda budou do posuzování navraceny některé z návrhů, které nepostoupily do druhého kola:

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování bude vrácen návrh č. 12

Hlasování: pro: 3 proti: 3 zdržel se: 3

Konstatuje se, že návrh č. 12 nepostupuje do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování bude vrácen návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 15 postupuje do třetího kola posuzování.

V 17:00 předseda ukončil druhý den zasedání a pověřuje sebe, Michala Sedláčka, Radka Kolaříka, Zdeňku Vydrovou, Jakuba Kořínka a Jiřího Klokočku, aby z poznámek všech porotců sestavili koncepty hodnocení všech soutěžních návrhů. Tuto činnost pověření porotci ukončili v 19:00. Následně byla místnost se soutěžními návrhy uzavřena.

TŘETÍ DEN ZASEDÁNÍ

Porota se sešla a svoji činnost zahájila v 9:00 hod ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Jiří Kuliš;
 Mgr. Martin Ander, Ph.D..

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;
 MgA. Jakub Kořínek;
 Ing. arch. Zdeňka Vydrová.

Náhradníci závislí:

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;
 PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;
 Mgr. Petr Hladík.

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;
 doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Nepřítomni – omluveni:

Ing. arch. Petr Hlaváček – nezávislý;
 prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann – nezávislý;
 prof. Ing. arch. Ir. Zdeněk Zavřel – nezávislý;
 Bc. Matěj Hollan – závislý náhradník;
 Richard Mrázek – závislý náhradník;
 Ing. Petr Vokřál - závislý;

Ing. Jaroslav Kacer - závislý.

Sekretář poroty:

Ing. & Ing. arch. David Mikulášek;

Přezkušovatel:

Ing. arch. Tomáš Pavlíček

Přizvaní odborníci

Ing. arch. Lenka Štěpánková - BVV.

Ostatní:

BcA. Veronika Machátová – KAM – organizace zasedání poroty

Předseda poroty seznámil přítomné s programem zasedání a konstatuje, že je přítomen dostatečný počet řádných členů a náhradníků poroty s hlasem rozhodujícím, porota je tedy usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA;

Mgr. Martin Ander, Ph.D.;

doc. Ing. arch. Michal Sedláček;

Mgr. Petr Hladík.

Řádní členové nezávislí:

prof. Ing. arch. Ivan Koleček;

MgA. Jakub Kořínek;

Ing. arch. Zdeňka Vydrová;

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka;

doc. Ing. arch. Radek Kolařík.

Ing. Jiří Kuliš a PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA předložili Stanovisko Veletrhů Brno a.s. k architektonické soutěži a předloženým projektům (součást **PŘÍLOHY Č. III** tohoto protokolu), současně budou připomínky k jednotlivým návrhům zapracovány do doporučení poroty v míře nepřekračující Soutěžní podmínky.

1.5. HODNOCENÍ NÁVRHŮ V TŘETÍM KOLE POSUZOVÁNÍ

V 9:30 porota přistupuje k hodnocení jednotlivých návrhů a následně hlasuje o vyřazení z třetího kola posuzování:

- Návrh hlasování: Z třetího kola posuzování bude vyřazen návrh č. 15

Hlasování: pro: 5 proti: 4 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 15 je vyřazen z třetího kola posuzování.

V 10:30 přichází Jaroslav Kacer, porota bude dále jednat a hlasovat v původním složení a přistupuje k posouzení, zda budou některé návrhy vráceny do posuzování:

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování bude vrácen návrh č. 12

Hlasování: pro: 3 proti: 5 zdržel se: 1

Konstatuje se, že návrh č. 12 nebude vrácen do třetího kola posuzování.

- Návrh hlasování: Do třetího kola posuzování bude zpět vrácen návrh č. 15

Hlasování: pro: 4 proti: 5 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrh č. 15 nebude vrácen zpět do posuzování.

V 11:00 odchází Jaroslav Kacer a Jiří Kuliš, porota bude dále jednat a hlasovat v původním složení.

- Návrh hlasování: Do II. fáze soutěže byly vybrány a postupují soutěžní návrhy č. 5, 10, 14 a 19.

Hlasování: pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0

Konstatuje se, že návrhy č. 5, 10, 14 a 19. byly vybrány do II. fáze soutěže.

Na základě kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách přistupuje v 11:00 porota k sestavení písemného doporučení k jednotlivým vybraným návrhům, které jsou zaznamenány v odst. 1.6. tohoto zápisu. Tuto činnost ukončila porota ve 13:00, předseda ukončuje hodnotící zasedání I. fáze soutěže a přerušuje zasedání na obědovou pauzu, odchází Petr Hladík, ve 13:30 odchází Dana Maria Staňková. Ve zpracovávání a přepisu hodnocení soutěžních návrhů porota dále pokračuje od 14:00.

Vzhledem k přehlednosti hodnocení jednotlivých návrhů bude porota písemně popisovat pouze nejdůležitější míru naplnění či nenaplnění hodnotících kritérií. Na základě kritérií uvedených v Soutěžních podmínkách tedy porota hodnotí návrhy, které nebyly vybrány do II. fáze soutěže, takto:

1.6. HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ NEPOSTUPUJÍCÍCH DO II. FÁZE SOUTĚŽE:

Návrh č. 1

Použití formálně expresivních solitérů je těžko slučitelné s urbanistickými základy areálu. Objemy těchto solitérů stírají dosavadní hmotové kvality budov v areálu. Fotbalový stadión je problematický z hlediska umístění v sousedství Stránic (Masarykovy čtvrti). Hokejová hala v pavilónu Z je technicky těžko proveditelná. Mimořádným nákladům na zapuštění tramvajové trati neodpovídá její přínos. Kladně je hodnoceno spojení areálu s parkem pod Anthroposem lávkou.

Návrh č. 4

Dlouhý lineární pavilon je nefunkční z hlediska výstavnictví, mimo to tvoří bariéru v území. Dotvoření hlavního vstupu budovu segmentovou budou není vhodný, blokuje vizuálně vstup od zastávek MHD. Myšlenka výkladní skříně nových pavilónů podél uliční fronty Bauerovy je pozitivní, přináší nový pohled na řešení této hrany území. Její rytmus odpovídá rychlosti vnímání auta, ne chodce. Velikost výstavních pavilónů je ovšem nedostatečná pro současné výstavní požadavky. Návrh nevyužívá možnost spojení areálu s Riviérou pod VMO na estakádě.

Návrh č. 6

Výstavní areál je orientován sever-jih. Uspořádání území je logické – sklady, parkování mají přímé napojení na dálnici. Parkoviště podél ulice Bauerovi je nevhodné a nefunkční. Koncept dvou hlavních os areálu se ztrácí. Umístění a forma multifunkční

kulturní a sportovní haly v blízkosti pavilónu Z je problematické. Podobně vztah Zámečku a nově navrhovaných výstavních pavilónů X1 a X2 je nevhodný.

Návrh č. 7

Koncept trojúhelníkové promenády („green belt“) je formální, nepřináší klady organizaci území. Návrh ruší osu směřující na pavilón Z. Řešení vstupního prostoru trojúhelníkovou budovou je těžko pochopitelné. Funkce bydlení podél ulice Hlinky je vítaná, měřítko budov je ovšem přemrštěné. Organizace zázemí v západní části je chaotická. Kladem návrhu je zapuštění VMO, jeví se však jako nereálné zapuštění mimoúrovňové křižovatky VMO. Mix funkcí podél ulice Bauerovy (bydlení, aquapark, sportovní hala) je problematický.

Návrh č. 8

Kladem návrhu je nový velký park obklopující Zámeček. Funkční schémata jsou přehledná. Rozvaha ze schémat ovšem nebyla úspěšně zúročena v návrhu. Střecha promenády (membránová konstrukce) je nevhodná a znehodnocuje historicky chráněné hlavní osy výstaviště a předprostory pavilónu Z. Návrh neřeší spojení areálu s okolím. Areál nemá žádnou prostupnost.

Návrh č. 9

Návrh nezasahuje do organizace základních funkcí výstaviště. Potencionální rozvoj území v západní části je přijatelný, ovšem míra měřítka Výstavního města není flexibilní. Pozitivně je hodnocena multifunkční aréna v pozici současného velodromu. Zámeček je v návrhu umístěn v důstojném kontextu, zdůraznění osy spojení s Riviérou. Spojení pro veřejnost mezi současným hlavním vstupem, nástupem v ulici Lipová a Riviérou je vhodné. Návrh postrádá dotvoření prostoru kolem pavilónu Z. Porota není přesvědčená o měřítku výstavby podél ulice Bauerovy.

Návrh č. 12

Návrh představuje velice inovativní polyfunkční přístup k organizaci veletrhů. Jde o ideově konzistentní a propracovaný návrh, hledá neotřelé formy střešní krajiny a organizace bloků. Bloky jsou ale nevhodné měřítkově a nejsou kompatibilní s funkcí výstavnictví. Promenáda (loop) s atraktory je výrazově silná, ale nemá opodstatnění, protože není kompatibilní s různými funkcemi území. Porota pozitivně hodnotila spojení v jedné úrovni s Riviérou.

Návrh č. 15

Návrh má jasné funkční řešení. Měřítko a formy budov kongresového centra a hotelu se zcela vymykají zástavbě v řešeném území a okolí. Přesun těžiště areálu na západ a hlavní vstup do areálu je stíněn dílnami a sklady. Tato orientace volá po novém reprezentativním vstupním objektu. Umístění parkovacích ploch v centru areálu a pod dopravním terminálem je problematické. Návrh neřeší vztahy na dotčené území. Návrh neřeší území bývalých vodárenských nádrží. Návrh ruší vozovnu Dopravního podniku.

Návrh č. 16

Návrh nezasahuje do organizace základních funkcí výstaviště. Potencionální rozvoj území v západní části je přijatelný. Forma kompaktního a iregulárního města v tomto místě není vhodná v izolované poloze (VMO a tramvajovou vozovnou). Zmiňované nástroje plánování nejsou adekvátní. Vztah nové zástavby k existujícím objektům a urbanistickým osám není sice zřejmý, prorůstání zelených klínů z Riviéry v oblasti zámečku a osy Lipová je však hodnoceno pozitivně. Návrh neřeší návaznost na území přilehlá k areálu BVV.

Návrh č. 18

Porota kladně hodnotila navrženou promenádu od současného hlavního vstupu k nově navrženému hlavnímu vstupu v západní části areálu. Také zakončení jedné z hlavních os areálu novou dominantou je přínosné. Problematické se jeví návrhy na přesun památkově chráněného pavilónu H a demolice části pavilónu E. Návrh nespecifikuje oddělení části areálu otevřené trvale, nebo přechodně široké veřejnosti a částí areálu přístupné pouze návštěvníkům veletrhů. Návrh neumožňuje v areálu pořádat velké veřejné akce, koncerty, majáles apod., které vyžadují rozsáhlé otevřené prostranství. Návrh nevyužil možnost intenzivnějšího využití areálu.

Porota se dohodla, že hodnotící zasedání poroty ve II. fázi soutěže proběhne v termínu 11. 1. – 13. 1. 2018.

V 16:00 předseda ukončuje tuto činnost.

2. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ POROTY

- 2.1. Porota informuje zadavatele, že po snížení počtu návrhů dle § 147 Zákona vybrala do II. fáze soutěže návrhy č. 5, 10, 14 a 19.
- 2.2. Porota dává k návrhům postupujícím do II. fáze soutěže tato upřesnění podmínek formou doporučení poroty:

Všeobecně k návrhům:

- v návrhu na panel č. 3 doplňte výkres funkčních ploch
- navrhnete bezkolizní pěší a cyklistické spojení Lipová – Riviéra
- dodržte podmínku zachování památkově chráněných budov
- zvažte sdílené využití pavilónu A (veřejnost – BVV)
- přesně vymezte hranici BVV a částí území trvale otevřené veřejnosti
- vymezte plochu/y pro hromadné akce (viz podklad P 23)
- posilte návaznost na okolní území
- na panelu č. 4 popište v rámci dopravního řešení obslužnost celého území
- rušení vozovny Dopravního podniku není vhodné

K návrhu č. 5

Kladně je hodnoceno vytvoření nové obslužné komunikace podél ulice Bauerovy. U konceptu zástavby západní části – Expo City je nutné upřesnit charakter venkovních prostor, organizace prostoru a formu objektů Expo City. Návrh by měl upřesnit dostatečnost kapacity parkování pro Expo City a BVV a také jejich návaznost/propojenost.

Pozitivně je hodnocena forma a měřítko pěší trasy Lipová – Riviéra.

Ke zvážení je prolomení bariéry skladovacích budov podél ulice Bauerovy, obzvláště v parku u Zámečku. Některý skladovací objekt je možné využít na park house, obzvláště v blízkosti nové sportovní haly.

Je nutné, aby návrh jasně určil části výstaviště trvale otevřené veřejnosti a části, kam má veřejnost přístup jen v konání veletrhů, případně zdali se jedná o sdílené území.

Je nutné definovat bezkolizní výjezd hasičů na VMO. Návrh musí demonstrovat technickou proveditelnost zapuštění tramvaje na úroveň areálu podél ulice Hlinky.

K návrhu č. 10

Návrh se úspěšně zabývá revitalizací a novým využitím okolních území – bývalého areálu vodáren, park Anthroposu a kempu. Tří bezkolizní propojení areálu BBV s okolními územími odpovídají měřítku areálu. Prodloužení severo-jihní osy BVV přes ulici Bauerovu je hodnoceno kladně.

Vytvoření nové obytné čtvrti ve východní části řešeného území, protažení existující městské zástavby vyjadřuje silný koncept. Ke zvážení je začlenění pavilónu Vida, případně hotelu Holliday Inn do nově navržené zástavby. Je možno toto řešit i etapizací rozvoje areálu. Navržený princip systému blokové zástavby dává v budoucnosti možnost flexibilního využití, včetně etapizace.

V návrh by se mělo zvážit, zda kapacita nového kongresového centra je dostatečná. Také je nutné řešit návaznost kongresového centra na areál BVV.

Stromy na velkokapacitním parkovišti neumožňují využití pro veřejné akce. Nový hlavní vstup z parkoviště je nutno doplnit hlavním vstupem návštěvníků pro návštěvníky, kteří použijí MHD – z místa terminálu lanovky (blízko ulice Lipová).

Návrh musí jasně specifikovat rozvojové plochy pro rozvoj výstavních a skladovacích/provozních ploch a pavilónů BVV, jde o budoucí využití velkokapacitního parkoviště. Upřesnit logistické dopravní napojení areálu, nejde spoléhat na jediné dopravní napojení areálu (sjezd z pražské radiály – výjezd z Pisáreckých tunelů). Je nutné definovat bezkolizní výjezd hasičů na VMO. Ulici Bauerovu je nutno začlenit do návrhu jako plánovaný VMO.

K návrhu č. 14

Návrh má jasný koncept, který reaguje jak na měřítko výstaviště, tak okolí. Hrana areálu podél ulice Hlinky má novou bytovou/komerční zástavbu. Nutno vyjasnit obslužnost těchto budov, i ve vztahu k existujícím budovám areálu.

Je nutné vyřešit jednoznačně vstupy do areálu, včetně určení, který vstup je reprezentativního charakteru. Nová tramvajová trať vedoucí přes areál je v konfliktu s provozem areálu (především v západní části – na západ od pavilónu Z). Je nutné vyřešit, jak by tato trať (ať již tramvaj či jiná forma MHD) fungovala v souladu s provozem areálu. Je nutné přesně vymezit část areálu uzavřenou pro veřejnost a část areálu trvale otevřenou veřejnosti. Je nutné přesně definovat prostupnost areálu – obsluhu areálu.

Návrh musí lépe konkretizovat funkce území – smíšená funkce ve velké části území je příliš všeobecná.

Bloková zástavba podél ulice Bauerovy evokuje napojení jak na VMO tak i Riviéru. Ve skutečnosti jde pouze o průhledy, je nutné vyřešit opravdové napojení. Návrh neřeší návaznost s areálem Riviéry.

Funkce komerce a bydlení v areálu vodáren je zcela nevhodná. Toto území je vhodné pro sportovní a volnočasové aktivity.

Měřítko výstavní louky je naddimenzované, ruší existující osu areálu. Nezpevněná plocha není vhodná na větší akce jak výstavní, tak komerční (koncerty, majáles apod.).

K návrhu č. 19

Nový výstavní mega-pavilon je silnou myšlenkou návrhu. Je nutno v návrhu vyřešit využitelnost, etapizaci výstavby a jiné otázky takovéto obří struktury. Velké měřítko nové budovy vybočuje z měřítka areálu. Parkování na střeše velkorozponové haly je technicky diskutabilní.

Nová orientace a hlavní vstup do areálu je stíněn dílnami a sklady. Tato orientace volá po novém reprezentativním vstupním objektu.

Napojení pavilonu Z tunely z okolních pavilónu je nevhodné a z hlediska památkové péče nemožné.

Orientace a formy bytových domy podél ulice Bauerovi, a tedy plánovaného VMO je problematická z hlediska koncentrace hluku. Ke zvážení je také napojení nové bytové výstavby na existující rostlé městskou zástavbu.

Návrh musí demonstrovat technickou proveditelnost zapuštění tramvaje na úroveň areálu podél ulice Hlinky. Úpravy křižovatky „sjezd z pražské radiály – výjezd z Pisáreckých tunelů“ je nutné detailně zdůvodnit.

Návrh má zahrnovat a definovat vazby na dotčené území.

- 2.3. Porota žádá zadavatele, aby zajistil vyzvání účastníků, jejichž návrhy byly vybrány pro II. fázi soutěže, k účasti v II. fázi v souladu s odst. 9/8 SP a § 147 Zákona a ostatní účastníky ze soutěže vyloučil.

Čteno a podepsáno v Brně
dne 3 měsíce září roku dvoutisícíhosedmnáctého
v 16:00 hodin.

Zapsal: Ing. arch. David Mikulášek



Soutěžní porota:

Ing. Jiří Kuliš



Ing. Petr Vokřál

Mgr. Martin Ander, Ph.D.



Ing. Jaroslav Kacer



prof. Ing. arch. Ivan Koleček



MgA. Jakub Kořínek

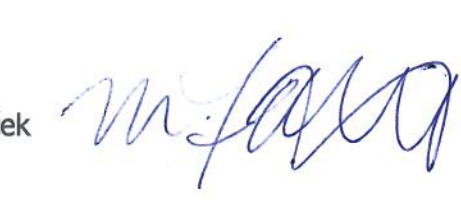


Ing. arch. Zdeňka Vydrová



Richard Mrázek

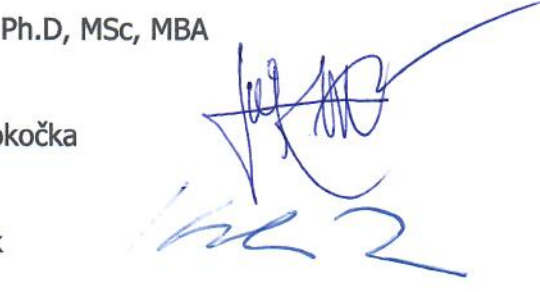
Mgr. Petr Hladík



doc. Ing. arch. Michal Sedláček

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka



doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Seznam příloh:

- Příloha č. I – Prohlášení o nestrannosti a nezávislosti
- Příloha č. II - Zpráva o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů
- Příloha č. III - Stanovisko Veletrhů Brno a.s. k architektonické soutěži a předloženým projektům




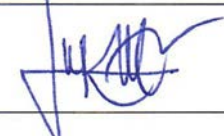
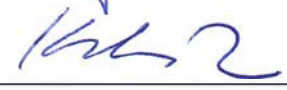




PŘÍLOHA Č. I

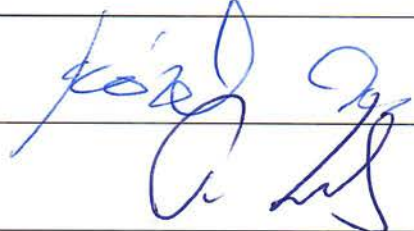



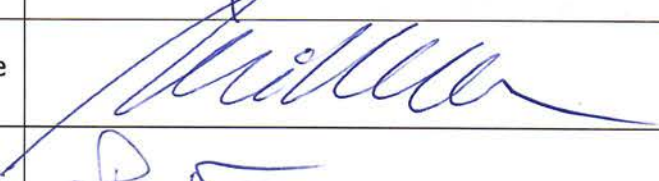

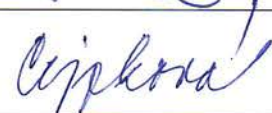
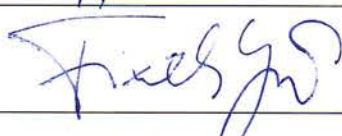

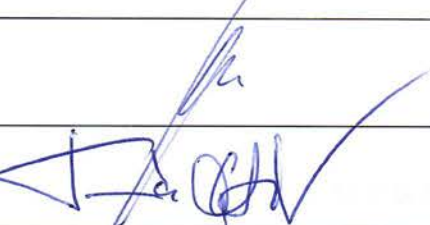
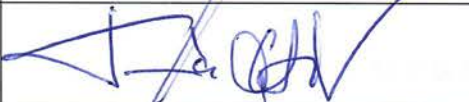
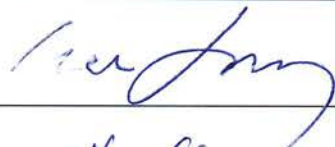

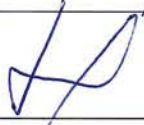

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – I. fáze

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: pavilon G, Výstaviště 405/1, 603 00 Brno

DATUM: 1. 9. 2017

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	OMLUVEN
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	OMLUVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OMLUVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	
Ing. Petr Vokřál	
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	
Ing. Jaroslav Kacer	


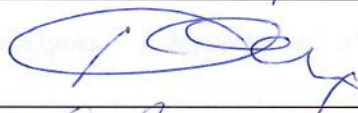

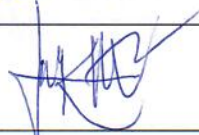




Richard Mrázek	
Mgr. Petr Hladík	
Bc. Matěj Hollan	OMLOVEN 
doc. Ing. arch. Michal Sedláček	
Ostatní	
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek – sekretář soutěže	
Ing. arch. Tomáš Pavlíček	
Ing. arch. Klára Cejpková	
Ing. arch. Jiří Fixel	
Ing. Petr Halámek, Ph.D.	OMLOVEN 
Ing. Vlastislav Novák, Ph.D.	
Tomáš Ctibor	
Ing. arch. Lenka Štěpánková	
Ing. Josef Veselý	
D. M. Hantlová	
VERONIKA MACHÁTOVÁ	

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
 „Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – I. fáze

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: pavilon G, Výstaviště 405/1, 603 00 Brno

DATUM: 2. 9. 2017




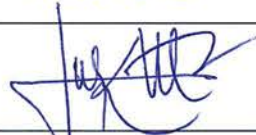

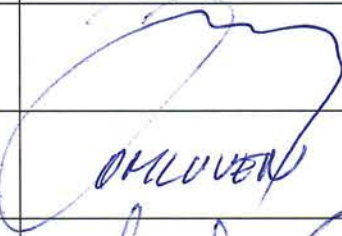


JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	OMLUVEN
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	OMLUVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OMLUVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	
Ing. Petr Vokřál	
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	OMLUVEN
Ing. Jaroslav Kacer	

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – I. fáze

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: pavilon G, Výstaviště 405/1, 603 00 Brno

DATUM: 3. 9. 2017

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	OHLOUVEN
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	OHLOUVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OHLOUVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	
Ing. Petr Vokřál	OHLOUVEN
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	
Ing. Jaroslav Kacer	

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. Jiří Kuliš



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. Petr Vokřál



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Mgr. Martin Ander, Ph.D.



vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

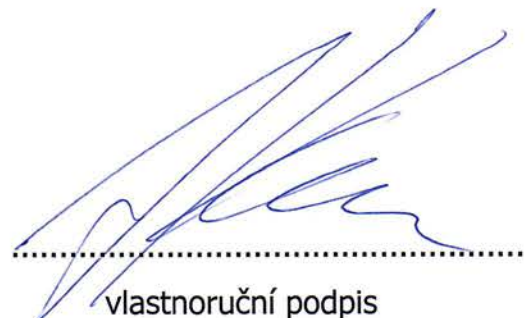
že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. Jaroslav Kacer



vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

prof. Ing. arch. Ivan Koleček



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

MgA. Jakub Kořínek



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislá na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. arch. Zdeňka Vydrová


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Richard Mrázek


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Mgr. Petr Hladík



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Bc. Matěj Hollan



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

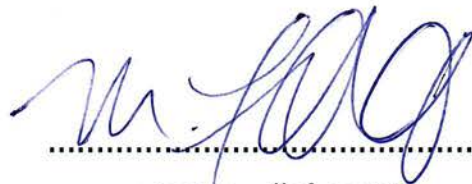
že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

doc. Ing. arch. Michal Sedláček



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

doc. Ing. arch. Radek Kolařík



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne

Ing. arch. Jiří Fixel



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 30. 8. 2017

Ing. Petr Halámek, Ph.D.

.....

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. Vlastislav Novák, Ph.D.



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

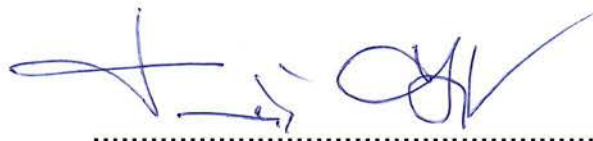
že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne

Tomáš Ctibor



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1.9.2017

Ing. arch. Lenka Štěpánková



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1.9.2017

Ing. Josef Veselý


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. arch. David Mikulášek



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 1. září 2017

Ing. arch. Tomáš Pavlíček



.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – I. fáze

**ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
V I. FÁZI SOUTĚŽE**

ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: podatelna Magistrátu města Brna,
Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno (dále jen podatelna)

DATUM: 21. 8. 2017, do 15:00

Dle odst. 9|5 Soutěžních podmínek proběhlo dne 21. 8. 2017 (konečný den lhůty k odevzdání) odevzdání/doručení soutěžních návrhů na podatelnu. Bylo doručeno celkem 20 návrhů, všechny v řádné lhůtě. Návrhům bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem a účastníkům byl potvrzen předávací protokol – viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1.

OTEVÍRÁNÍ OBALŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p. o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno (dále jen KAM)

DATUM: 23. 8. 2017, 9:30 – 11:15

V zasedací místnosti KAM provedli sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů otevírání obalů a označení jednotlivých částí návrhu (grafickou část, textovou část, digitální část, obálku Autor a obálku „Kontanktní adresa“) identifikačním číslem odlišným od čísla pořadového (viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1).

Bylo zkontrolováno, zda byly návrhy odevzdány v zalepeném a neporušeném obalu dle odst. 5|14 Soutěžních podmínek, zda obaly obsahují všechny části návrhu dle odst. 5|1 Soutěžních podmínek (dále jen SP).

Všechny soutěžní návrhy byly dodány v rozsahu a označeny dle požadavků SP.

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: KAM

DATUM: 23. 8. 2017, 11:40 – 15:40

24. 8. 2017, 8:30 - 17:45

25. 8. 2017, 8:30 – 14:00

Přezkušovatel následně 23. 8. 2017 v 11:40 zahájil ověřování obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami, a to:

- dodržení závazných požadavků soutěžního zadání dle odst. 2|2|1 SP,
- náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5|2 až 5|6 SP,
- zda jsou návrhy vyhotoveny v českém jazyce dle odst. 12|1 SP.

Obálky nadepsané „Autor“ a „Kontaktní adresa“ byly odevzdány zalepeny, neporušeny a zcela neprůhledné (viz 5|5|2 a 5|6|2 SP) a byly uloženy společně se seznamem odevzdaných návrhů u sekretáře soutěže.

Toto přezkoumání bylo ukončeno v 15:40, návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti.

Následujícího dne 24. 8. 2017 v 8:30 byla zahájena další část přezkumu, byla prověřena:

- míra splnění závazných požadavků zajišťující bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2|2|1 SP.

Toto přezkoumání bylo provedeno na základě tabulky bilancí dle podkladu P04 a poskytnutých schémat objasňujících dodržení závazné části zadání soutěže v editovatelném formátu (.dwg, .dxf, .dgn, apod.), které byly součástí digitální verze návrhu dle odst. 5|4|1b.

Při přezkumu míry splnění závazných požadavků zajišťující bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2|2|1 SP bylo postupováno následujícím způsobem:

- byly překontrolovány tabulky bilancí odevzdané spolu s návrhy.

Z tohoto přezkumu vyplynulo, že v návrzích č. 2 a 20 je v tabulkách deklarováno, že není dodržen závazný požadavek zadání.

U všech návrhů bylo dále postupováno takto:

- byly překontrolovány údaje deklarované v tabulkách bilancí za použití schémat z digitální verze návrhu.

Bylo potvrzeno zjištění k návrhům č. 2 a 20 a dále bylo zjištěno, že návrh č. 13 nenavrhuje žádné nové pavilony, tedy nemůže naplnit požadavek zadání na kvalitní čistou krytou výstavní plochu, tady plochu v přízemí pavilonů, jak je popsána v zadání P01 a v podkladu P23, protože stávající výstavní plochy Výstaviště tento požadavek nenaplní.

Přezkoumání bylo ukončeno v 17:45 a pokračovalo 25. 8. 2017 od 8:30. Tato činnost byla ukončena ve 14:00, čímž byl přezkum dokončen.

Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky viz příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ

Ve smyslu §148 odst. (4) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek zadavatel zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy a to tímto způsobem:

- Kontrola dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí návrhu;
- Uložením obálek Autor a Kontaktní adresa a Seznamu odevzdaných návrhů u sekretáře soutěže a jejich znepřístupnění do doby po ukončení posouzení návrhů;
- Nepředložením Digitální verze návrhu.

PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ OBÁLKY AUTOR A KONTAKTNÍ ADRESA

Obálky „Autor“ a „Kontaktní adresa“ byly bezpečně uloženy na uzamykatelném místě u sekretáře soutěže. Po ukončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty v I. fázi soutěže budou obálky „Kontaktní adresa“ předány pověřené důvěryhodné osobě, která bude zavázána mlčenlivostí a která po rozhodnutí poroty vyzve vybrané účastníky soutěže k účasti do II. fáze soutěže. Obálky „Autor – I. fáze“ budou po rozhodnutí poroty ve II. fázi otevřeny a následně budou přezkoumány obsahové náležitosti (viz odst. 5|5 a 11|1 SP). Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.

ZÁVĚR

Přezkušovatel ověřil, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a informuje porotu o tom, že:

- **Soutěžní návrhy č. 3, 11 a 17 nesplnily podmínku odst. 12/1 SP, že veškeré části soutěžního návrhu budou vyhotoveny v českém jazyce;**
- **U soutěžního návrhu č. 3 je podezření, že návrh obsahuje grafickou značku, která by mohla vést k porušení anonymity;**
- **Soutěžní návrh č. 2 nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 c) SP – minimální výměru krytých skladovacích a provozních ploch.**
- **Soutěžní návrh č. 13 nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 a) SP – minimální celkovou výměru kvalitní čisté kryté výstavní plochy.**
- **Soutěžní návrh č. 20 nesplnil závazný požadavek uvedený v odst. 2/2/1 b) SP – minimální celkovou výměru venkovní volné výstavní plochy.**
- **Soutěžní návrhy č. 3, 6, 8, 11, 13, 14, 16 a 17 obsahují všechny příslušné části dle odst. 5/1 SP, některé části návrhů nesplňují náležitosti uvedené v odst. 5/2 – 5/4 SP a doporučuje porotě postupovat podle odst. 5/18/1 SP.**

V Brně 25. 8. 2017

Ing. arch. Tomáš Pavlíček, přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. David Mikulášek, sekretář soutěže (část otevírání obalů)

Seznam příloh:

Příloha č. 1 - Seznam odevzdaných návrhů (bude přiložen k soutěžnímu protokolu po otevření obálek Autor)

Příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ V I. FÁZI

MÍSTO: podatelna Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

P.Č.	DATUM ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	ČAS ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	PŘIDĚLENÉ POŘADOVÉ ČÍSLO
1	18.8. 2014	13.05 hod	4
2	21.8. 2014	8.45 hod	12
3	21.8. 2014	10.45 hod	16
4	21.8. 2014	11.20 hod (postou) ^{kingin - DHL}	3
5	21.8. 2014	11.30 (postou) ^{kingin}	14
6	21.8. 2014	11.45 hod	19
7	21.8. 2014	12.14 hod	15
8	21.8. 2014	12.45 hod	5
9	21.8. 2014	13.05 hod	11
10	21.8. 2014	13.15 hod	2
11	21.8. 2014	13.45 hod	20
12	21.8. 2014	13.45 hod	14

13	21.8. 2014	13.50 hod (kurj'n)	8
14	H.P. 2014	13.55 hod	9.
15	H.P. 2014	14.05 hod.	10
16	21.8. 2014	14.15 hod	18
17	H.P. 2014	14.20 hod	7
18	H.P. 2014	14.40 hod	6.
19	H.P. 2014	14.50 hod.	1
20	H.P. 2014	15.00 hod.	13
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			

PŘÍLOHA Č.2

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
Areál brněnského výstaviště a navazujících území - I. fáze

soulad se Soutěžními podmínkami spĺňuje
nesoulad se Soutěžními podmínkami - postup dle 5|18|1 spĺňuje
nesoulad se Soutěžními podmínkami nesplňuje

TABULKA PŘEZKOUPENÍ NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Odst. 2 2 1 Soutěžních podmínek - závazné požadavky zajišťující bezpečný provoz Výstaviště																					
Pozn. - posouzeno dle tabulky bilancí																					
min. celková výměra kvalitní čisté kryté výstavní plochy 60 000 m2	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	nesplňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
min. celková výměra venkovní volné výstavní plochy 40 000 m2	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	nesplňuje	
min. výměra krytých skladovacích a provozních ploch 25 000 m2	spĺňuje	nesplňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
min. výměra nekryté zpevněné manipulační plochy 5 000 m2	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
Odst. 2 2 2 Soutěžních podmínek - požadavky soutěžního zadání																					
Předmětem posouzení návrhu poroty																					
Odst. 5 1 Soutěžních podmínek - náležitosti soutěžního návrhu v I. fázi soutěže																					
panel 1	situace 1:2500	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
	anotace	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	chybí	spĺňuje	spĺňuje	místo anotace pouze legenda	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	místo anotace pouze legenda, anotace na panelu 2	spĺňuje	spĺňuje
panel 2	zářez do fotografie od jihozápadu	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
	zobrazení objasňující základní koncepci návrhu	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
panel 3	zobrazení objasňující funkční, dopravní řešení, řešení krajiny, veř. prostranství, atd.	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	chybí schéma řešení krajiny	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	chybí schéma dopravního napojení	spĺňuje	spĺňuje
	titulní strana se seznamem částí soutěžního návrhu	spĺňuje	spĺňuje	chybí seznam	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	chybí seznam	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
textová část	tabulka bilancí dle podkladu P04	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
	schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže	spĺňuje	spĺňuje	chybí	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	chybí	spĺňuje	spĺňuje	chybí	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
	panely B1 (.pdf, 300 dpi)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
digitální část	schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže (např. v .dwg, .dxf, .dgn)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	nelze vyčíst velikost manipulačních ploch	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	nelze otevřít předaný soubor (ve formátu bím)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
	anotace z panelu 1 (.doc, docx)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	zpráva, není textem z panelu 1	spĺňuje	spĺňuje	pouze legenda z panelu 1	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	pouze legenda z panelu 1	
	tabulka bilancí (.xls, .xlsx, popř. .doc, .docx)	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
obálka Autor	údaje o účastnících	po otevření obálek „Autor“ bude provedeno přezkoumání obsahových náležitostí (viz odst. 5 5 Soutěžních podmínek). Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.																			
	jméno a adresa kontaktní osoby pro komunikaci se sekretářem																				
obálka Kontaktní adresa	čestné prohlášení dle podkladu P06	obálky postupujících účastníků soutěže do II. fáze budou otevřeny až po rozhodnutí soutěžní poroty																			
	podepsané licenční ujednání																				
Odst. 5 5 2 a 5 6 2 Soutěžních podmínek - dodání obálky Autor a Kontaktní adresa v zalepené, neporušené a neprůhledné obálce																					
zalepená, neporušená a zcela neprůhledná obálka	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
Odst. 5 13 Soutěžních podmínek - označení návrhu a jeho částí pro I. fázi soutěže																					
označení částí návrhu dle odst. 5 13 1	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	odlišné číslování částí soutěžního návrhu	spĺňuje	chybí číslování částí soutěžního návrhu	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
Odst. 5 14 Soutěžních podmínek - obal návrhu pro I. fázi soutěže																					
pevný a zalepený obal, zabezpečený proti porušení a správně	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
Odst. 5 17 Soutěžních podmínek - podmínky anonymity soutěžního návrhu																					
prezentace návrhu dle odst. 5 17 1	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
dodržení podmínek anonymity dle odst. 5 17 2 a 5 17 3	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	
Odst. 11 1 Soutěžních podmínek - zajištění ochrany autorských práv k návrhu																					
Bude provedeno po otevření obálek autor.																					
Odst. 12 1 Soutěžních podmínek - jazyk soutěže																					
český jazyk	spĺňuje	spĺňuje	nesplňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	spĺňuje	

V Brně 24.08.2017

Přezkoumal Tomáš Pavlíček



PŘÍLOHA Č. III

Stanovisko Veletřů Brno a.s. k architektonické soutěži a předloženým projektům

1 Návrh přesvědčivě nedokládá nahrazení úbytku výstavní plochy po rekonverzi pavilonu Z. Nová volnočasová aktivita v západní části areálu je v poměru k výstavní části předimenzovaná, z návrhu není zřejmé řešení parkování pro potřeby výstaviště.

2 Nová navržená forma je pro výstavní účely obtížně využitelná a není kompatibilní se stávajícím obchodním modelem společnosti BVV. Nové vstupy na východní straně nově vzniklého areálu nejsou důstojnou náhradou ikonického pavilonu A a dnešního hlavního vstupu. Skladové zázemí a logistické řešení jsou nedostatečné, chybí plynulé kapacitní napojení z VMO a pražské radiály. Koncentrace parkovacích kapacit v daném místě není zcela optimální.

3 Nové kapacity jsou dostatečně dimenzované, ale rozmístění není optimální. Návrh nerespektuje památkovou ochranu historických pavilonů (H, C, Umprum, divadlo, zásah do pavilonu A). Návrh vyvolává vysoké nerentabilní investiční náklady.

4 Velkorysé řešení nově navržené v západní části není provozně optimální. Vytváří bariéru pro plynulé logistické napojení areálu z VMO a pražské radiály, zejména pro návoz exponátů a materiálů. Umístění maxima parkovacích kapacit pod zem je ekonomicky problematické. Stálé expozice podél ulice Bauerova nejsou v souladu s potřebami BVV, respektive se stávajícím obchodním modelem společnosti. Tržnice v sousedství nástupního předprostoru pavilonu P je diskutabilní s ohledem na její dostupnost a využitelnost. Umístění HZS na místě hotelu Voroněž nerespektuje vlastnické poměry v území.

5 Návrh v zásadě vhodně doplňuje areál v intencích historického konceptu z roku 1928. Nový pavilon H nerespektuje památkovou ochranu, umístění pavilonu M ve zcela okrajové poloze je problematické z důvodu malé atraktivity pro vystavovatele. Nové skladové zázemí podél ulice Bauerova je vhodně umístěno a vyhovuje provozním potřebám areálu. Multifunkční plocha v centrální části areálu nerespektuje památkově chráněnou zelenou osu (stromořadí).

Koncentrace parkovacích kapacit pod budovami v západní části není provozně optimální, vhodnější by bylo ponechat část parkovacích kapacit rozptýlených na dalších místech v areálu. Umístění HSZ z pohledu obsluhy areálu vyhovuje.

Koncept zástavby západní části vyvolává otázky s ohledem na možné dopady na areál z pohledu realizace a etapizace výstavby a dostupnosti parkovacích kapacit pro areál v průběhu výstavby.

Návrh nerespektuje vlastnické poměry v území (objekt Tuzex).

6 Umístění nových pavilonů postrádá jasnou koncepci, vzniklá odpočinková zelená plocha je pro potřeby areálu naddimenzovaná a obtížně využitelná, plocha pro open air akce v centrální části není dostatečná pro požadovanou kapacitu 30 000 osob.

Sklady mají dostatečnou kapacitu.

Řešení parkování převážně v podzemí objektů není optimální, problematická je otázka hromadných nájezdů v době konání velkých akcí.

Umístění HZS na místě hotelu Voroněž nerespektuje vlastnické poměry v území.

7 Snaha o kompoziční dotvoření areálu místy vede k upřednostnění formy před funkčností. Nově navržené pavilony jsou obtížně využitelné nebo zhoršují využitelnost volných ploch v areálu a vnitřní

dopravní obslužnost. Nahrazení pavilonu E novou výstavbou je ekonomicky neefektivní. Celkově návrh vložení okružní promenády komplikuje logistiku výstaviště, především hromadné nájezdy v době konání akcí a návoz materiálu a exponátů. Jako problematická se jeví možnost souběhu více různých akcí s různými režimy.

Skladové zázemí areálu je vhodně dimenzované, ale jeho umístění v místě sjezdu z pražské radiály odsouvá nový západní vstup do areálu do okrajové polohy. Řešení parkovacích kapacit v západní části areálu pouze koncentrací do jednoho objektu není optimální.

Způsob řešení parkování v místě dnešního nástupního předprostoru před hlavním vstupem je v rozporu s památkovou ochranou areálu jako celku, respektive zcela degraduje původní koncepci, na kterou se jinak návrh snaží navazovat.

8 Kompletní přesun skladového a technického zázemí do západní části areálu do budoucna uzavírá, aniž by uvolněné plochy dokázal skutečně efektivně využít pro rozvoj areálu. Kapacitní nájezd z pražské radiály pro návštěvníky a vystavovatele není vhodné vést přes technické zázemí. Přestavba kongresové zóny spojená s likvidací stávajících objektů (pavilon E, hotel) není ekonomicky efektivní. Návrh nerespektuje majetkové poměry (Tuzex, hotel Voroněž). Není zřejmé, zda je parkování dostatečné a vhodné pro hromadné nájezdy při akcích.

9 Návrh ponechává areál do facto ve stávající podobě, skladové zázemí je silně redukováno. Problematické může být jeho kapacitní dopravní napojení (návoz materiálu, obrátka kamionů) a manipulace. Sdílení manipulační plochy s HZS není přípustné.

Nový pavilon H nerespektuje památkovou ochranu.

Stanice HZS není vhodně umístěna s ohledem na vazby mimo areál a nutnost změny majetkoprávních poměrů.

Deklarované parkovací kapacity nejsou optimálně umístěny s ohledem na potřeby veletržního areálu, zejména pokud jde o plynulost vjezdů a nájezdů.

10 Návrh likviduje genia loci a historický charakter výstavního areálu na úkor běžné rezidenční výstavby. Umístění nových funkcí do historických pavilonů ve východní části areálu (pavilony A, C) je v přímém rozporu se strategickými plány veletrhů, pro které památkově chráněné historické objekty představují součást firemní identity a hodnoty značky BVV. Návrh nerespektuje vlastnické vztahy a likviduje funkční objekty (pavilony E, B, VIDA centrum, hotely) v rozsahu, který není ekonomicky odůvodnitelný.

Obrácení areálu zády k městu a orientace na pouze jeden hlavní vstup/vjezd v západní části je problematické z pohledu variability funkčního využití a možnosti souběhu různých akcí s odlišnými provozními požadavky.

Návrh neřeší vhodným způsobem volné plochy pro open air akce a jiné variabilní využití.

Toto pojetí areálu rezignuje na možnost budoucího stavebního rozvoje nad rámec současného stavu a omezuje flexibilitu při budoucích přestavbách. Kompletní popření památkové ochrany areálu jako celku výstaviště degraduje, je v rozporu se záměrem města výstavnictví podporovat a je jako takové neakceptovatelné.

11 Návrh vhodně koncentruje technické zázemí s efektivním využitím stávajících kapacit. Vložení nových funkcí – vzdělání, občanská vybavenost – je celkově v území vhodné, v daných konkrétních

lokality však nepřispívá k fungování areálu. Vložené funkce znemožňují pořádání open air akcí z důvodu nedostatku kapacitní volné plochy a komplikují vnitřní dopravní obslužnost.

12 Návrh naprosto ignoruje stávající fungování areálu, jeho provozní požadavky a vzájemné vztahy mezi objekty. Navržená forma expanze areálu do západní části není kompatibilní s obchodní strategií společnosti. Ve východní části areálu proponované funkční změny rovněž znemožňují stávající fungování areálu. Jedná se tedy de facto o redukci areálu do několika centrálních pavilonů, což je zcela v rozporu se záměrem výstavní funkci v území podpořit a posílit.

Vnitřní dopravní obslužnost areálu v navržené podobě prakticky není možná, chybí manipulační plochy a dostatečně kapacitní zpevněné plochy pro open air akce.

Řešení parkování výhradně v podzemních garážích je nevyhovující pro hromadné nájezdy při veletržních akcích a velkých koncertech. Neřeší hromadné parkování autobusů.

13 Návrh ponechává jádro výstavního areálu ve stávající podobě, ale redukuje veškeré podpůrné funkce. Nově navržené skladové zázemí zcela ignoruje logistické trasy v areálu a požadavek na zefektivnění provozu. V území nejsou oproti stávajícímu stavu výrazně navýšené parkovací kapacity, přitom zde návrh umísťuje funkce, které samy požadavky na parkovací kapacity generují a synergie s výstavnictvím není možná (požadavky se převážně překrývají). Parkování umístěné výhradně v podzemních objektech nebo parkovacích domech není vhodné pro hromadné nájezdy při velkých akcích.

14 Celková koncepce představuje zásadní změnu fungování areálu, která vyvolává nepřiměřené investice, aniž by uspokojivě řešila všechny provozní požadavky. Skladová činnost v západní části je zcela nevhodně umístěná vůči areálu, zejména s ohledem na reprezentativní nástup do území. Vedení tramvajové trati areálem je v rozporu s požadavky na vnitroareálovou dopravní obslužnost (manipulace s výstavářským vybavením a exponáty, návoz ze skladů do pavilonů atd.). Parkovací kapacity umístěné pouze v parkovacích domech nejsou optimální řešené s ohledem na hromadné nájezdy, neumožňují parkování autobusů. Při úplné absenci parkovacích ploch v úrovni terénu chybí v areálu manipulační plochy s možností odstávky kamionů. Nezpevněné zelené plochy jsou pro výstavnictví prakticky nepoužitelné, v této podobě areálu chybí vhodné venkovní výstavní plochy a plochy pro open air akce.

15 Přesun výstavních kapacit do západní části a obrácení areálu zády k městu a orientace na pouze jeden hlavní vstup/vjezd v západní části je problematické z pohledu variability funkčního využití a možnosti souběhu různých akcí s odlišnými provozními požadavky. Řešení parkovacích kapacit je nevhodné s ohledem na režim kapacitních nájezdů v době konání velkých akcí.

Úplné provozní oddělení pavilonu A od areálu výstaviště představuje degradaci areálu, protože historické památkové objekty jsou součástí firemní identity a hodnoty značky BVV. Totéž platí o likvidaci historického nástupního předprostoru.

Návrh nevyužívá dostatečně efektivně potenciál stávajícího areálu, likvidace stávajících objektů (pavilon E, hotel Holiday Inn) a jejich nahrazení stejnou funkcí je neekonomické.

Nejsou respektovány vlastnické vztahy vůči třetím subjektům (objekt Tuzex).

16 Návrh ponechává jádro výstavního areálu prakticky ve stávající podobě, pouze s drobným doplněním. Rozmístění nových funkcí a hmot je poněkud schématické. Zvolená forma je naopak příliš konkrétní a neumožňuje rozvoj areálu rozložit v čase.

Kompaktní město v západní části areálu je navrženo zcela v protikladu v provozní požadavky areálu, znemožňuje dopravní obsluhu (plynulé napojení na VMO a pražskou radiálu) i řešení kapacitního parkování. Z provozního hlediska toto řešení výstavní funkci nijak neposiluje, naopak veletržní činnost značně komplikuje.

17 Návrh ve východní části areálu akcentuje historické osy, rozsah přestavby na ose podél ulice Křížkovského však není ekonomicky odůvodnitelný. Umístění skladového zázemí a HZS podél ulice Bauerova je provozně vhodné. Centrální zelená plocha nerespektuje památkově chráněnou historickou osu (stromořadí) a pro potřeby areálu je předimenzovaná. Chybí dostatečně kapacitní zpevněné plochy pro open air akce.

Parkovací kapacity nemusí být dostatečné pro výstaviště i pro nově vloženou funkci (sportovní stadion). Nová sportovní funkce v tomto rozsahu je na úkor veletržních funkcí a možnosti budoucího rozvoje areálu.

Není jasná hranice areálu a jeho uzavíratelnost pro různé provozní režimy.

Nejsou respektovány vlastnické vztahy vůči třetím subjektům (objekt Tuzex, hotel Voroněž).

18 Návrh především modernizuje technické zázemí areálu a tím kultivuje také linii podél ulice Bauerova. Není zcela zřejmé provozní rozhraní areálu a veřejného prostoru v místech nového akvária (původně lokalita Velodrom). Nahrazení pavilonu E novou výstavbou se stejnou funkcí je ekonomicky problematické.

19 Kompletní přesun výstavnictví do nově budované západní části a alternativní funkční využití historických objektů je diskutabilní z ekonomického hlediska. Nový pavilon se vymyká měřítku stávajícího areálu, otázkou je zvládnutí této hmoty po organizační stránce. Nové vstupy na východní straně nově vzniklého areálu nejsou důstojnou náhradou ikonického pavilonu A a dnešního hlavního vstupu.

Volná výstavní plocha umístěná de facto mimo areál (mezi pavilonem P a ulicí Bauerovou) je vhodná pro open air akce nebo pro parkování. Pro výstavní účely není dostatečně atraktivní (okrajová poloha).

Skladové plochy a technické zázemí nejsou zcela optimálně umístěny – vzhledem k tvaru areálu vyžadují zbytečně dlouhé manipulační trasy. Obrácení areálu zády k městu a orientace na pouze jeden hlavní vstup/vjezd v západní části je problematické také z pohledu variability funkčního využití a možnosti souběhu různých akcí s odlišnými provozními požadavky.

Zanoření tramvaje v ulici Hlinky a umístění parkování na střeše výstavního pavilonu jsou ekonomicky náročná řešení, která v kontextu současného fungování výstaviště nejsou efektivní.

20 Návrh identifikuje dvě místa, kterým má být věnována zvýšená pozornost, a kde se mají koncentrovat kulturní a sportovní aktivity, oživující areál. Toto zamýšlené zatraktivnění prostoru bez narušení veletržní činnosti je hlavní devizou návrhu. Řešení pro okrajové části areálu, které jsou vnímány jako problematické, je však velmi schématické a neumožňuje podrobnější posouzení. Obecně lze pouze konstatovat, že umístění skladového zázemí v západní části při sjezdu z pražské radiály může komplikovat záměr vytvoření důstojného vstupu/vjezdu pro návštěvníky a vystavovatele a není zcela optimální s ohledem na délku manipulačních tras.

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH /
THE INTERNATIONAL URBAN DESIGN TWO-PHASE OPEN IDEA COMPETITION

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ /
„The Brno Trade Fairs and its Surroundings“

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE / EXPLANATION OF COMPETITION
DOCUMENTATION**

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 3 / *ADDITIONAL INFORMATION NR. 3*

dle odst. 9/9 Soutěžních podmínek ve smyslu §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel byl v souvislosti s výše uvedenou soutěží o návrh požádán o vysvětlení soutěžní dokumentace formou odpovědí na dotazy, které tímto poskytuje.

/

In accordance with par. 9/9 of the Competition Conditions and §10 par. 3 of the Code of Competition of the Czech Chamber of Architects. In the context of above Competition, announcer explains the Competition Documentation by answering questions.

Identifikační údaje veřejného zadavatele / *Announcer of the competition:*

Statutární město Brno

Se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČ: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno / *Represented by:* Ing. Petrem Vokřálem, primátorem města / *Mayor of the city*

Kontaktní osoba / *Contact person:* Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: mikulasek.david@kambrno.cz

Otázka č.9: Dotaz k organizaci dopravy na ulici Bauerova. VMO na této ulici by měl v návrhu odrážet přílohu P22, kdy je VMO řešen jako estakáda, která začíná před Riviérou, ústí do tunelu a boční větve sklesávají dolů k ulici Poříčí?

Translation: Question about transportation organisation in Bauerova street. Shall the city big circuit reflect in proposal the document P22, where the city big circuit is solved as the estacade which begins in front of the Riviera, opens into the tunnel and lateral branches goes down to the Poříčí street?

Odpověď: Soutěžící budou respektovat ve střednědobém horizontu stávající vedení VMO po ulici Bauerova (tedy bez estakády a tunelů), kdy s radikální změnou systému (tedy vybudování estakády a tunelů pod Červeným kopcem) nelze uvažovat dříve než v r. 2035 – viz P01 Zadání.

Soutěžící tedy budou pokračovat v koncepci započaté v I. fázi soutěže s přihlédnutím ke konkrétním připomínkám poroty.

Návrhy by tedy neměly znemožnit napojení ulice Bauerova na tunely pod Červeným kopcem.

Translation: Competitors will be respect existing city big circuit on Bauerova street (without estacade and tunnels) in medium-term horizon, when it can't be considered with radical system change (construction of estacade and tunnels under the Červený kopec) until 2035 – see P01 Competition brief.

So competitors will be continue in concept of the first phase of competition taking into account specific comments of the jury.

Proposals should not make the connection Bauerova street to the tunnels under the Červený kopec impossible.

Otázka č.10: Jaká bude výška základny modelu v místě vložení vztažená např. k hladině řeky Svratky?

Translation: What will be the heigth of the model base in place of insertion related to for example the Svratka river level?

Odpověď: V dokumentu v příloze č. 2 je označena výška referenčního bodu. Dále jsou přiloženy fotografie vkládací části modelu – příloha č.1.

Současně zadavatel zašle účastníkům cca do konce měsíce podložky ve tvaru výřezu v části modelu určené pro vkládání, na které mohou účastníci nalepit své vkládací modely. Podložku, resp. vkládací model je možné pro potřebu snadnější manipulace rozdělit na dvě části dle uvážení soutěžících.

Dále zadavatel nabízí soutěžícím možnost prohlédnout si model na adrese zadavatele – přesné termíny a místo budou ještě upřesněny.

Translation: In documentation in attachment n. 2 is marked the height of the reference point. So the photos of model are attached – attachment n. 1.

At the same time the announcer will send competitors the solid boards in the shape of cutout until the end of the month, on which competitors can stick their scale models. At the discretion of the competitors, solid board, event. scale model is possible to divide into two parts for better manipulation.

Also the announcer offers to competitors possibility to view the model at the address of announcer – the terms and place will be specified.

Otázka č.11: Je na panelech č. 1 a 2 průběh dělicí linie závazný nebo jen orientační? Schémata na panelu č.5 nemají určené měřítko a orientaci – toto je na zpracovateli návrhu?

Translation: Is the course of dividing line on boards 1 and 2 binding or indicative? Schemes on board n. 5 don't have specified scale and orientation – is that on designers?

Odpověď: Průběh dělicí linie je závazný, panely budou uspořádány dle odst. 5/8/7 Soutěžních podmínek. Schémata na panelu č. 5 – měřítko a orientace je dle uvážení soutěžících.

Translation: the course of dividing line is binding, boards will be arranged in accordance with par. 5/8/7 of Competition conditions. Schemes on the board n. 5 – scale and orientation – are at the discretion of the competitors.

Otázka č.12: Potřebovali bychom upřesnit parametry fyzického modelu pro vložení modelu návrhu řešeného území. A to především jaká bude výška vkládaného modelu tak, aby výřez řešeného území plynule navazoval na okolní terén.

Translation: We need to specify parameters of the model for insertion of scale model of solved area. What will be the height of scale model so that the cutout of solved area is continuously connected to the surrounding terrain?

Odpověď: Viz odpověď na otázku č. 10.

Translation: See answer on question n. 10.

Otázka č.13: Je závazné řešení Velkého městského okruhu?

Translation: Solution of the city big circuit is binding?

Odpověď: Viz odpověď na otázku č. 9.

Translation: See answer on question n. 9.

V Brně dne 20. října 2017

Ing. arch Michal Sedláček
Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

Přílohy:

č. 1 – foto_modelu.zip

č. 2 – model_referencni_bod.jpg

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH /
 THE INTERNATIONAL URBAN DESIGN TWO-PHASE OPEN IDEA COMPETITION

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ /

„The Brno Trade Fairs and its Surroundings“

**VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍ DOKUMENTACE / EXPLANATION OF COMPETITION
 DOCUMENTATION**

DODATEČNÁ INFORMACE Č. 4 / ADDITIONAL INFORMATION NR. 4

dle §99 zákona č. 134/2016 Sb. a §10 odst. 3 Soutěžního řádu ČKA.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedenou soutěží o návrh doplňuje zadávací podmínky.

/

In accordance with § 99 of Act no. 134/2016 Coll. and §10 par. 3 of the Code of Competition of the Czech Chamber of Architects. In the context of above Competition, announcer adds the Competition Documentation.

Identifikační údaje veřejného zadavatele / *Announcer of the competition:*

Statutární město Brno

Se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno

IČO: 44992785

DIČ: CZ44992785

Zastoupeno / *Represented by:* Ing. Petrem Vokřálem, primátorem města / *Mayor of the city*

Kontaktní osoba / *Contact person:* Ing. arch. David Mikulášek

e-mail: mikulasek.david@kambrno.cz

Zadavatel zaslal účastníkům ve II. fázi soutěže podložky ve tvaru výřezu v části modelu určené pro vkládání, na které mohou účastníci nalepit své vkládací modely. Podložku, resp. vkládací model je možné pro potřebu snadnější manipulace rozdělit na dvě části dle uvážení soutěžících.

Dále zadavatel sděluje soutěžícím, že mají možnost prohlédnout si model určený pro vkládání v Brně v prostorách URBAN CENTRA u vrátnice

na adrese: URBAN CENTRUM, Mečová 5, Stará radnice, 602 00 Brno
<https://urbancentrum.brno.cz>

v termínu: od 3. do 17.11.2017

v čase: pondělí - pátek 10.00 - 12.00 / 13.00 - 18.00 h

Translation:

Announcer sent to competitors in the second phase of the competition the solid boards in the shape of cutout, on which competitors can stick their scale models. At the discretion of the competitors, solid board, event. scale model is possible to divide into two parts for better manipulation.

Also the announcer offers to competitors possibility to view the model in Brno in URBAN CENTRE next to gatekeeper

at the address: URBAN CENTRUM, Mečová 5, Stará radnice, 602 00 Brno
<https://urbancentrum.brno.cz>

in term: from 3th until 17th November 2017

in time: Monday - Friday 10.00 - 12.00 a.m. / 1.00 - 6.00 p.m.

V Brně dne 30. října 2017

Ing. arch Michal Sedláček
 Ředitel kanceláře architekta města Brna, p. o.

PŘÍLOHA Č.V

Protokol o zajištění výzvy vybraným účastníkům k účasti ve II. Fázi soutěže „Areál brněnského výstaviště a navazujících území, mezinárodní urbanistická dvoufázová otevřená ideová soutěž o návrh“ dle bodu 9.8 soutěžních podmínek a o postupu dle §112 zák. č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

Dne 25. 9. 2017 v 12:46 hod na adrese Brno, Zelný trh 331/3, bylo zahájeno zajištění výzvy vybraným účastníkům k účasti v II. Fázi nadepsané soutěže a zároveň zajištění odeslání oznámení o vyřazení ze soutěže ve smyslu ust. § 112 ZZVZ.

Dle ust. bodu 9.8.2 byl k otevření obálek s kontaktní adresou účastníků pověřen Mgr. Jaroslav Nekuda, advokát, se sídlem Drůbežní trh 89/1, 664 91, Ivančice, kdy tento zajistí připravení výzvy k účasti k II. Fázi nadepsané soutěže a také oznámení vyloučeným účastníkům o tom, že jejich návrhy nebyly vybrány a z tohoto důvodu byli vyloučeni. Přičemž advokát se zavazuje provést výše uvedený administrativní úkon tak, aby žádná s dalších přítomných osob nebyla seznámena s obsahem otevíraných obálek s kontaktní adresou jednotlivých účastníků.

Přítomni jsou: Mgr. Jaroslav Nekuda (dále jen „Advokát“)

Kamila Cenková, zapisovatelka

Bc. Tereza Voltrová

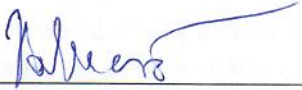
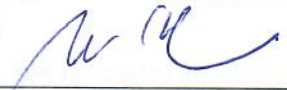
1. Ing. arch. David Mikulášek přinesl advokátovi zalepené obálky s kontaktní adresou účastníků a ke každé obálce příslušnou výzvu k účasti ve II. Fázi soutěže nebo oznámení o vyloučení ze soutěže. Advokát dokumenty přijímá, seřazuje od 1 až po 20, a ing. arch. David Mikulášek opouští místnost.
2. Advokát otevírá obálku č. 1 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
3. Advokát otevírá obálku č. 2 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
4. Advokát otevírá obálku č. 3 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
5. Advokát otevírá obálku č. 4 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
6. Advokát otevírá obálku č. 5 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
7. Advokát otevírá obálku č. 6 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.

20. Advokát otevírá obálku č. 19 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
21. Advokát otevírá obálku č. 20 s kontaktní adresou účastníka, opisuje kontaktní adresu na prázdnou korespondenční obálku, do pole adresát, vkládá předmětnou výzvu nebo oznámení do obálky, obálku zalepuje a obrací ji lícem dolů, vrací listinu s kontaktní adresou zpět do otevřené obálky a obálku zapečetuje.
22. Advokát míchá zalepené korespondenční obálky obsahující výzvy a oznámení a mění jejich pořadí.
23. Do místnosti vstoupil Ing. Arch. David Mikulášek, kterému Advokát vrací zapečetěné obálky s kontaktními adresami účastníků soutěže, a zalepené obálky obsahující výzvu k účasti v II. fázi soutěže, příp. oznámení o vyloučení ze soutěže.

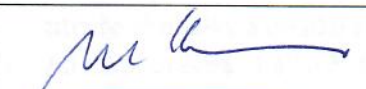
Ing. arch. David Mikulášek tímto čestně prohlašuje, že obsah bodů 1. a 23. tohoto protokolu je pravdivý, k dalším bodům protokolu se nevyjadřuje, neboť úkonům v nich popsáných nebyl přítomen.


 Ing. Arch. David Mikulášek

Všichni přítomní (Bc. Tereza Voltrová, Kamila Cenková, Advokát) tímto čestně prohlašují, že Advokát provedl úkony dle bodů 2-22 samostatně a tak, aby se s žádnou kontaktní adresou neseznámila žádná osoba vyjma Advokáta provádějícího výše uvedené úkony.

		
Bc. Tereza Voltrová	Kamila Cenková	Mgr. Jaroslav Nekuda

Advokát tímto čestně prohlašuje, že bude zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s úkony provedenými a v tomto protokolu popsány, a to vůči všem osobám včetně osob, které byly přítomny provedení těchto úkonů.


 Mgr. Jaroslav Nekuda

PŘÍLOHA Č. VI







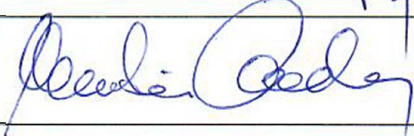
A

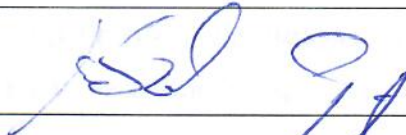

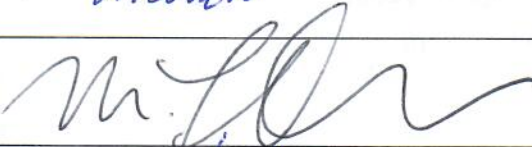

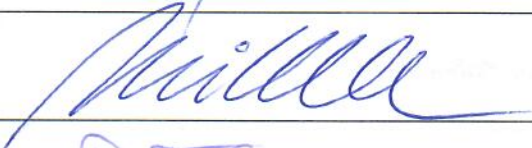

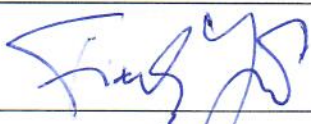
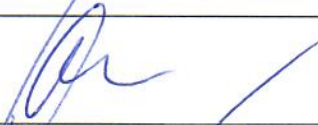
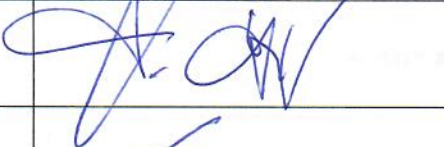


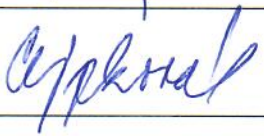
MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – II. fáze

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: pavilon G, Výstaviště 405/1, 603 00 Brno

DATUM: 11. 1. 2018

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	OMLOVEN
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	OMLOVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OMLOVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	OMLOVEN
Ing. Petr Vokřál	
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	
Ing. Jaroslav Kacer	OMLOVEN








Richard Mrázek	
Mgr. Petr Hladík	
Bc. Matěj Hollan	OMLOVEN
doc. Ing. arch. Michal Sedláček	
PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D., MSc, MBA	
Ostatní	
Ing. & Ing. arch. David Mikulášek – sekretář soutěže	
Ing. arch. Tomáš Pavlíček – přezkušovatel	
Ing. arch. Jiří Fixel	
Ing. Petr Halámek, Ph.D.	OMLOVEN
Ing. Vlastislav Novák, Ph.D.	
Tomáš Ctibor	
Ing. arch. Lenka Štěpánková	
Ing. Josef Veselý	
Ing. arch. Klára Cejpková	

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – II. fáze

PREZENČNÍ LISTINA

MÍSTO: pavilon G, Výstaviště 405/1, 603 00 Brno

DATUM: 12. 1. 2018

JMÉNO	PODPIS
Členové poroty NEZÁVISLÍ	
prof. Ing. arch. Ivan Koleček	
MgA. Jakub Kořínek	
Ing. arch. Zdeňka Vydrová	
Ing. arch. Petr Hlaváček	OMLUVEN
prof. Dipl. Ing. Ivan Reimann	OMLUVEN
Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka	
doc. Ing. arch. Radek Kolařík	
prof. Ing. arch. Zdeněk Zavřel	OMLUVEN
Členové poroty ZÁVISLÍ	
Ing. Jiří Kuliš	OMLUVEN
Ing. Petr Vokřál	
Mgr. Martin Ander, Ph.D.	
Ing. Jaroslav Kacer	OMLUVEN

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Ing. Petr Vokřál



.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

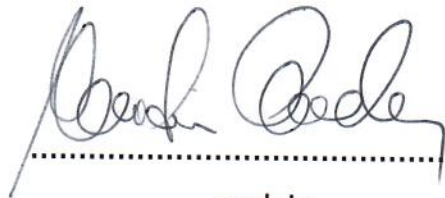
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Mgr. Martin Ander, Ph.D.



.....

podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

prof. Ing. arch. Ivan Koleček


.....

podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

MgA. Jakub Kořínek



.....

podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislá na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Ing. arch. Zdeňka Vydrová


.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Richard Mrázek



podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

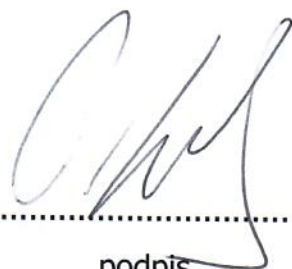
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Mgr. Petr Hladík



.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

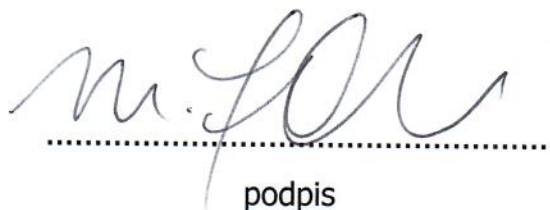
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost.

Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

doc. Ing. arch. Michal Sedláček



.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnila jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědoma právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

PhDr. Dana Maria Staňková, Ph.D, MSc, MBA

.....

podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

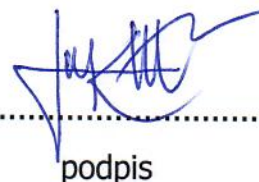
že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Ing. arch. Akad. arch. Jiří Klokočka



.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů, jsem nezávislý na zadavateli dle ustanovení § 8 Soutěžního řádu ČKA, nejsem ve střetu zájmů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

doc. Ing. arch. Radek Kolařík



.....
podpis

A

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,


že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Ing. arch. David Mikulášek



.....
podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

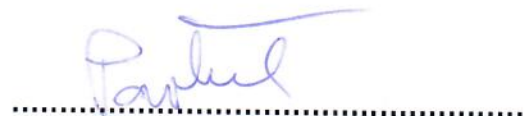
že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 11. ledna 2018

Ing. arch. Tomáš Pavlíček



podpis

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V*Brno*..... dne*19.12.2017*.....

.....*JIRÍ FIXEL*.....

Jméno a příjmení

.....*Fixel J*.....

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V dne

.....

Jméno a příjmení

.....

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

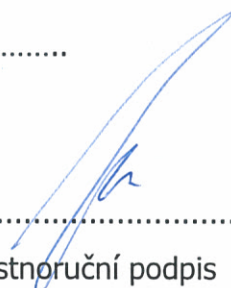
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V BRNĚ dne 19.12.2017

VLASTISLAV NOVÁK
.....

Jméno a příjmení


.....
vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOČNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j i ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Praze dne 7.1.2018

TOUBAŠ CTUDOR
.....

Jméno a příjmení

[Handwritten Signature]
.....

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

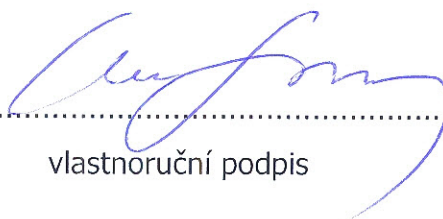
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

V Brně dne 19. 12. 2017

LENKA ŠTĚPÁNKOVÁ

Jméno a příjmení



vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

PROHLÁŠENÍ
ČLENA POROTY / POMOCNÉHO ORGÁNU POROTY / PŘIZVANÉHO ODBORNÍKA

Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění a v souladu se Soutěžními podmínkami

p r o h l a š u j í ,

že v rámci II. fáze mezinárodní urbanistické dvoufázové otevřené ideové soutěže o návrh

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

budu vykonávat svou funkci nestranně, nezúčastnil jsem se přímo, ani nepřímo na předložených soutěžních návrzích, neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů a do okamžiku rozhodnutí zadavatele o výběru návrhu budu zachovávat mlčenlivost. Prohlašuji zároveň, že jsem si vědom právních a finančních důsledků plynoucích z tohoto mého prohlášení.

v Brno dne 20.12.2017

Ing. Josef VESELÝ

Jméno a příjmení

Josef Veselý

vlastnoruční podpis

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ – II. fáze

**ZPRÁVA O PŘIJETÍ A PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
V II. FÁZI SOUTĚŽE**

ODEVZDÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: podatelna Magistrátu města Brna,
Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno (dále jen podatelna)

DATUM: 13. 12. 2017, do 15:00

Dle odst. 9|10 Soutěžních podmínek proběhlo dne 13. 12. 2017 (konečný den lhůty k odevzdání) odevzdání/doručení soutěžních návrhů na podatelnu. Byly doručeny 4 návrhy, všechny v řádné lhůtě. Návrhům bylo při přijetí přiděleno pořadové číslo, zaznamenán čas a datum přijetí, obal návrhu byl označen pořadovým číslem a účastníkům byl potvrzen předávací protokol – viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1.

OTEVÍRÁNÍ OBALŮ

MÍSTO: Kancelář architekta města Brna, p. o., Zelný trh 331/13, 602 00 Brno (dále jen KAM)

DATUM: 15. 12. 2017, 14:00 – 14:30

V zasedací místnosti KAM provedli sekretář soutěže a přezkušovatel soutěžních návrhů otevírání obalů a označení jednotlivých částí návrhu (grafickou část, textovou část, digitální část, vkládací model a obálku „Autor – II. fáze“) identifikačním číslem odlišným od čísla pořadového (viz Seznam odevzdaných návrhů - příloha č. 1).

Bylo zkontrolováno, zda byly návrhy odevzdány v zalepeném a neporušeném obalu dle odst. 5|16 Soutěžních podmínek, zda obaly obsahují všechny části návrhu dle odst. 5|7 Soutěžních podmínek. Všechny soutěžní návrhy byly dodány v rozsahu a označeny dle požadavků Soutěžních podmínek (dále jen SP).

PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

MÍSTO: KAM

DATUM: 15. 12. 2017, 14:30 – 16:00

18. 12. 2017, 9:00 - 13:00

19. 12. 2017, 9:00 – 11:00

Přezkušovatel následně 15. 12. 2017 ve 14:30 zahájil ověřování obsahových a formálních náležitostí jednotlivých částí soutěžních návrhů stanovených soutěžními podmínkami, a to:

- dodržení závazných požadavků soutěžního zadání dle odst. 2|2|1 SP (na základě tabulky bilancí dle P04),
- náležitosti soutěžního návrhu dle odst. 5|8 až 5|11 SP,
- zda jsou návrhy vyhotoveny v českém jazyce dle odst. 12|1 SP.

Obálky nadepsané „Autor – II. fáze“ byly odevzdány zalepeny, neporušeny a zcela neprůhledné (viz 5|12|2 SP) a byly uloženy na uzamykatelném místě u sekretáře soutěže.

Toto přezkoumání bylo ukončeno v 16:00, návrhy byly následně uzavřeny do uzamykatelné místnosti.

Dne 18. 12. 2017 v 9:00 byla zahájena další část přezkumu, byla prověřena:

- míra splnění závazných požadavků zajišťující bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2|2|1 SP.

Toto přezkoumání bylo provedeno na základě poskytnutých schémat objasňujících dodržení závazné části zadání soutěže v editovatelném formátu (.dwg, .dxf, .dgn, apod.), které byly součástí digitální verze návrhu dle odst. 5|11|1b, resp. na základě schémat, které byly součástí textové části dle odst. 5|9|1f. Přezkoumání bylo ukončeno ve 13:00 a pokračovalo 19. 12. 2017 od 9:00. Tato činnost byla ukončena v 11:00, čímž byl přezkum dokončen.

Při přezkumu míry splnění závazných požadavků zajišťující bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2|2|1 SP bylo postupováno následujícím způsobem:

- byly překontrolovány tabulky bilancí odevzdané spolu s návrhy.

Z tohoto přezkumu vyplynulo, že všechny návrhy splňují závazný požadavek zadání dle odst. 2|2|1 SP.

Následně u všech návrhů bylo dále postupováno takto:

- byly překontrolovány údaje deklarované v tabulkách bilancí za použití schémat z digitální verze návrhu.

Na základě schémat z digitální verze byly zjištěny jisté odchylky od čísel uvedených v tabulce bilancí. Ty byly způsobeny odlišným přístupem k výpočtu každého účastníka soutěže.

Nicméně přezkušovatel nezjistil závažné odchýlení od závazných požadavků zadání dle odst. 2|2|1 SP.

Výsledky přezkumu jsou zaznamenány do tabulky viz příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek.

ZAJIŠTĚNÍ HODNOCENÍ ANONYMNÍCH NÁVRHŮ

Ve smyslu §148 odst. (4) zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek zadavatel zajistil, aby porota hodnotila anonymní návrhy a to tímto způsobem:

- Kontrola dodržení požadavků anonymity porotě předložených částí návrhu
- Uzavřením zalepených obálek Autor a jejich předložením porotě až po ukončení posouzení návrhů
- Nepředložením Digitální verze návrhu
- Nepředložením Seznamu odevzdaných návrhů

PŘEZKOUMÁNÍ OBSAHOVÝCH NÁLEŽITOSTÍ OBÁLKY „AUTOR – II. FÁZE“

Obálky „Autor – II. fáze“ byly bezpečně uloženy na uzamykatelném místě u sekretáře soutěže. Po ukončení hodnotícího zasedání soutěžní poroty v II. fázi soutěže budou obálky „Autor – II. fáze“ otevřeny a budou přezkoumány obsahové náležitosti (viz odst. 5|12 a 11|1 Soutěžních podmínek) a následně budou otevřeny

obálky „Autor – I. fáze“ a přezkoumány obsahové náležitosti dle odst. 5|5 a 11|1 Soutěžních podmínek. Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.

ZÁVĚR

Přezkušovatel ověřil, zda doručené soutěžní návrhy splňují požadavky na formu a obsah stanovené soutěžními podmínkami a informuje porotu o tom, že:

Všechny soutěžní návrhy a jeho části byly dodány zabalené a označené dle odst. 5|15 a 5|16 SP, na žádném z odevzdaných návrhů nebyly zjištěny známky porušení anonymity dle odst. 5|17 SP a všechny návrhy byly zpracovány v českém jazyce dle odst. 12|1.

Všechny soutěžní návrhy splňují závazné požadavky zajišťující bezpečný provoz Výstaviště dle odst. 2|2|1 SP.

Soutěžní návrhy č. 1, 3 a 4 obsahují všechny příslušné části dle odst. 5|7 SP, některé části návrhů nesplňují náležitosti uvedené v odst. 5|8 - 5|11 SP a doporučuje se porotě postupovat podle odst. 5|18|1 SP.

V Brně 19. 12. 2017

Ing. arch. Tomáš Pavlíček, přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. arch. David Mikulášek, sekretář soutěže (část otevírání obalů)

Seznam příloh:

Příloha č. 1 - Seznam odevzdaných návrhů

Příloha č. 2 - Tabulka přezkoušení návrhů dle soutěžních podmínek

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

SEZNAM ODEVZDANÝCH NÁVRHŮ VE II. FÁZI

MÍSTO: podatelna Magistrátu města Brna, Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno

P.Č.	DATUM ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	ČAS ODEVZDÁNÍ/DORUČENÍ	PŘIDĚLENÉ POŘADOVÉ ČÍSLO
1	13.12. 2014	12.55	3
2	13.12. 2014	14.03	1
3	13.12. 2014	14.30	4
4	13.12. 2014	14.45	2
5			
6			
7			
8			
9			
10			

STATUTARNÍ MĚSTO BRNO
MAGISTRÁT MĚSTA BRNA
předal za MMB

Došlo dne 14-12-2017

Č.j. MMB:

Příl.:

převzal za KAM
Pavel

PŘÍLOHA Č.2

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH Areál brněnského výstaviště a navazujících území - II. fáze

soulad se Soutěžními podmínkami splňuje
nesoulad se Soutěžními podmínkami - postup dle 5|18|1
nesoulad se Soutěžními podmínkami nesplňuje

TABULKA PŘEZKOUŠENÍ NÁVRHŮ DLE SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Identifikační číslo návrhu	1	2	3	4
----------------------------	---	---	---	---

Odst. 2|2|1 Soutěžních podmínek - závazné požadavky zajišťující bezpečný provoz Výstaviště

Pozn. - posouzeno dle tabulky bilancí

min. celková výměra kvalitní čisté kryté výstavní plochy 60 000 m ²	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
min. celková výměra venkovní volné výstavní plochy 40 000 m ²	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
min. výměra krytých skladovacích a provozních ploch 25 000 m ²	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
min. výměra nekryté zpevněné manipulační plochy 5 000 m ²	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje

Odst. 2|2|2 Soutěžních podmínek - požadavky soutěžního zadání

Předmětem posouzení návrhu porotou

Odst. 5|7 Soutěžních podmínek - náležitosti soutěžního návrhu v II. fázi soutěže

panel 1	situace západní části 1:2000	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	anotace (500 - 800 znaků vč. mezer)	splňuje (1847 znaků)	splňuje (789 znaků)	splňuje (820 znaků)	splňuje (492 znaků)
panel 2	situace východní části 1:2000	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
panel 3	situace, schémata a zobrazení objasňující základní urbanistickou koncepci	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	schémata etapizace rozvoje území	chybí, jsou na panelu 5	splňuje	splňuje	splňuje
panel 4	situace (1:5000) objasňující širší vztahy, dopravní řešení, návaznost na krajinu	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	min. 3 situace významných veřejných prostranství vč. vizualizací (1:1000 nebo 1:500)	chybí vizualizace VP (jsou na panelu 6)	splňuje	pouze 1 prostor, bez vizualizace, ostatní VP a vizualizace na panelech 5 a 6	splňuje
panel 5	schémata znázorňující řešení základních provozních režimů areálu BVV (dle P23)	schémata nepopisují provoz dle P23, ale spíše varianty prostupnosti areálu	splňuje	splňuje	splňuje
panel 6	libovolné zobrazení návrhu	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
textová část	titulní strana	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	seznam částí soutěžního návrhu	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	anotace (500 - 800 znaků vč. mezer)	splňuje (1847 znaků)	splňuje (789 znaků)	splňuje (820 znaků)	splňuje (492 znaků)
	textové vyjádření návrhu (3 normované strany A4)	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	tabulka bilancí dle podkladu P04	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
vkládací model	schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	v bílé barvě, měřítko 1:2000	splňuje	splňuje	splňuje	model není zcela bílý, použita technika způsobila odchylku od požadavku na bílou barvu
digitální část	panely B1 (.pdf, 300 dpi)	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	schémata objasňující dodržení závazné části zadání soutěže (např. v .dwg, .dxf, .dgn)	splňuje	splňuje	splňuje	soubor obsahuje jiná schémata, než ta, která objasňují dodržení závazné části zadání soutěže, ta jsou však součástí návrhu v I. fázi
	anotace a textové vyjádření návrhu (.doc, .docx)	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
	tabulka bilancí (.xls, .xlsx, popř. .doc, .docx)	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
obálka "Autor - II. fáze"	údaje o účastníkovi soutěže podepsané licenční ujednání	po otevření obálek „Autor - II. fáze“ bude provedeno přezkoumání obsahových náležitostí (viz odst. 5 12 Soutěžních podmínek). Zjištěné skutečnosti budou zaznamenány do soutěžního protokolu.			

Odst. 5|12|2 Soutěžních podmínek - dodání obálky "Autor - II. fáze" v zalepené, neporušené a zcela neprůhledné obálce

zalepená, neporušená a zcela neprůhledná obálka	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
---	---------	---------	---------	---------

Odst. 5|15 Soutěžních podmínek - označení návrhu a jeho částí pro II. fázi soutěže

označení částí návrhu dle odst. 5 15 1	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
označení vkládacího modelu dle odst. 5 15 2	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje

Odst. 5|16 Soutěžních podmínek - obal návrhu pro II. fázi soutěže

pevný a zalepený obal, zabezpečený proti porušení a správně označený	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
--	---------	---------	---------	---------

Odst. 5|17 Soutěžních podmínek - podmínky anonymity soutěžního návrhu

prezentace návrhu dle odst. 5 17 1	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
dodržení podmínek anonymity dle odst. 5 17 2 a 5 17 3	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje

Odst. 11|1 Soutěžních podmínek - zajištění ochrany autorských práv k návrhu

Bude provedeno po otevření obálek autor.

Odst. 12|1 Soutěžních podmínek - jazyk soutěže

český jazyk	splňuje	splňuje	splňuje	splňuje
-------------	---------	---------	---------	---------

V Brně
Přezkoumal

19.12.2017
Tomáš Pavlíček



PŘÍLOHA Č. VIII

**Odborný posudek soutěžních návrhů v II. fázi soutěže
z pohledu urbanismu a územního plánování**

Základní parametry navrhovaných řešení

Shodné prvky ve všech návrzích:

- umístění vodáckého kanálu v areálu bývalé úpravní vody mezi ulicemi Žabovřeská a Pisárecká.
- vedení lanovky Lipová – Kampus MU,
- parková plocha kolem Bauerova zámečku (návrhy se liší v návaznostech na výstavní areál),
- dopravní napojení území z MÚK Bauerova Hlinky do stopy vedené v souběhu s VMO s napojením do ulice Křížkovského (návrhy se liší v urbanistické kvalitě nového dopravního koridoru)

Charakteristiky funkčního využití

Výstavnictví

Návrh č. 1	Vnitřní zóna - kolem pavilonu Z s rozvojem směrem na západ, vnější zóna - historické pavilony na východě s nabídkou pro městské funkce vybavenosti.
Návrh č. 2	Výstavní zóna - kolem pavilonu Z bez rozvoje směrem na západ, historické pavilony součástí výstavního areálu, pavilony u ulic Hlinky a Křížkovského začleněny do městského organismu pro městské funkce vybavenosti.
Návrh č. 3	Výstavní areál je redukován na plochy kolem pavilonu Z při jejich rozvoji směrem na západ. Historické pavilony v SV části areálu jsou začleněny do městského organismu pro městské funkce vybavenosti při respektování jejich hmotové struktury. Pavilony kolem ulice Křížkovského stejně jako hotel Holiday Inn a kongresové centrum jsou nahrazeny novou výstavbou.
Návrh č. 4	Výstavní areál je umístěn kolem pavilonu Z. Je navržen jeho rozvoj západním směrem formou megapavilonu při vytvoření nového vstupu od ulice Lipové. Historické pavilony v SV a V části areálu jsou začleněny do městského organismu pro městské funkce vybavenosti při respektování jejich hmotové struktury. Oblast kolem ulice Křížkovského je zachována ve stávajícím stavu.

Servisní plochy pro výstavnictví

Návrh č. 1	V JZ části areálu je navržen blok pro zajištění servisních funkcí západně od pavilonu P.
Návrh č. 2	Na jihu areálu v pásu mezi VMO a novou Bauerovou jsou navrženy bloky pro servisní funkce (eliminace negativního vlivu VMO), značný územní rozsah - riziko stabilizace funkcí bez vazby na BV.
Návrh č. 3	Servisní plochy pro výstavnictví jsou navrženy v JZ části území vně výstavního areálu jižně od pavilonu P.
Návrh č. 4	Servisní plochy pro výstavnictví jsou navrženy v Z části území vně výstavního areálu při MÚK Bauerova Hlinky.

Kongresová část

Návrh č. 1	Zachování polohy u Holiday Inn při ulici Křížkovského – doplnění hotelu
Návrh č. 2	Zachování polohy u Holiday Inn při ulici Křížkovského a výstavba nového kongresového centra v západní části areálu s vazbou na navrhovanou oblast EXPO
Návrh č. 3	Návrh předpokládá zrušení kongresového centra a hotelu Holiday Inn při Křížkovského ulici a výstavbu nového kongresového centra jižně od parku u Bauerova zámečku.
Návrh č. 4	Návrh předpokládá ponechání kongresového centra u hotelu Holiday Inn při Křížkovského ulici a jeho provázání s pavilonem B.

Nové městské funkce (bydlení, vybavenost a administrativa)

Návrh č. 1	Nové městské funkce ve formě administrativy a bydlení jsou umístěny na jihu území (mezi VMO a novým bulvárem s tramvají) a na severu (při ulici Hlinky a při vstupu Lipová).
Návrh č. 2	Nové městské funkce jsou soustředěny v nové oblasti EXPO na západě území (bydlení, kongresové centrum, obchody).
Návrh č. 3	Celá JV část území kolem ulice Křížkovského až k SJ kompoziční ose a VMO je navržena nové městské funkce (rezidenční využití včetně základní vybavenosti).
Návrh č. 4	JV část území mezi VMO a novou komunikací je navržena pro administrativu a rezidenční funkce. Toto nové využití území je od okolních od městských funkcí odtržené a není provázáno ani na vlastní areál výstaviště.

Ústřední parková plocha u Bauerova zámečku

Návrh č. 1	Parkové plochy kolem Bauerova zámečku přechází do výstavního náměstí s volnými plochami (možnost využití pro výstavní funkce i hromadné akce pro veřejnost)
Návrh č. 2	Parkové plochy kolem Bauerova zámečku jsou sice vymezeny, ale provázání na okolní urbanistickou strukturu je minimální.
Návrh č. 3	Parkové plochy kolem Bauerova zámečku jsou přiřčeny k rezidenčnímu území a vytvářejí volný předprostor výstavního areálu.
Návrh č. 4	Parkové plochy kolem Bauerova zámečku jsou rozšířeny až k výstavnímu areálu, ale nejsou s ním logicky propojeny. Funkčně jsou přiřčeny k rezidenčnímu území na JV území a vytvářejí volný předprostor výstavního areálu.

Vztah k přírodnímu zázemí kolem Svratka a Riviéry

Návrh č. 1	Respektování stávajícího rekreačního využití bez výrazného posilování. Propojení přes VMO úroňovými přechody (problematické)
Návrh č. 2	Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití a její význam je posilován výstavbou multifunkční sportovní haly v JV části území v prodloužení kompoziční osy areálu. Propojení v západní části je řešeno lávkou nad VMO a Svratkou a ve východní části průchodem pod VMO (v etapě nutnost lávky). Navržené propojení mezi EXPO TOWER a Antroposem je problematické (3 výšková úroveň).
Návrh č. 3	Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití a její význam je posilován výstavbou aquacentra v JV části území v prodloužení kompoziční osy areálu
Návrh č. 4	Respektování stávajícího rekreačního využití. Propojení je navrženo pod VMO, který je veden v +1 úrovni.

Charakteristiky provozních vazeb

VMO v ulici Bauerova

Návrh č. 1	VMO je vedeno na terénu s úroňovými přechody bez pokračování VMO tunely pod Červeným kopcem. Navržené parametry nesplňují požadavky na VMO.
Návrh č. 2	VMO je vedeno v západní část po trénu a východní část nad terénem v úrovni +1 s možností propojení výstaviště s Riviérou po terénu.
Návrh č. 3	VMO je vedeno v západní část po trénu a východní část nad terénem v úrovni +1 s možností propojení výstaviště s Riviérou po terénu.
Návrh č. 4	V celém průběhu nad terénem (+1 NP); propojení s Riviérou po terénu + místní dopravní obsluha území

Dopravní obsluha území individuální dopravou

Návrh č. 1	Z nového bulváru souběžně s VMO napojeného do MÚK Bauerova – Hlinky. Parkování pro budoucí potřeby areálu je soustředěno v samostatných objektech při západním příjezdu od Pražské radiály a v rámci areálu za pavilonem P. Parkování v městské zástavbě je řešeno pod objekty.
Návrh č. 2	Z nové komunikace souběžně s VMO napojené do MÚK Bauerova – Hlinky. Parkování pro budoucí potřeby areálu je umístěno pod terasou nové městské zástavby EXPO při západním příjezdu od Pražské radiály a pod zvýšenou JV částí VMO.
Návrh č. 3	Z nové komunikace souběžně s VMO napojené do MÚK Bauerova – Hlinky. Parkování pro budoucí potřeby areálu je navrženo na volných plochách a částečně v samostatných objektech při západním příjezdu od Pražské radiály. Parkování v městské zástavbě v JV části území je řešeno pod objekty.
Návrh č. 4	Z nové komunikace souběžně s VMO napojené do MÚK Bauerova – Hlinky (křižovatka je doplněna kruhovým objezdem ve 3 nadzemní úrovni). Parkování pro budoucí potřeby areálu je navrženo na střeše megapavilonu při západním příjezdu od Pražské radiály a volných plochách mezi VMO a areálem výstaviště. Parkování v městské zástavbě v JV části území je řešeno pod objekty.

Dopravní obsluha území hromadnou dopravou

Návrh č. 1	Tramvajová trať v ulici Hlinky je doplněna vloženou novou tratí Křížkovského – městská třída „Nová Bauerova“ – městská třída „prodloužená Lipová“ asi jako vložená nová linka
Návrh č. 2	Tramvajová trať v ulici Hlinky se změnou nivelety – velmi problematické napojení vozovny TRAM. Tramvajová trať je doplněna BUS dopravou vedenou v dopravním koridoru severně od VMO (napojení do MÚK Bauerova a do ulice Křížkovského)
Návrh č. 3	Tramvajová trať v ulici Hlinky (beze změny) je doplněna BUS dopravou vedenou v dopravním koridoru severně od VMO (napojení do MÚK Bauerova a do ulice Křížkovského). Pod vstupem do ploch výstaviště od ulice Lipové je v -1 úrovni navržen BUS terminál.
Návrh č. 4	Tramvajová trať v ulici Hlinky se změnou nivelety – velmi problematické napojení vozovny TRAM. Tramvajová trať je doplněna BUS dopravou vedenou v dopravním koridoru severně od VMO (napojení do MÚK Bauerova a do ulice Křížkovského)

Vstupy do území

Historický pěší vstup od Mendlova náměstí – ukončení ulice Veletržní

Návrh č. 1	Prostorově potlačen vložením nového objektu
Návrh č. 2	Ponechán volný prostor v duchu původní koncepce
Návrh č. 3	Prostorově potlačen vložením nového objektu (výškově převyšuje 8 NP)
Návrh č. 4	Ponechán volný prostor v duchu původní koncepce

Nový vstup od ulice Lipové

Návrh č. 1	Nový vstup a vjezd do území včetně vedení tramvajové trati a smyčky (v detailu problematické)
Návrh č. 2	Nový vstup a vjezd do území při zapuštění TRAM.
Návrh č. 3	Nový vstup do území + tramvajová smyčka + terminál BUS.
Návrh č. 4	Nový vstup a vjezd do území bez tramvajové smyčky, TRAM v úrovni -1 (neumožňuje vjezd do vozovny bez změny výškové úrovně vozovny - problematické)

Vstup ze západu od ulice Bauerovy

Návrh č. 1	Z uličního profilu městské třídy (potlačení významu)
Návrh č. 2	Ze zvýšené úrovně pěšího propojení Lipová – Riviéra kolem pavilonu P
Návrh č. 3	Z parkovacích ploch západně od areálu
Návrh č. 4	Z parkovacích ploch jižně od pavilonu P

Vstup z JV od ulice Křížkovského

Návrh č. 1	Potlačení významu – průchod přes veřejné plochy začleněné do organismu města
Návrh č. 2	Kolem pavilonu E při posunutí hranice areálu západním směrem
Návrh č. 3	Potlačení významu – průchod přes nové rezidenční území přebudované JV části areálu
Návrh č. 4	Potlačení významu – průchod přes nové rezidenční území a plochy parku

Vazba Lipová – Riviéra – Kampus MU

Návrh č. 1	Navrženo vedením trasy v městské třídě (+) s úroňovým přechodem VMO (-).
Návrh č. 2	Navrženo vedením trasy na terase na rozhraní výstavního areálu a ploch pro EXPO CITY (+) s mimoúrovňovým přechodem přes VMO a Svatku (+).
Návrh č. 3	Navržené vedením trasy Lipová - kampus MÚ přes areál výstaviště formou lávky je formální a provozně problematické (-), přechod přes VMO k Riviéře formou lávky (+).
Návrh č. 4	Navrženo vedením trasy lávkou jako součásti nového pavilonu BV (+), dále lávkou přes VMO a Svatku v +2 úrovni – výškově problematické (-).

Charakteristiky prostorového utváření

Výškové zónování (dominanty v území)

Návrh č. 1	Z hlediska prostorového utváření návrh zachovává jednotnou výškovou hladinu areálu se zvýšením při dotyku s trasou VMO. Při novém vstupu z ulice Lipové je umístěna vyhlídková věž se stanicí lanovky. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí při ukončení ulice Veletržní je prostorově potlačen vložением nového objektu.
Návrh č. 2	Z hlediska prostorového utváření návrh zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Pouze v západní části areálu je umístěna nová výšková dominanta „EXPOTOWER“, jako symbol města při vjezdu do Pisáreckého údolí; na ose pavilonů A a Z. Dominanta je koncipovaná jako solitérní stavba a svým tvarem a polohou nekonkuruje pavilonu Z. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí při ukončení ulice Veletržní je ponechán jako volný prostor v duchu původní koncepce.
Návrh č. 3	Z hlediska prostorového utváření návrh v zásadě zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Návrhu chybí celková vizualizace, ze které by bylo možno jednoznačně odečíst objemy staveb. Celkovou hladinu areálu překračuje nová administrativní výšková budova BV při západním vstupu od parkoviště a objekt hotelu u parku Bauerova zámečku. Výškové dominanty působí nahodile. Nová rezidenční bloková zástavba v JV části území osciluje kolem 4 až 6 NP. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí při ukončení ulice Veletržní je prostorově potlačen vložением nového objektu. Kruhový objekt v předprostoru areálu (6 - 7 NP) je výškově převýšen.
Návrh č. 4	Z hlediska prostorového utváření návrh v zásadě zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Při novém vstupu z ulice Lipové je umístěna nová výšková dominanta 18 NP. Zástavba administrativních objektů při ulice Bauerova je ve výškové hladině 11 NP a je prostorově převýšena.. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí, při ukončení ulice Veletržní, je ponechán jako volný prostor v duchu původní koncepce.

Základní charakteristiky návrhu:

Návrh 01



Návrh v maximální možné míře začleňuje areál BV do organismu města při respektování provozních a prostorových vazeb na okolní území.

Soustřeďuje výstavní areál v SZ části území kolem pavilonu Z a rozvíjí výstavní funkce západním směrem. Historickou V a JV část areálu navrhuje v omezeném režimu otevřít pro městské funkce při respektování hmotové struktury stávajících pavilonů.

Jako svorník mezi těmito dvěma celky působí navrhované parkové plochy kolem Bauerova zámečku, které přechází do výstavního náměstí s volnými plochami (možnost využití pro výstavní funkce i hromadné akce pro veřejnost).

VMO je vedeno na terénu s úrovnovými přechody bez pokračování VMO tunely pod Červeným kopcem. **Navržené parametry komunikace nesplňují požadavky na VMO.**

Návrh do území vkládá nový městský prvek a to bulvár s tramvajovou tratí, který je veden od dnešního hotelu Holiday Inn paralelně s ulicí Bauerova s vazbou na VMO. Severním směrem je bulvár zaveden k novému nástupu od ulice Lipové, kde je ukončen formou náměstí.

Tramvajová trať by zřejmě byla stopou pro novou tramvajovou linku obsluhující výstavní areál a nové městské funkce (administrativa a bydlení) soustředěné v pásu mezi VMO a bulvárem. Z hlediska efektivity předpokládaného řešení je nutno předpokládat zvýšené zatížení území městskými funkcemi. **Navrhované vedení tramvaje je v detailu problémové v oblasti při napojení Lipová – Hlinky (úrovňové křížení TRAM, vjezd do území a pěší pohyb) a v oblasti ulice Veletržní (souběh dvou tratí s různou výškovou úrovní – vliv na uspořádání uličního profilu).**

Kongresová část zůstává v plochách kolem Holiday Inn a je zde rozvíjena. Servisní plochy pro výstavnictví jsou umístěny v bloku při JZ části výstavního areálu.

Nové městské funkce ve formě administrativy a bydlení jsou umístěny na jihu území (mezi VMO a novým bulvárem s tramvají) a na severu (při ulici Hlinky a při vstupu Lipová).

Parkování pro budoucí potřeby areálu je soustředěno v samostatných objektech při západním příjezdu od Pražské radiály a v rámci areálu za pavilonem P. Parkování v městské zástavbě je řešeno pod objekty.

Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití bez jejího výrazného posilování. Vazba ke Kampusu MU je přiznána, ale není prostorově akcentována (mimo vedení lanovky).

Z hlediska prostorového utváření návrh zachovává jednotnou výškovou hladinu areálu se zvýšením při dotyku s trasou VMO. Při novém vstupu z ulice Lipové je umístěna vyhlídková věž se stanicí lanovky. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí při ukončení ulice Veletržní je prostorově potlačen vložением nového objektu.

Nedostatkem návrhu je podcenění významu VMO (navrhované úrovňové přechody VMO jsou z hlediska parametru této dopravní stavby nepřijatelné).

Napojení území od MÚK Hlinky - Bauerova je naznačeno, ale z hlediska očekávaného zatížení je nutno návrh dopravně prověřit (především při zapojení do nového bulváru s tramvají).

Návrh 02



Návrh rozvíjí historicky postupně utvářenou urbanistickou koncepci areálu BV a doplňuje ji novými prostorovými prvky ve vazbě na rozvojové osy areálu. Začlenění areálu BV do organismu města se odehrává především na ose Lipová – Kampus MU návrhem nové oblasti nazvané EXPO, která je určena pro městské funkce nezávislé na výstavnictví. Návrh plně respektuje provozní a prostorové vazby v území (vazba Antroposu je technicky a výškově problematická).

Výstavní areál je stabilizován ve stávajících plochách kolem pavilonu Z bez rozvoje směrem na západ. Historické pavilony jsou součástí výstavního areálu. Pavilony u ulic Hlinky a Křížkovského jsou začleněny do městského organismu pro městské funkce vybavenosti při respektování jejich hmotové struktury.

Parkové plochy kolem Bauerova zámečku jsou sice vymezeny, ale provázání na okolní urbanistickou strukturu je minimální.

VMO je vedeno v západní část po trénu a východní část nad terénem v úrovni +1 s možností propojení výstaviště s Riviérou po terénu

Návrh do území vkládá novou provozní trasu pro obsluhu území vedenou od dnešního hotelu Holiday Inn paralelně s ulicí Bauerova s vazbou na VMO. V této stopě je vedena doplňková BUS

doprava pro obsluhu území a navrhovaných městských aktivit (multifunkční sportovní hala).

Tramvajová trať v ulici Hlinky je navržena se změnou nivelety (na úroveň BV). Toto řešení je problematické z hlediska výškového napojení vozovny TRAM, jejíž plochu by bylo potřeba výškově upravit stejně jako niveletu předpokládané tramvajové smyčky.

Návrh předpokládá výstavbu nového kongresového centra v západní části areálu s vazbou na navrhovanou oblast EXPO s napojením na MÚK Bauerova – Hlinky. Řešení vyvolá potřebu změny funkce stávajícího kongresového centra na ulici Křížkovského.

Servisní plochy pro výstavnictví jsou navrženy na jihu areálu v pásu mezi VMO a novou Bauerovou v přímé návaznosti na výstavní areál (plní funkci eliminace negativního vlivu VMO). Je navržen značný územní rozsah těchto výrobně obslužných ploch, což sebou nese riziko možnosti stabilizace těchto funkcí bez vazby na BV.

Nové městské funkce jsou soustředěny v nové oblasti EXPO na západě území (bydlení, kongresové centrum, obchody).

Parkování pro budoucí potřeby areálu je umístěno pod terasou nové městské zástavby EXPO při západním příjezdu od Pražské radiály a pod zvýšenou JV částí VMO.

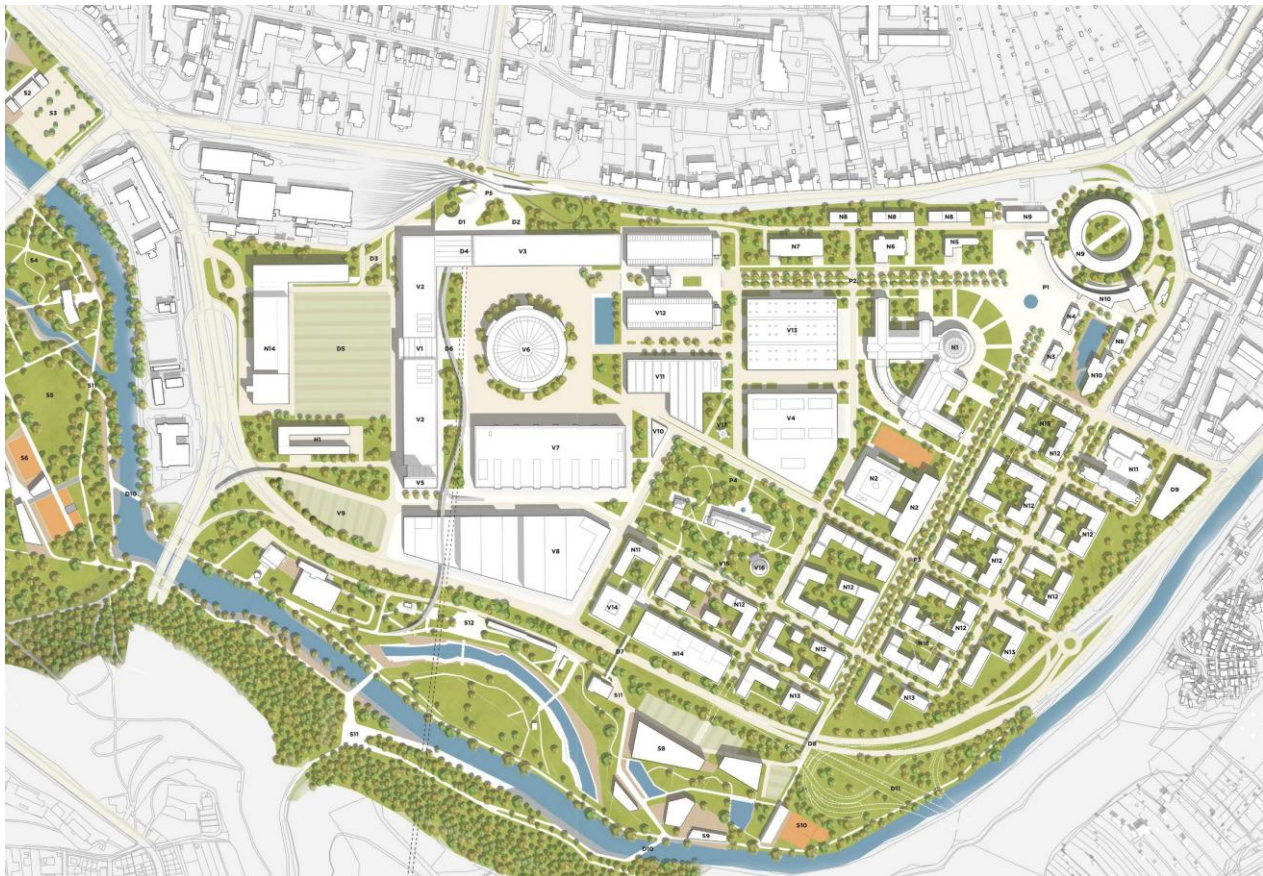
Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití a její význam je posilován výstavbou multifunkční sportovní haly v JV části území v prodloužení kompoziční osy areálu. Propojení v západní části je řešeno lávkou nad VMO a Svatkou a ve východní části průchodem pod VMO (v etapě nutnost lávky). Navržené propojení mezi EXPO TOWER a Antroposem je problematické (3 výšková úroveň).

Z hlediska prostorového utváření návrh zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Pouze v západní části areálu je umístěna nová výšková dominanta „EXPOTOWER“, jako symbol města při vjezdu do Pisáreckého údolí; na ose pavilonů A a Z. Dominanta je koncipovaná jako solitérní stavba a svým tvarem a polohou nekonkuruje pavilonu Z. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí, při ukončení ulice Veletržní, je ponechán jako volný prostor v duchu původní koncepce.

Návrh respektuje a dotváří nezbytné městské vazby v území. Provázání areálu s městem je navrženo otevřením východní části areálu pro městské funkce při zachování hmotové struktury pavilonů a výstavbou nové lokality EXPO v západní části území. Je otázkou zda navržené kapacity a forma lokality EXPO odpovídá potřebám a možnostem města Brna. Na druhé straně je zřejmé, že projekt takového charakteru bude pro případné investory zajímavý.

Napojení území od MÚK Hlinky - Bauerova je naznačeno, ale z hlediska očekávaného zatížení je nutno řešení dopravně prověřit.

Návrh 03



Návrh vychází z urbanistické koncepce BV, ale značně redukuje výstavní funkce areálu a posiluje funkce rezidenční při formálním zachování historických prostorových os. VZ osa je ukončena u pavilonu Z a to vytvořením uzavřeného pravidelného veřejného prostoru výstavního areálu lemovaného novými pavilony. SJ osa je naopak prodloužena přes VMO až k řece Svratce s ukončením novou městskou aktivitou Aquaparku. Tato osa ztrácí svou původní funkci osy výstavního areálu a je přetvořena na osu rezidenčního území, které vzniká odstraněním původních pavilonů a jejich nahrazením blokovou zástavbou bydlení, vybavenosti a doplňkových komerčních aktivit. Celková restrukturalizace území kolem ulice Křížkovského propojuje nové rezidenční území s oblastí kolem ulice Rybářské. Návrh plně respektuje provozní a prostorové vazby v území.

Výstavní areál je redukován na plochy kolem pavilonu Z při jejich rozvoji směrem na západ. Historické pavilony v SV části areálu jsou začleněny do městského organizmu pro městské funkce vybavenosti při respektování jejich hmotové struktury. Pavilony kolem ulice Křížkovského stejně jako hotel Holiday Inn a kongresové centrum jsou nahrazeny novou městskou zástavbou s převládající rezidenční funkcí.

Parkové plochy kolem Bauerova záměčku jsou přičleněny k rezidenčnímu území a vytvářejí volný předprostor výstavního areálu.

VMO je vedeno v západní část po trénu a východní část nad terénem v úrovni +1 s možností propojení výstaviště s Riviérou po terénu. Návrh do území vkládá novou provozní trasu pro obsluhu území vedenou od ulice Křížkovského paralelně s ulicí Bauerova s vazbou na VMO. V této stopě je vedena doplňková BUS doprava pro obsluhu území a navrhovaných městských aktivit (Aquacentrum).

Tramvajová trať v ulici Hlinky (beze změny) je doplněna BUS dopravou vedenou v dopravním koridoru severně od VMO (napojení do MÚK Bauerova a do ulice Křížkovského). Pod vstupem do ploch výstaviště od ulice Lipové je v -1 úrovni navržen BUS terminál.

Návrh předpokládá zrušení kongresového centra a hotelu Holiday Inn při Křížkovského ulici a výstavbu nového kongresového centra jižně od parku u Bauerova zámečku.

Servisní plochy pro výstavnictví jsou navrženy v JZ části území vně výstavního areálu jižně od pavilonu P.

Celá JV část území kolem ulice Křížkovského až k SJ kompoziční ose a VMO je navržena nové městské funkce (rezidenční využití včetně základní vybavenosti).

Parkování pro budoucí potřeby areálu je navrženo na volných plochách a částečně v samostatných objektech při západním příjezdu od Pražské radiály. Parkování v městské zástavbě v JV části území je řešeno pod objekty.

Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití a její význam je posilován výstavbou aquacentra v JV části území v prodloužení kompoziční osy areálu. Propojení na území výstaviště je řešeno lávkami nad VMO ve třech místech (ve výsledném řešení bude nutno východní přechod řešit na úrovni terénu pod budoucí trasou VMO).

Navržené vedením trasy Lipová - kampus MÚ přes areál výstaviště formou lávky je formální a provozně problematické.

Z hlediska prostorového utváření návrh v zásadě zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Návrhu chybí celková vizualizace, ze které by bylo možno jednoznačně odečíst objemy staveb. Celkovou hladinu areálu překračuje nová administrativní výšková budova BV při západním vstupu od parkoviště a objekt hotelu u parku Bauerova zámečku. Výškové dominanty působí nahodile. Nová rezidenční bloková zástavba v JV části území osciluje kolem 4 až 6 NP. Historický pěší vstup od Mendlova náměstí při ukončení ulice Veletržní je prostorově potlačen vložením nového objektu. **Kruhový objekt v předprostoru areálu (6 - 7 NP) je výškově převýšen.**

Návrh respektuje a dotváří nezbytné městské vazby v území. Provázání areálu s městem je navrženo radikálním otevřením JV části areálu pro městské funkce formou blokové zástavby. **Je otázkou, zda tento radikální zásah do urbanistické struktury této části města je adekvátní nezbytným asanacím v území a zda nová struktura opravdu přinese očekávanou kvalitu městského prostředí.**

Napojení území od MÚK Hlinky - Bauerova je naznačeno, ale z hlediska očekávaného zatížení je nutno řešení dopravně prověřit.

Návrh 04



Návrh vychází z urbanistické koncepce BV a preferuje jeho dokončení pro výstavní funkce. Historické prostorové osy jsou respektovány a ukončeny bez přesahu do okolního území. VZ osa je ukončena u pavilonu Z a to vytvořením uzavřeného pravidelného veřejného prostoru výstavního areálu lemovaného ze západní strany novým megapavilonem. SJ osa je ukončena u stávajícího kongresového centra. V JV části území je nově navržena funkce rezidenční a administrativy, ale bez logických vazeb na přilehlé městské území. Návrh plně respektuje provozní a prostorové vazby v území.

Výstavní areál je umístěn kolem pavilonu Z. Je navržen jeho rozvoj západním směrem formou megapavilonu při vytvoření nového vstupu od ulice Lipové. Historické pavilony v SV a V části areálu jsou začleněny do městského organismu pro městské funkce vybavenosti při respektování jejich hmotové struktury. Oblast kolem ulice Křížkovského je prostorově zachována ve stávajícím stavu.

Parkové plochy kolem Bauerova zámečku jsou rozšířeny až k výstavnímu areálu, ale nejsou s ním logicky propojeny. Funkčně jsou přiřčeny k rezidenčnímu území na JV území a vytvářejí volný předprostor výstavního areálu.

VMO je vedeno v celém průběhu nad terénem v úrovni +1; propojení výstaviště s Riviérou je možné po terénu včetně místní dopravní obsluhy území.

Návrh do území vkládá novou provozní trasu pro obsluhu území vedenou od ulice Křížkovského paralelně s ulicí Bauerova s vazbou na VMO. **Křižovatka je doplněna kruhovým objezdem ve 3 nadzemní úrovni - řešení je nutno vnímat jako námět, který je potřeba dopravně prověřit.**

Ve stopě nové komunikace je vedena doplňková BUS doprava pro obsluhu území. **Tramvajová trať v ulici Hlinky je navržena se změnou nivelety (na úroveň BV). Toto řešení je problematické z hlediska výškového napojení vozovny TRAM, jejíž plochu by bylo potřeba výškově upravit. Tramvajová smyčka Lipová není navržena.**

Návrh předpokládá ponechání kongresového centra u hotelu Holiday Inn při Křížkovského ulici a jeho provázání s pavilonem B.

Servisní plochy pro výstavnictví jsou navrženy v Z části území vně výstavního areálu při MÚK Bauerova Hlinky.

JV část území mezi VMO a novou komunikací je navržena pro administrativu a rezidenční funkce. **Toto nové využití území je od okolních od městských funkcí odtržené a není provázáno ani na vlastní areál výstaviště.**

Parkování pro budoucí potřeby areálu je navrženo na střeše megapavilonu při západním příjezdu od Pražské radiály a volných plochách mezi VMO a areálem výstaviště. Parkování v městské zástavbě v JV části území je řešeno pod objekty.

Oblast Riviéry je zachována pro rekreační a sportovní využití bez jejího výrazného posilování. Propojení na území výstaviště je navrženo pod VMO, který je veden v +1 úrovni.

Vazba ke Lipová - Kampusu MU je v areálu výstaviště vedena na hraně nového megapavilonu a dále pokračuje lávkou přes VMO a Svatku. **Lávka ve 2 nadzemní úrovni je problematická.**

Z hlediska prostorového utváření návrh v zásadě zachovává stávající výškovou hladinu areálu. Při novém vstupu z ulice Lipové je umístěna nová výšková dominanta 18 NP. **Zástavba administrativních objektů při ulice Bauerova je ve výškové hladině 11 NP a je prostorově převyšena.** Historický pěší vstup od Mendlova náměstí, při ukončení ulice Veletržní, je ponechán jako volný prostor v duchu původní koncepce.

Návrh respektuje a dotváří nezbytné městské vazby v území. Návrh upřednostňuje dostavbu výstavního areálu a to formou velkoplošného pavilonu západně od pavilonu Z. Otevření areálu pro veřejné využití v severovýchodní části území je pozitivní. **Vložení rezidenčních objektů a administrativy v JV části území je odtržené od městské zástavby. Propojení areálu s okolní urbanistickou strukturou je dáno pouze provozními vazbami bez prostorového provázání zástavby. Navrhované řešení více odpovídá zástavbě na okraji města než v jeho centrální oblasti.**

Napojení území od MÚK Hlinky - Bauerova je řešeno zkapacitněním křižovatky vložení rondelu v 3 NP. Navržené řešení je nutno dopravně prověřit.

Orientační ekonomické posouzení soutěžních návrhů v rámci ideové soutěže „Areál brněnského výstaviště a navazujících území“ (II. fáze)

Hodnocení navazuje na posouzení soutěžních návrhů v I. kole v srpnu 2017 v detailu 4 vybraných návrhů, které postoupily do druhé fáze hodnocení. Obdobně jako při posouzení návrhů fáze I. je předmětem hodnocení ověření finanční proveditelnosti (schopnost financovat předpokládané investiční náklady a zajistit finanční udržitelnost území) a posouzení socio-ekonomického přínosu záměrů na společnost. Současně je nutno zdůraznit, že požadavek na finanční návratnost je často v rozporu s očekávanou maximalizací společenského přínosu jednotlivých návrhů. Developerský přístup k rozvoji území (zejména rezidentní bydlení a komerce) může maximalizovat finanční výnos návrhu, ale na druhou stranu je nutno se smířit s nízkým přínosem pro všechny obyvatele města (nositelem užítka zůstane omezená skupina nových obyvatel vytvářené čtvrti). I přes další rozpracování jednotlivých řešení navržené hodnocení zůstává pouze orientační, neboť jsou navrženy pouze základní bilance ploch a funkčního využití jednotlivých celků.

Jako východisko pro ekonomické hodnocení jsou použity vybrané položky z tabulky bilancí pro řešené území (přehled všech ploch dle jednotlivých návrhů je uveden v příloze 1). Z ekonomického pohledu bylo funkční využití území rozděleno na 3 základní celky: výstavnictví - zachování současného provozu a další možný rozvoj; developerská činnost - výstavba bydlení a komerce; socio-ekonomický přínos - zvýšení užítka pro obyvatele města. V rámci jednotlivých funkčních celků byly zvoleny ukazatele klíčové pro ekonomické využití (obvykle přepočtené plochy) a na jejich základě přidělen počet bodů (návrh s maximální hodnotou ukazatele = 100 % => 5 bodů, bodování ostatních návrhů v rámci lineární závislosti). Aktuálním stupněm přípravy předložených urbanistických návrhů je vynucena celá řada zjednodušení. Vedle známých bilancí ploch chybí další klíčové proměnné na straně příjmů zahrnující zejména využitelnost (stupeň využití, obsazenost, apod.) a cenu, na straně výdajů potom investiční výdaje a nároky na provoz. Tyto faktory v současné fázi přípravy návrhů není možné posoudit.

Výstavnictví - z hlediska výstavnictví se jako specifický jeví zejména návrh 03, který přesouvá těžiště výstavnictví směrem na západ (tedy k budovanému terminálu Hlinky - Lipová). Určitým specifikem je také návrh 02, který obsahuje budování většího množství výrobních a skladovacích hal podél ulice Bauerova, jejich ekonomické využití se jeví jako přinejmenším diskutabilní (jakkoli mohou zvyšovat komfort při pořádání větších akcí). Celková bilance ploch pro výstavnictví (při zaměření se na ukazatele čisté výstavní plochy) je ale pro všechny návrhy shodná a z ekonomického pohledu se v oblasti výstavnictví všechny 4 předložené návrhy jeví jako prakticky rovnocenné.

Tab.: Přehled vybraných bilancí ploch pro „výstavnictví“

	návrh 01	návrh 02	návrh 03	návrh 04
celková čistá krytá výstavní plocha (m ²)	71 377	60 056	60 100	69 210
celková venkovní volná výstavní plocha (m ²)	59 678	48 615	67 800	51 000
přepočtená výstavní plocha*(bezrozměrná veličina)	273 809	228 783	248 100	258 630
bodový zisk	5,0	4,2	4,5	4,7

* čistá krytá výstavní plocha je zohledněna s koeficientem 3,0

Developerská činnost - zahrnuje budování komerčních (zejména administrativa, maloobchod a služby), rezidentních (bydlení) a smíšených zón. Řešené území se z hlediska komerčního nebo rezidentního využití jeví jako velmi lukrativní, s částečným omezením z hlediska dostupnosti MHD (s výjimkou částí areálu přiléhajících k ulici Hlinky). Vytvoření nové tramvajové tratě (odbočky) v rámci návrhu 01 s návazností na stávající trasu v ulici Veletržní se s ohledem na nezbytné investiční výdaje a s absencí rychlé dostupnosti hlavního nádraží / ŽUB (rychlost tramvaje č. 1 na trase Výstaviště - hlavní vstup - Hlavní nádraží činí dle jízdního řádu pouze cca 12 km/h) se nejeví jako vhodné (nezbytnou součástí řešení nové tratě by muselo být i zajištění odpovídající návaznosti ve směru do středu města, ideálně s využitím samostatného tramvajového tělesa). Předložené návrhy vykazují výrazné rozdíly v objemovém návrhu komerčních a rezidenčních funkcí, největší podíl ploch pro bydlení a komerci vzniká v rámci prvního a třetího návrhu, nejmenší potom v rámci druhého návrhu. Použité kritérium nezohledňuje „kvalitu“ prostorového ani architektonického řešení.

Tab.: Přehled vybraných bilancí ploch pro „developerskou činnost“

	návrh 01	návrh 02	návrh 03	návrh 04
HPP bydlení (m ²)	96 722	35 000	191 400	91 200
HPP komerce (m ²)	339 472	60 000	184 800	93 300
HPP developerská činnost celkem (bydlení + komerce) (m ²)	436 194	95 000	376 200	184 500
bodový zisk	5,0	1,1	4,3	2,1

Socio-ekonomický přínos - společenský dopad jednotlivých návrhů je odhadován na základě hrubých podlahových ploch deklarovaných jako veřejná vybavenost a zázemí pro sport a rekreaci a parkových / zelených ploch (městská zeleň, krajinná zeleň a vodní plochy). Významným omezením hodnocení je absence zohlednění kvality plánované infrastruktury, užitek veřejnosti je tak kalkulován pouze na základě kvantitativního ukazatele plochy. Detailní kvalitativní posouzení by předpokládalo definici kapacit a technického řešení všech individuálních objektů.

Tab.: Přehled vybraných bilancí ploch pro „socio-ekonomický přínos (užitek veřejnosti)“

	návrh 01	návrh 02	návrh 03	návrh 04
HPP veřejná vybavenost	12 440	25 000	57 800	53 700
HPP sport a rekreace	12 005	148 600	24 900	8 560
HPP sport a rekreace a veřejná vybavenost celkem	24 445	173 600	82 700	62 260
plochy zeleně a vody (městská + krajinná zeleň + vodní plochy)	241 673	121 662	154 050	134 100
přepočtená plocha*	363 898	989 662	567 550	445 400
bodový zisk	1,8	5,0	2,9	2,3

* HPP veřejná vybavenost a HPP sport a rekreace je použita s koeficientem 5,0; plochy zeleně s koeficientem 1,0

Jakkoliv použití bodového hodnocení jednotlivých funkcí evokuje možnost uspořádání jednotlivých návrhů na kardinální škále, s ohledem na omezení spojená s nedostatečnou podrobností jednotlivých návrhů se jako vhodnější jeví použití pouze ordinální škály (dle

dostupných podkladů z ekonomického pohledu pravděpodobně lepší / dle dostupných podkladů z ekonomického pohledu pravděpodobně horší). Současně s ohledem na jedinečnost území v rámci intravilánu města Brna a jeho historickou funkci se jako vhodné jeví zdůraznění funkce výstavnictví a socio-ekonomického přínosu nad prostým finančním výnosem plynoucím z potenciální developerské činnosti (v případě zohlednění bodového hodnocení je pro výstavnictví a socio-ekonomický přínos navrhován koeficient 2,0). Z ekonomického pohledu se pak jako nejvýhodnější jeví návrh 02, následován návrhem 03. Na třetím místě je návrh 01, toto umístění je definováno zejména důrazem na předpokládaný socio-ekonomický přínos, z pohledu finanční návratnosti je tento návrh jednoznačně nejvýhodnější. Na čtvrtém místě je návrh 04.

Tab.: Přehled výsledků bodového hodnocení

	výstavnictví	develop.	SE přínos	celkem	pořadí
koeficient	2,0	1,0	2,0		
návrh 01	10,0*	5,0	3,7*	18,7	3.
návrh 02	8,4*	1,1	10,0*	19,4	1.
návrh 03	9,1*	4,3	5,7*	19,1	2.
návrh 04	9,4*	2,1	4,5*	16,1	4.

* po zohlednění koeficientu „významnosti“

Při interpretaci výsledků hodnocení je nezbytné zdůraznit všechna použitá omezení a zjednodušení daná zejména aktuálním stavem přípravy jednotlivých návrhů. K dosud zmíněným omezením je nutno přidat i nemožnost ověření kalkulace jednotlivých ploch, pro orientační ekonomické hodnocení byly použity bilance ploch uvedené v jednotlivých návrzích. Nelze předpokládat, že ekonomické kritérium bude v této fázi výběru jednotlivých návrhů hrát zásadní roli. Naopak je nutno varovat před upřednostňováním finančních kritérií zohledňujících návratnost vložených prostředků, výsledkem tohoto přístupu by pravděpodobně byla zahuštěná rezidenční a komerční zástavba s nízkou přidanou hodnotou pro všechny obyvatele a návštěvníky města. Možnost vytvoření jedinečné atraktivity města v takto „zajímavém“ území se již nemusí opakovat.

Vypracoval:

Ing. Petr Halánek, Ph.D., tel.: 602 513 254, e-mail: halamek@ecba.cz

9. 1. 2018

Příloha 1: Přehled bilancí ploch za jednotlivé návrhy

	návrh 01	návrh 02	návrh 03	návrh 04
BILANCE PLOCH	m²	m²	m²	m²
Plocha řešeného území	1 280 800	1 280 800	1 280 800	1 280 800
z toho plochy bez jakéhokoli zásahu		267 889	444 000	235 000
z toho plochy zeleně (zatravněné nezpev. plochy vč. zelených pásů apod.)	297 123	194 395	304 900	292 300
z toho plochy zpevněné (komunikace, apod.)	685 160	729 592	317 700	480 000
z toho plochy zastavěné nadzemní	298 517	323 735	195 800	268 200
z toho plochy ostatní (nezastavěné)		33 078	18 400	5 300

BILANCE ZASTAVĚNÝCH PLOCH	m²	m²	m²	m²
zastavěná plocha nadzemních podlaží(v přízemí)	298 517	323 735	195 800	263 600
zastavěná plocha podzemních podlaží(v přízemí)	94 987	0	119 600	6 800
celková zastavěná plocha	298 517	323 735	246 700	270 400

BILANCE FUNKČNÍCH PLOCH	m²	m²	m²	m²
ostatní plochy zvláštní - plochy pro veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	449 967	381 450	342 600	307 700
plochy bydlení	21 068	108 000	114 500	62 600
smíšené plochy	173 420	148 600	60 200	7 100
zvláštní plochy pro rekreaci	46 300	56 500	170 050	221 100
plochy pro veřejnou vybavenost	20 520	246 000	52 300	255 400
plochy pro dopravu	176 133	194 395	279 100	248 000
plochy městské zeleně	169 935	33 662	92 300	84 100
vodní a vodohospodářské plochy	30 743	88 000	18 400	50 000
plochy komunikací a prostranství místního významu	149 780		108 000	44 800
plochy krajinné zeleně	40 995		43 350	0

BILANCE HPP dle funkce	m²	m²	m²	m²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	383 508	203 800	196 100	349 700
HPP bydlení	96 722	35 000	191 400	91 200
HPP komerce	339 472	60 000	184 800	93 300
HPP veřejná vybavenost	12 440	25 000	57 800	53 700
HPP sport a rekreace	12 005	148 600	24 900	8 560
HPP dopravní stavby	41 875			
HPP technická infrastruktura	18 937	45 500	19 200	29 200
HPP nadzemní celkem	904 959	517 900	674 200	625 660

	návrh 01	návrh 02	návrh 03	návrh 04
BILANCE PLOCH ZAJIŠŤUJÍCÍCH BEZPEČNÝ PROVOZ VÝSTAVIŠTĚ	m²	m²	m²	m²
celková čistá krytá výstavní plocha	71 377	60 056	60 100	69 210
celková venkovní volná výstavní plocha	59 678	48 615	67 800	51 000
celkové kryté skladovací a provozní plochy	25 123	25 125	25 100	31 200
celkové nekryté zpevněné manipulační plochy	6 154	20 439	7 100	6 500
celková plocha pavilonů(zastavěná plocha+manipulace+výstavy)	183 558	111 909	105 900	138 900

BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks	ks	ks	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	4 608	7 200	2 200	0
parkovací stání venkovní v režii BVV	485	5 000	1 400	5 050
parkovací stání krytá ostatní	4 325	8 150	7 120	890
parkovací stání venkovní ostatní	881	5 400	2 450	6 260
parkovací stání celkem	10 299	13 550	9 570	7 150

Zdroj: Bilance ploch v jednotlivých návrzích (12/2017)

Odborný posudek soutěžních návrhů v II. fázi soutěže z pohledu dopravní infrastruktury

Hodnocení variant z pohledu dopravní infrastruktury lze rozdělit dle několika základních faktorů, které lze charakterizovat samostatně, avšak teprve dohromady tvoří celek, který lze vyhodnotit jak z koncepčního, tak z technického hlediska. Proto budou všechny varianty posuzovány na základě těchto faktorů/kritérií:

- a) Respektování, vztah k okolí – vyšší dopravní infrastruktury
- b) Napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu
- c) Vnitřní uspořádání dopravní infrastruktury areálu
- d) Reálnost návrhu z hlediska výstavby, etapovitosti

NÁVRH 01

a) Respektování, vztah k okolní – vyšší dopravní infrastruktuře

Představená varianta nerespektuje vedení Velkého městského okruhu, jehož podoba má dvě úrovně. – stávající a výhledový. Ten výhledový – dá se hovořit o koncepčním řešení, je aktuálně ukončen v prostoru MÚK Hlinky (resp. bude po dostavbě VMO Žabovřeská). Ten stávající je veden právě od připojení Pražské radiály směrem na jih – tedy právě kolem areálu BVV směrem k ulici Poříčí. Tento stav je však dočasný, neboť v prostoru kolem areálu BVV je známo jak technické řešení, tak i přesná definice podoby silnice I. třídy – tedy VMO. Představený návrh tento charakter komunikace nerespektuje, naopak je s tímto hlavním dopravním systémem v rozporu. Na místo Velkého městského okruhu, bez možnosti napojení území – tedy s čistě dopravním charakterem komunikace - uvažuje návrh s charakterem městské komunikace/třídy s množstvím přímých všesměrných připojení areálu na tento dopravní systém. Toto je v rozporu jak s charakterem dané komunikace, tak charakterem dopravní koncepce Územního plánu města Brna. **Celkově se jeví tento návrh jako nevhodný/nepřijatelný, neboť neřeší základní problematiku styku areálu s VMO.**

b) Napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu

Návrh předpokládá zachování stávajících napojení z prostoru křižovatky Pražské radiály a MÚK Hlinky a ulice Křížkovského, nově pak navrhuje nová připojení z ulice Bauerovy (kdy nepočítá s Velkým městským okruhem) a z ulice Hlinky. Připojení z ulice Bauerovy je v rozporu s výhledovým charakterem daného komunikačního koridoru, kdy není možno uvažovat s přímými připojeními areálu na Velký městský okruh tohoto typu. Dále je nově navrženo připojení z křižovatky Hlinky – Lipová. Z koncepčního hlediska se dané dopravní propojení Lipová/Hlinky – MÚK Pražská radiála – prodloužená Křížkovského jeví velmi vhodné s určitým dopravním přínosem. Bohužel je dané napojení z technického hlediska velmi problematicky realizovatelné – až nemožné. Jednak vzhledem k napojení vozovny – kolejová zhlaví a jednak z hlediska výškového řešení – reliéfu terénu. Není řešeno linkování – přestupní terminál MHD. **Návrh by byl podmíněn velkým zásahem do kolejového řešení vozovny i výškovou změnou úrovně tramvajové trati podél areálu BVV. Což je velmi stavebně a finančně náročný krok.**

c) Vnitřní uspořádání dopravní infrastruktury areálu

Z hlediska vnitřního uspořádání se jeví velmi vhodné řešení systému prodloužené ulice Křížkovského až k systému MÚK Pražská radiála – Hlinky a definice osy mezi areálem BVV a rozvojovou plochou kolem MÚK Pražská radiála. Nový systém tvoří nový městský systém – komunikaci s obslužnou funkcí a pojezdem hromadné dopravy. Návrh předpokládá vedení v této ose i vedení kolejové dopravy, což je z hlediska celkového systému VHD řešení, které by muselo býti podloženo mnoha dalšími argumentacemi (např. silný potenciál území – sportovní haly, stadiony...) **Osa komunikace jasně definuje areál BVV a veřejnou část. Negativem je fakt, že část komunikace není oboustranně veřejná, což snižuje její atraktivitu. Návrh neřeší vazbu přestupného terminálu MHD Lipová na systém P+R.**

d) Realnost návrhu z hlediska výstavby, etapovitosti

Daný návrh je velmi problematický z hlediska realizovatelnosti a etapovitosti. **Za hlavní rizika lze považovat: nerespektování systému/charakteru VMO, problematické napojení do systému MÚK Pražská radiála – Hlinky, nereálné napojení vnitřního systému do křižovatky Hlinky – Lipová přes kolejové zhlaví vozovny, výšková přestavba tramvajové trati kolem ulice Hlinky, nové vedení kolejové hromadné dopravy uvnitř areálu a jeho výškové řešení u lokality Lipová.**

CELKOVĚ JE NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ V ROZPORU SE ZÁKLADNÍM DOPRAVNÍM SYSTÉMEM MĚSTA BRNA, Z TECHNICKÉHO HLEDISKA JE VELMI OBTÍŽNĚ REALIZOVATELNÉ V PROSTORU LIPOVÁ- HLINKY A DÁLE PODÉL ULICE HLINKY. NÁVRH NERESPEKTUJE VEDENÍ VELKÉHO MĚSTSKÉHO OKRUHU – JEHOŽ REALIZACE ZCELA ZMĚNÍ NAVRŽENÝ SYSTÉM PŘEDMĚTNÉ VARIANTY. PŘEDLOŽENÝ NÁVRH JE NEREÁLNÝ.

a) Respektování, vztah k okolní – vyšší dopravní infrastruktuře

Představená varianta v návrhu respektuje výhledový předpoklad řešení nejvyššího městského systému – tedy vedení Velkého městského okruhu. Návrh je v souladu s charakterem Velkého městského okruhu a celý vnitřní systém reflektuje doposud známou - navrženou úpravu VMO. Konceptně je tedy oddělen vyšší, nadřazený (celoměstský) systém od vnitřního, obslužného systému. Návrh rovněž reaguje na obsluhu/propojení areálu Riviéra s BVV jak po stránce automobilové obsluhy, tak dostupnosti pěších. A to i za cenu dlouhodobých provizorií při stávajícím stavu VMO a jeho dostavbě. **Návrh je tedy v souladu s dopravní koncepcí města Brna a lze z něj čerpat podněty pro přípravu přestavby VMO.**

b) Napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu

Návrh vychází z výhledového stavu VMO – tedy z odpojení prostoru křižovatky Pražské radiály a MÚK Hlinky od vnitřního obslužného systému. Celkově je navržen nový systém založený na prodloužené ulici Křížkovského až k Pražské radiále. Zde dochází k rozdělení do směru MÚK Hlinky a křižovatky Hlinky – Lipová. Propojení do MÚK Hlinky je konceptně velmi vhodné. Propojení do křižovatky Lipová – Hlinky by bylo konceptně přínosné, ale z technického hlediska je pravděpodobně nereálné. Jednak vzhledem k napojení vozovny – kolejová zhlaví a jednak z hlediska výškového řešení – reliéfu terénu. MHD (autobusy a trolejbusy) dle linkování míjí terminál Lipová ve směru Mendlovo náměstí – Pisárky. **Návrh by byl podmíněn velkým zásahem do kolejového řešení vozovny i výškovou změnou úrovně tramvajové trati podél areálu BVV. Což je velmi stavebně a finančně náročný krok. Za velmi pozitivní lze považovat umístění Hasičské stanice s přímým napojením na VMO.**

c) Vnitřní uspořádání dopravní infrastruktury areálu

Z hlediska vnitřního uspořádání se jeví velmi vhodné řešení systému prodloužené ulice Křížkovského až k systému MÚK Pražská radiála – Hlinky a definice osy mezi areálem BVV a rozvojovou plochou kolem MÚK Pražská radiála. Nový systém tvoří nový vnitřní systém – komunikaci s obslužnou funkcí a pojezdem hromadné dopravy. Negativem je fakt, že tato nová osa je z urbanistického hlediska vedena uvnitř areálových funkcí – tedy z hlediska celoměstského systému se daná kompozice může jevit určitým problémem – riziko uzavřených provozů. Jak již bylo uvedeno, za velmi problematické je napojení systému do křižovatky Lipová – Hlinky. To by znamenalo značný zásah do zhlaví vozovny a úpravu tramvajové trati kolem ulice Hlinky. **Z hlediska koncepce dopravní sítě, se jeví systém vhodný až na dvě části – vedení veřejné komunikace uvnitř areálových funkcí a napojení do prostoru křižovatky Lipová – Hlinky je velmi problematické – až nereálné.**

d) Reálnost návrhu z hlediska výstavby, etapovitosti

Daný návrh přináší určitá pozitiva i negativa. **Velmi pozitivní je stanovení vnitřní osy – prodloužená Křížkovského – MÚK Pražská radiála/Hlinky a respektování Velkého městského okruhu. Za problematické - nereálné se jeví napojení vnitřního systému do křižovatky Hlinky – Lipová přes kolejové zhlaví vozovny, vedení kolejové hromadné dopravy kolem areálu a jeho výškové řešení u lokality Lipová. Z hlediska propojení areálů BVV a Riviéra lze hledat vhodná etapová řešení stavu před a po přestavbě VMO.**

CELKOVĚ JE NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ PŘÍNOSNÉ VE STYKU S NADŘAZENÝM SYSTÉMEM A NAVÁZÁNÍ NA NĚJ, V DEFINICI ZÁKLADNÍ VNITŘNÍ OSY KŘÍŽKOVSKÉHO – PRAŽSKÁ RADIÁLA – MÚK HLINKY. ROVNĚŽ TAK HLEDÁNÍ OPTIMÁLNÍHO PROPOJENÍ AREÁLŮ BVV A RIVIÉRA PĚŠÍ I OBSLUŽNOU DOPRAVOU A PŘESUN HASIČSKÉ STANICE. Z TECHNICKÉHO HLEDISKA JE VELMI OBTÍŽNĚ REALIZOVATELNÝ V POSTORU LIPOVÁ - HLINKY. Z PŘEDLOŽENÉHO NÁVRHU LZE VYUŽÍT URČITÉ PRVKY PRO DALŠÍ ROZVOJ ÚZEMÍ.

NÁVRH 03

a) Respektování, vztah k okolí – vyšší dopravní infrastruktura

Představená varianta v návrhu respektuje stávající a výhledový předpoklad řešení nejvyššího městského systému – tedy vedení Velkého městského okruhu. Návrh – i když pouze schematicky či popisem - respektuje charakter Velkého městského okruhu a celý vnitřní systém reflektuje na doposud navrženou úpravu VMO. Konceptně je tedy oddělen vyšší systém od toho vnitřního systému. Návrh je tedy v zásadě v souladu s dopravní koncepcí města Brna. **Návrh je tedy v souladu s dopravní koncepcí města Brna a lze z něj čerpat podněty pro přípravu přestavby VMO.**

b) Napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu

Návrh vychází z výhledového stavu VMO – tedy z odpojení prostoru křižovatky Pražské radiály a MÚK Hlinky od vnitřního obslužného systému. Celkově je navržen nový systém založený na prodloužené ulici Křížkovského až k Pražské radiále a MÚK Hlinky. Není řešeno napojení pro obsluhu automobily do ulice Hlinky – křižovatka Hlinky – Lipová, čímž odpadají problémy se zásahem do vozovny a tramvajové trati. Naopak při tomto uzlu – Lipová – je řešen komplexní terminál MHD, a to jak dopravy kolejové i autobusové (městské i regionální) v návaznosti na systém P+R. Tento je přímo napojen na vyšší dopravní systém VMO. Návrh předpokládá etapové (dočasné) - mimoúrovňové propojení areálu Riviéra a BVV, která bude po realizaci VMO nahrazeno jiným. Linky MHD. **Celkově lze návrh hodnotit jako vyvážená a reálný, byť v lokalitě MÚK Pražská radiála – Hlinky budou kladeny vysoké nároky na kapacitu křižovatek ve špičkových hodinách. Návrh nepředpokládá zásah/kolizi s kolejovým řešením vozovny a tramvajové trati. Za velmi pozitivní lze považovat umístění Hasičské stanice s přímým napojením na VMO.**

c) Vnitřní uspořádání dopravní infrastruktury areálu

Z hlediska vnitřního uspořádání se jeví velmi vhodné řešení systému prodloužené ulice Křížkovského až k systému MÚK Pražská radiála – Hlinky a definice osy mezi areálem BVV a rozvojovou plochou kolem MÚK Pražská radiála. Tato úprava tvoří nový vnitřní systém – komunikaci s obslužnou funkcí a pojezdem hromadné dopravy. Negativem je fakt, že tato nová osa je z urbanistického hlediska vedena velmi hluboko v současném areálu a tudíž je podmíněna rozsáhlými asanacemi v dotčeném území a rovněž částečně vede uvnitř areálových funkcí – mezi pavilonem P a provozními halami. V prostoru MÚK Hlinky osa jasně definuje veřejnou a vnitřní strukturu území a napojuje terminál Lipová na systém P+R. **Z hlediska koncepce dopravní sítě, se jeví systém vhodný až na dvě části – vedení veřejné komunikace uvnitř areálových funkcí a podmíněnost rozsáhlých asanací v lokalitě – prodloužená ulice Křížkovského. Velmi vhodně je řešeno umístění a napojení dopravního terminálu Lipová a Hasičské stanice**

d) Realnost návrhu z hlediska výstavby, etapovitosti

Daný návrh přináší určitá pozitiva i negativa. **Velmi pozitivní je stanovení vnitřní osy v prostoru MÚK Hlinky a možnosti „rychlého“ řešení dopravního terminálu Lipová včetně přemístění hasičské stanice a realizace systému P+R. Na druhé straně osa „prodloužené ulice Křížkovského“ si vyžádá značné asanace, což je v daném čase nereálné. Z hlediska propojení areálů BVV a Riviéra lze hledat vhodná etapová řešení stavu před a po přestavbě VMO.**

CELKOVĚ JE NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ PŘÍNOSNÉ VE STYKU S NADŘAZENÝM SYSTÉMEM A V NÁVAZNOSTI NA NĚJ, V DEFINICI ZÁKLADNÍ VNITŘNÍ OSY V OBLASTI PRAŽSKÉ RADIÁLY – MÚK HLINKY. ROVNĚŽ TAK HLEDÁNÍ OPTIMÁLNÍHO PROPOJENÍ AREÁLŮ BVV A RIVIÉRA PĚŠÍ I OBSLUŽNOU DOPRAVOU. VELMI VHODNÉ – V SOULADU S AKTUÁLNÍ KONCEPCÍ MĚSTA – JE ŘEŠENÍ PŘESTUPNÍHO/DOPRAVNÍHO TERMÍNÁLU LIPOVÁ VE SPOJENÍ SE SYSTÉMEM P+R A PŘESUN/UMÍSTĚNÍ HASIČSKÉ STANICE.

NÁVRH 04

a) Respektování, vztah k okolí – vyšší dopravní infrastruktura

Hodnotit návrh řešení je velmi problematické. Na jedné straně je respektována poloha a charakter nadřazeného dopravního systému – tedy VMO podél areálu BVV, na straně druhé návrh předpokládá přestavbu částí dopravních staveb, které byly teprve nedávno dostavěny. Jako MÚK Pražská radiála či MÚK Hlinky. Navržené řešení je nelogické a z technického hlediska nemožné. Jednak pro vlastní zásah do mostních objektů a jednak z hlediska výškových relací komunikací, ramp, sklonů.... To stejné lze charakterizovat při překonávání lávky pro pěší nad estakádovým vedením VMO. Koncepce křižovatek a napojení na přestavovanou MÚK Pražská radiála je v rozporu s platnou legislativou i bezpečnou dopravní infrastrukturou. **Návrh je tedy v zásadě v souladu s dopravní koncepcí města Brna. Avšak vlastní technické řešení úpravy MÚK Pražská radiála a MÚK Hlinky je nemožné. Návrh, který je na přestavbě založen, pak nelze tedy hodnotit jako vhodný, naopak je možno jej považovat za nereálný.**

b) Napojení areálu na veřejnou dopravní infrastrukturu

Návrh vychází z výhledového stavu VMO – tedy z odpojení prostoru křižovatky Pražské radiály a MÚK Hlinky od vnitřního obslužného systému. Avšak s nereálnou přestavbou těchto křižovatek, což představuje vlastně nemožnost napojení areálu na vyšší komunikační systém. Veškeré napojení by bylo možno realizovat nepřímo, přes obslužný systém vedený podél VMO – tedy mimo areál BVV. Napojení z ulice Křížkovského zůstává zachováno. Nově je navrženo napojení do Hlinky – Lipová. Což by sice bylo koncepčně bylo přínosné, ale z technického hlediska pravděpodobně nereálné. Jednak vzhledem k napojení vozovny – kolejová zhlaví a jednak z hlediska výškového řešení – reliéfu terénu. **Návrh lze považovat za nereálný ze dvou hledisek – přestavba mimoúrovňových stávajících křižovatek na VMO a velkým zásahem do kolejového řešení vozovny i výškovou změnu úrovně tramvajové trati podél areálu BVV, což je velmi stavebně i finančně náročný krok.**

c) Vnitřní uspořádání dopravní infrastruktury areálu

Koncepce vnitřního uspořádání dotčeného území je založena na uzavření části areálu pro veřejnou komunikační síť. Tu je de facto možno vést pouze v ucelené míře kolem areálu s napojením do systému MÚK Pražská radiála a Hlinky. Návrh toto předpokládá, avšak s nereálnou technickou stránkou – napojení, sklony, přestavba... Rovněž další části návrhu jsou problematické – napojení systému do křižovatky Lipová – Hlinky či propojení této komunikace do obslužné komunikace podél tramvajové trati až do ulice Křížkovského. Propojení do ulice Lipové/Hlinky je podmíněno zásahem do stávajícího stavu kolejového řešení vozovny a rovněž přestavbou výškového řešení tramvajové trati podél ulice Hlinky. Uvažuje se, avšak za cenu uvedené přestavby tramvajové trati, umístění vstupního terminálu z prostoru křižovatky Lipová – Hlinky včetně terminálu MHD. **Z hlediska koncepce dopravní sítě, se jeví systém jako nevhodný, nereálný. Je založen na mnoha předpokladech, které nejen, že jsou velmi stavebně a technicky náročné, ale tak jak jsou navrženy, stavbě či normově nemožné.**

d) Reálnost návrhu z hlediska výstavby, etapovitosti

Daný návrh je velmi problematický z hlediska realizovatelnosti a etapovitosti. **Za hlavní rizika lze považovat: nutnost přestavby MÚK Pražská radiála a Hlinky, nemožné technické komunikační řešení (výškové řešení, sklony, křižovatky...), nereálné napojení vnitřního systému do křižovatky Hlinky – Lipová přes kolejové zhlaví vozovny, výšková přestavba tramvajové trati kolem ulice Hlinky, nemožnost vedení veřejné komunikace územím...**

CELKOVĚ JE NAVRŽENÉ ŘEŠENÍ NEMOŽNÉ ZREALIZOVAT. ZÁSAHY DO STÁVAJÍCÍ INFRASTRUKTURY JSOU NEREÁLNÉ A DLE NÁVRHU NEMOŽNÉ. CELKOVĚ LZE NÁVRH HODNOTIT JAKO NEFUNKČNÍ.

Odborný posudek soutěžních návrhů v II. fázi soutěže z pohledu developmentu a marketingu města

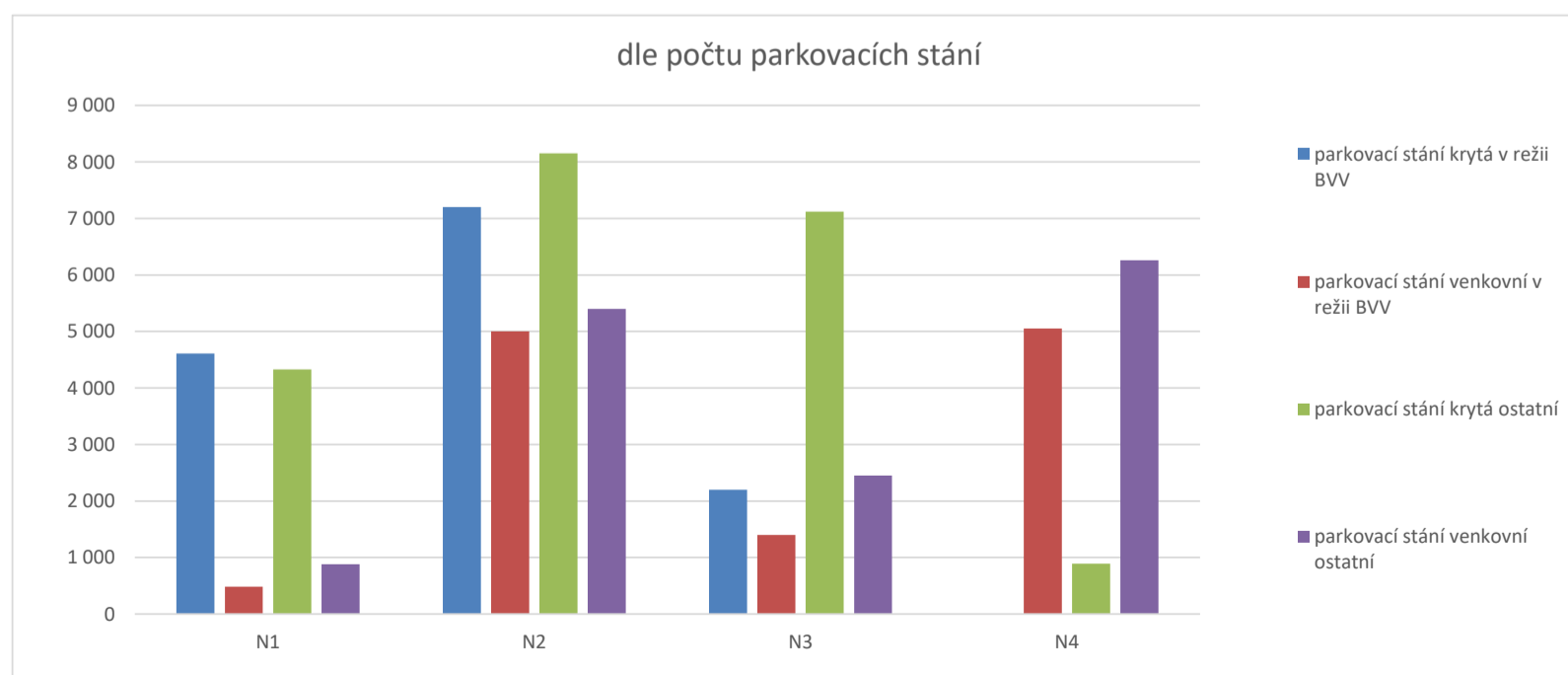
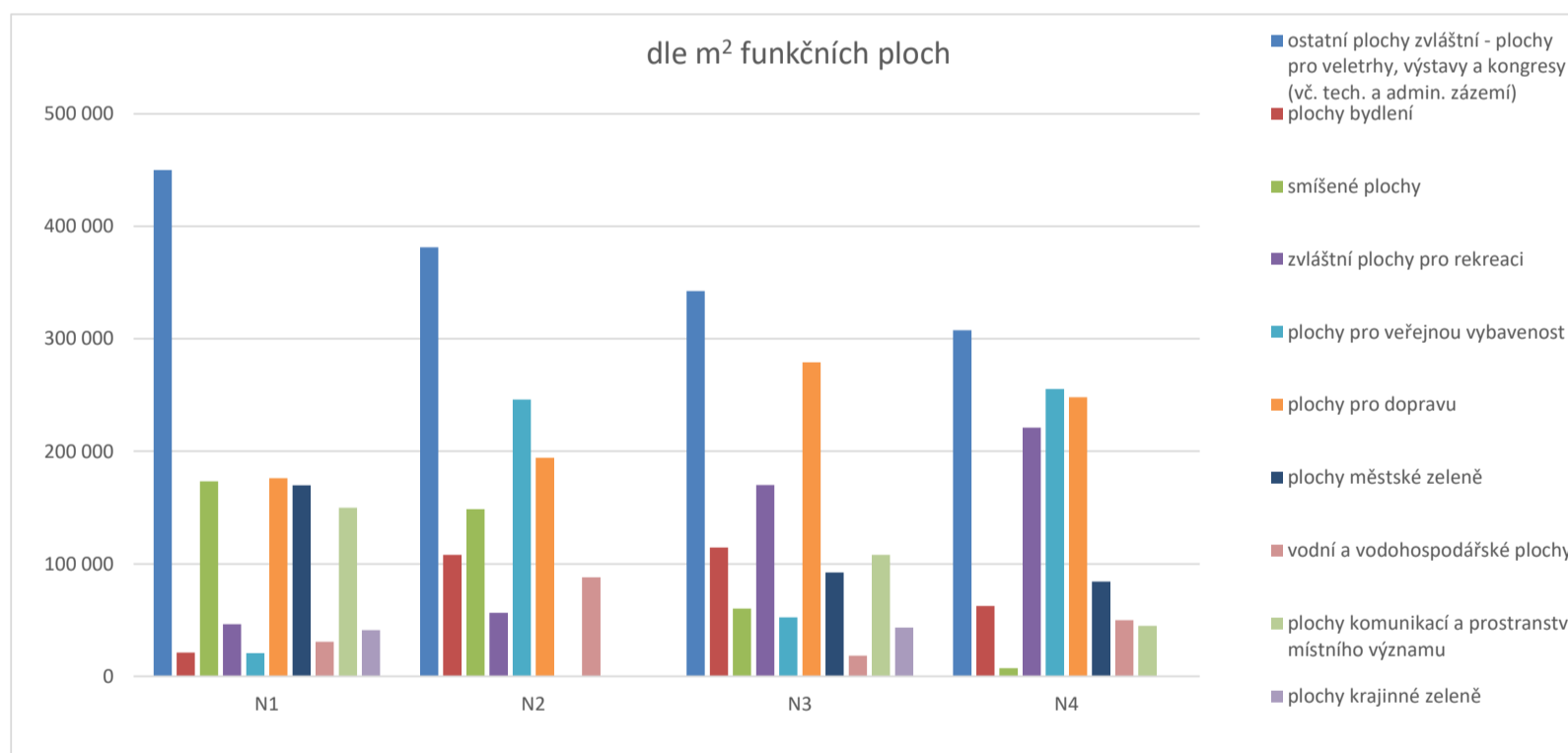
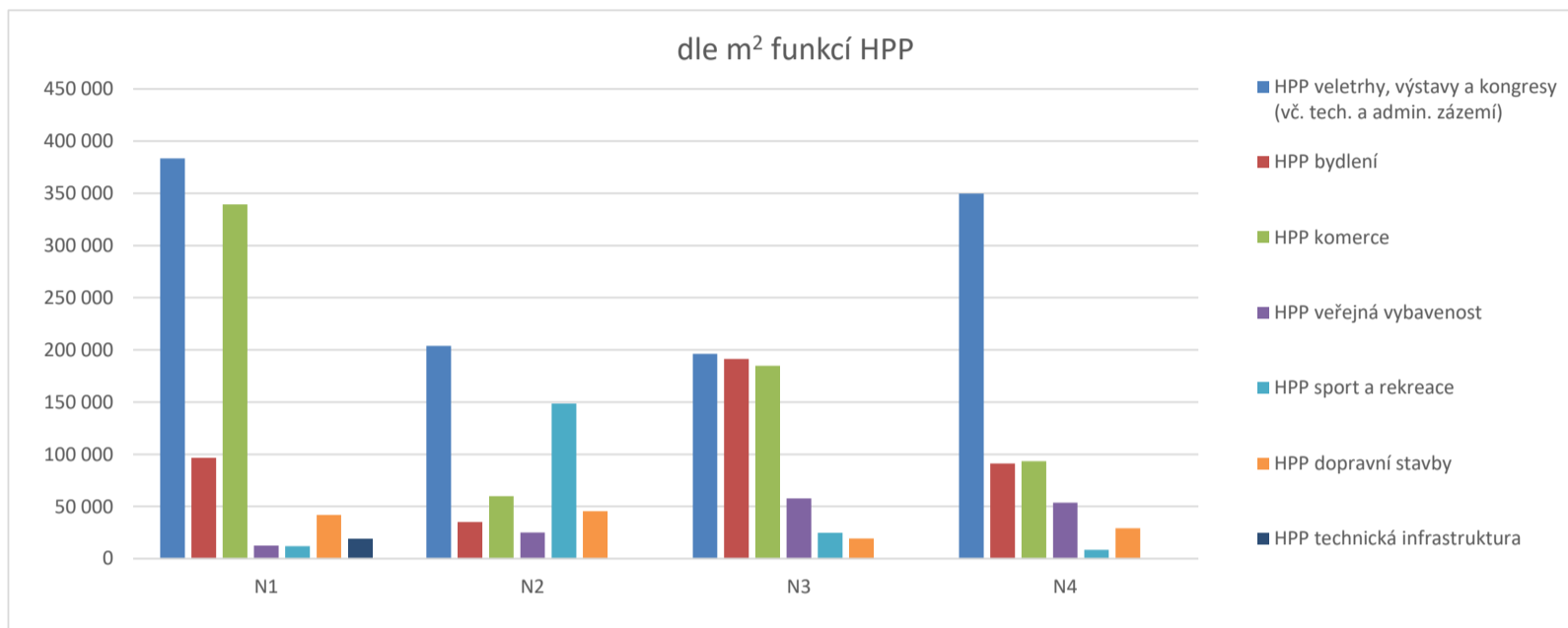
TABULKA BILANCÍ	N1	N2	N3	N4
pro řešené území		pro řešené území	pro řešené území	pro řešené území
BILANCE PLOCH	m²	m²	m²	m²
Plocha řešeného území	1 280 800	1 280 800	1 280 800	1 280 800
z toho plochy bez jakéhokoli zásahu		267 889	444 000	235 000
z toho plochy zeleně (zatravněné nezpev. plochy vč. zelených pásů apod.)	297 123	194 395	304 900	292 300
z toho plochy zpevněné (komunikace, apod.)	685 160	729 592	317 700	480 000
z toho plochy zastavěné nadzemní	298 517	323 735	195 800	268 200
z toho plochy ostatní (nezastavěné)		33 078	18 400	5 300
BILANCE ZASTAVĚNÝCH PLOCH	m²	m²	m²	m²
zastavěná plocha nadzemních podlaží(v přízemí)	298 517	323 735	195 800	263 600
zastavěná plocha podzemních podlaží(v přízemí)	94 987	0	119 600	6 800
celková zastavěná plocha	298 517	323 735	246 700	270 400
BILANCE FUNKČNÍCH PLOCH	m²	m²	m²	m²
ostatní plochy zvláštní - plochy pro veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	449 967	381 450	342 600	307 700
plochy bydlení	21 068	108 000	114 500	62 600
smíšené plochy	173 420	148 600	60 200	7 100
zvláštní plochy pro rekreaci	46 300	56 500	170 050	221 100
plochy pro veřejnou vybavenost	20 520	246 000	52 300	255 400
plochy pro dopravu	176 133	194 395	279 100	248 000
plochy městské zeleně	169 935	33 662	92 300	84 100
vodní a vodohospodářské plochy	30 743	88 000	18 400	50 000
plochy komunikací a prostranství místního významu	149 780		108 000	44 800
plochy krajinné zeleně	40 995		43 350	0
BILANCE HPP dle funkce	m²	m²	m²	m²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	383 508	203 800	196 100	349 700
HPP bydlení	96 722	35 000	191 400	91 200
HPP komerce	339 472	60 000	184 800	93 300
HPP veřejná vybavenost	12 440	25 000	57 800	53 700
HPP sport a rekreace	12 005	148 600	24 900	8 560
HPP dopravní stavby	41 875	45 500	19 200	29 200
HPP technická infrastruktura	18 937			
HPP nadzemní celkem	904 959	517 900	674 200	625 660
BILANCE PLOCH ZAJIŠŤUJÍCÍCH BEZPEČNÝ PROVOZ VÝSTAVIŠTĚ	m²	m²	m²	m²
celková čistá krytá výstavní plocha	71 377	60 056	60 100	69 210
celková venkovní volná výstavní plocha	59 678	48 615	67 800	51 000
celkové kryté skladovací a provozní plochy	25 123	25 125	25 100	31 200
celkové nekryté zpevněné manipulační plochy	6 154	20 439	7 100	6 500
celková plocha pavilonů(zastavěná plocha+manipulace+výstavy)	183 558	111 909	105 900	138 900
BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks	ks	ks	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	4 608	7 200	2 200	0
parkovací stání venkovní v režii BVV	485	5 000	1 400	5 050
parkovací stání krytá ostatní	4 325	8 150	7 120	890
parkovací stání venkovní ostatní	881	5 400	2 450	6 260
parkovací stání celkem - I s BVV	10 299	13 550	9 570	7 150
Bilance HPP a parkování (bez BVV)	m²	m²	m²	m²
HPP	502 514	314 100	478 100	275 960
parkování	5 206	13 550	9 570	7 150
vyjádření m2 na parkovací místo	97	23	50	39
Koeficient intenzity využití území HPP funkce / zastavěná plochy				
bydlení	4,59	0,32	1,67	1,46
rekreace	0,26	2,63	0,15	0,04
veřejná vybavenost	0,61	0,10	1,11	0,21
Bilance obyvatel	počet obyv	počet obyv	počet obyv	počet obyv
počet obyvatel na průměrnou velikost bytu 70m2	2,3	2,3	2,3	2,3
průměrná velikost bytu m2	70	70	70	70
počet nových obyvatel bydlení	3 178	1 150	6 289	2 997
počet nových obyvatel v území	3 973	1 438	7 861	3 746
Hrubý odhad investičních nákladů	Kč	Kč	Kč	Kč
náklady na m2	25 000 Kč	25 000 Kč	25 000 Kč	25 000 Kč
HPP bydlení a komerce	436 194	95 000	376 200	184 500
Investiční náklady bydlení a komerce	10 904 850 000 Kč	2 375 000 000 Kč	9 405 000 000 Kč	4 612 500 000 Kč
Hrubý odhad orientační hodnoty území	Kč	Kč	Kč	Kč
HPP území pro bydlení m2	96 722	35 000	191 400	91 200
indikativní odhad hodnoty území pro srovnání	5 000 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč	5 000 Kč
Odhad orientační hodnoty území pro bydlení	483 610 000 Kč	175 000 000 Kč	957 000 000 Kč	456 000 000 Kč

OBECNÝ KOMENTÁŘ K EKONOMICKÉMU POSOUZENÍ NÁVRHŮ

Pro prioritizaci návrhu na základě jejich ekonomické efektivity není dodán dostatek informací. Pro zhodnocení a srovnání návrhů je třeba detailněji znát poměry nákladů jednotlivých řešení. Například návrh 1 zavádí tramvajovou linku do nově navrhované struktury, která má zásadní přínos pro dostupnost lokality služeb, potenciálních pracovních příležitostí v ní navrhovaných a využití parteru, nicméně je nutné posoudit poměr nákladu na realizaci tohoto dopravního řešení s cílovou hodnotou navržené struktury. Stejně tak u návrhu 3, který navrhuje kompaktní městskou zástavbu s nejvyšším podílem bydlení je nutné zvážit poměr hodnoty stávajících funkcí, které návrh odstraňuje, k budoucí hodnotě navrhované struktury.

- Projekty uvádějí bilanci HPP celkovou pro komerční plochy - údaj je nedostatečný pro možnost srovnání plochy kancelářů a komerčních/obchodních ploch - tedy množství nově vzniklých pracovních příležitostí v území.
- Při posuzování projektů je dobré vnímat návaznost mezi komerčními plochami s umístěním MHD.
- Obecný nedostatek projektů je nedostatečná míra intenzity využití území.
- Pozitivně hodnotíme snahu většiny projektů o integraci bydlení do lokality. Toto považujeme za zásadní pro řešení území, neboť to poskytne území jeho stále uživatele. Návrh 2 navrhuje HPP pro bydlení v nejnižší možné míře, což nepřináší lokalitě dostatečný počet uživatelů mimo konání akcí v areálu BVV.

GRAFY SROVNÁVAJÍCÍ JEDNOTLIVÉ NÁVRHY

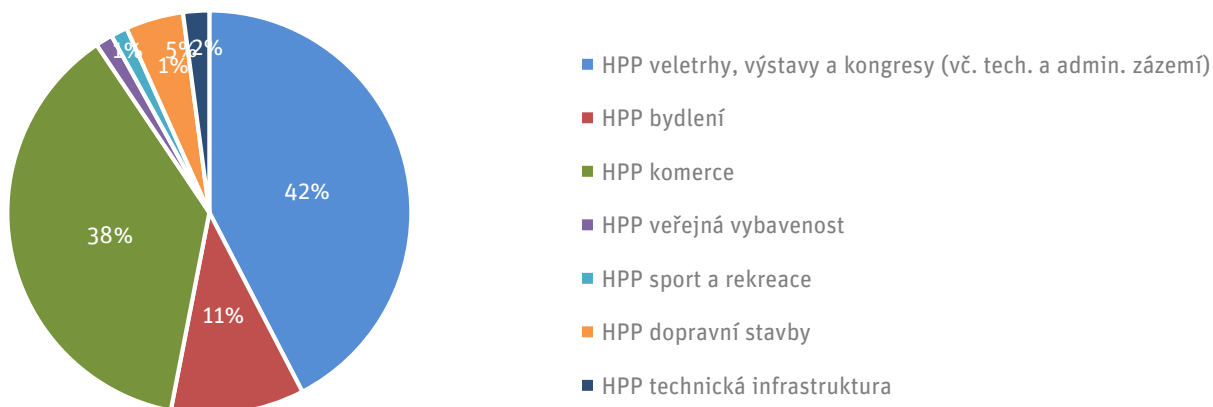


POSOUZENÍ NÁVRHU Č. 1

HLAVNÍ PARAMETRY NÁVRHU

BILANCE HPP dle funkce	m ²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	383 508
HPP bydlení	96 722
HPP komerce	339 472
HPP veřejná vybavenost	12 440
HPP sport a rekreace	12 005
HPP dopravní stavby	41 875
HPP technická infrastruktura	18 937
HPP nadzemní celkem	904 959

GRAF PODÍLU HPP



BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	4 608
parkovací stání venkovní v režii BVV	485
parkovací stání krytá ostatní	4 325
parkovací stání venkovní ostatní	881
parkovací stání celkem - i s BVV	10 299

Bilance HPP a parkování (bez BVV)	m ²
HPP	502 514
parkování	5 206
vyjádření m2 na parkovací místo	97

Koeficient intenzity využití území (koeficient = HPP funkce / bilance funkční plochy)

bydlení – 96 722 / 21 068 = **4,59**

(veřejná vybavenost – 20 520 / 12 440=0,61)

Bilance obyvatel	
počet obyvatel na průměrnou velikost bytu 70m ²	2,3
průměrná velikost bytu m ²	70
odhad počtu nových obyvatel bydlení	3 178
navýšení nových obyvatel bydlení o 1/4	3 973

Hrubý odhad investičních nákladů	Kč
náklady na m2*	25 000
HPP bydlení a komerce	436 194
Investiční náklady bydlení a komerce	10 904 850 000

Hrubý odhad orientační investiční hodnoty území pro srovnání projektů	Kč
HPP území pro bydlení m2	96 722
indikativní odhad investiční hodnoty m2*	5 000
Odhad orientační hodnoty území pro bydlení	483 610 000

STRUČNÉ PARAMETRY NÁVRHU

Maximalizování zastavěných ploch, vytvoření blokové struktury, nové vedení tramvajové trasy obkružuje neprostupný areál DVV a obsluhuje novou zástavbu zevnitř, velký rozsah nové výstavby výstavních objektů (vysoká potřeba finančních prostředků), umístění administrativy do nejdlejší části (pravděpodobná složitější umístitelnost na trhu), bytová zástavba na jihu velmi blízko dopravní tepně - VMO úrovně a zklidněná (otázka realizovatelnosti tohoto řešení).

KLADY A ZÁPORY NÁVRHU

- Pozitivem návrhu je zavedení tramvajové linky k nové zástavbě a její navázání na nový parter obchodních ploch. Hlavní trasa posílená zavedením nové tramvajové linky je kombinována s příčnými pěšími trasami přes areál, které propojují nově navrženou strukturu se stávajícím městem. Prostupnost a napojení na stávající strukturu považujeme za pozitivní pro využívání území obyvateli z okolních lokalit.
- Výšková hladina nové zástavby je od 4 do 8 NP. Záměr má nejvyšší hodnotu míry využití území pro funkci bydlení, což vykazuje jeho vyšší efektivitu pro tuto funkci ve srovnání s ostatními návrhy.
- Záměr má nejvyšší hodnotu HPP pro komerci. Nicméně nerozlišení ploch kancelářů a jiné komerce v rámci této hodnoty neumožňuje adekvátně posoudit návrhy mezi sebou např. počet nových pracovních míst vůči bydlení, reálnost proveditelnosti atd.
- Návrh vykazuje nejvyšší hodnotu hrubého odhadu investičních nákladů pro funkci bydlení a komerci a zároveň nejvyšší hodnotu hrubého odhadu orientační hodnoty území pro funkci bydlení, která může zrealizovat proveditelnost této koncepce.

* jedná se o hrubý odhad, nezahrnuje náklady na transformaci území (např. výkup pozemků+ demolice)

POSOUZENÍ NÁVRHU Č. 2

HLAVNÍ PARAMETRY NÁVRHU

BILANCE HPP dle funkce	m ²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	203 800
HPP bydlení	35 000
HPP komerce	60 000
HPP veřejná vybavenost	25 000
HPP sport a rekreace	148 600
HPP dopravní stavby	45 500
HPP technická infrastruktura	
HPP nadzemní celkem	517 900

GRAF PODÍLU HPP



BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	7 200
parkovací stání venkovní v režii BVV	5 000
parkovací stání krytá ostatní	8 150
parkovací stání venkovní ostatní	5 400
parkovací stání celkem - i s BVV	13 550

Bilance HPP a parkování (bez BVV)	m ²
HPP	314 100
parkování	13 550
vyjádření m2 na parkovací místo	23

Koeficient intenzity využití území (koeficient = HPP funkce / bilance funkční plochy)

bydlení – 35 000 / 108 000 = **0,32**

veřejná vybavenost – 25 000 / 246 000 = 0,10

Bilance obyvatel	
počet obyvatel na průměrnou velikost bytu 70m ²	2,3
průměrná velikost bytu m ²	70
odhad počtu nových obyvatel bydlení	1 150
navýšení nových obyvatel bydlení o 1/4	1438

Hrubý odhad investičních nákladů	Kč
náklady na m2*	25 000
HPP bydlení a komerce	95 000
Investiční náklady bydlení a komerce	2 375 000 000

Hrubý odhad orientační investiční hodnoty území pro srovnání projektů	Kč
HPP území pro bydlení m2	35 000
indikativní odhad investiční hodnoty m2*	5 000
Odhad orientační hodnoty území pro bydlení	175 000 000

STRUČNÉ PARAMETRY NÁVRHU

Ctění stávajících urbanistických os, mix-used soubor Expacity s platformou napojenou na Masarykovu čtvrť – bezbariérový vstup do rekreační oblasti za řekou, velký poměr zachovávaných budov, 3 vstupy do výstaviště, obslužná okružní ulice kolem výstaviště.

KLADY A ZÁPORY NÁVRHU

- Dle poskytnuté bilanční tabulky jsou funkční plochy rekreace stejné jako její HPP. Ve srovnání s výkresem situace považují tyto hodnoty za zkrslující a nerelevantní pro posouzení.
- Návrh vykazuje nejnižší hodnotu hrubého odhadu investičních nákladů pro funkci bydlení a komerci a zároveň nejnižší hodnotu hrubého odhadu orientační hodnoty území pro funkci bydlení.
- Návrh vykazuje nejnižší počet nově příchozích obyvatel do lokality pro funkci bydlení - 1 150. Projekt dle dostupných podkladů nepřináší výraznou míru nové funkce trvalého bydlení pro lokalitu, tedy i stálých uživatelů území a služeb.
- Návrh má nejnižší hodnotu HPP pro bydlení. Velmi nízký je koeficient intenzity využití pro bydlení, což je nejspíše způsobeno chybným započítáním jiného využití do funkční plochy. Pro záměr vytvoření intenzivně využívané městské struktury je poměr bydlení v území nedostatečný. V území tak chybí dostatečný počet stálých obyvatel, které mohou ekonomicky stabilizovat veřejnou vybavenost a komerci.
- Návrh má nejnižší hodnotu HPP pro komerci. Není rozlišena míra počtu kanceláří a ostatní komerce v rámci této hodnoty, otázkou tedy je vyšší míra využití lokality pro komerci.
- Návrh vykazuje nejvyšší míru využití pro funkci rekreace.
- Návrh má nejnižší míru využití území pro funkci veřejné vybavenosti. Což je dle výkresů nejspíše způsobeno chybným započítáním v rámci různých funkcí.
- Otázkou je efektivita rozsahu zázemí BVV na jižní straně areálu v rozsahu 25 000 m². Pro posouzení jeho efektivity však není poskytnut dostatek informací.

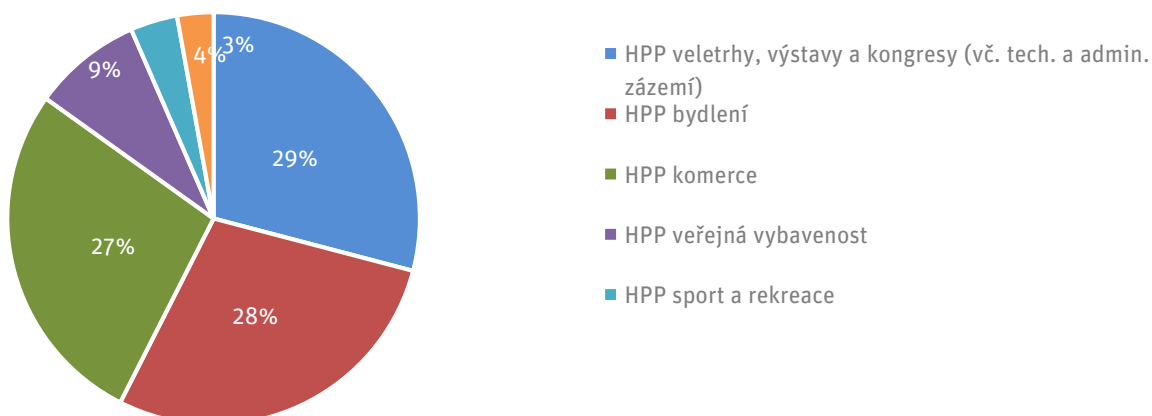
* jedná se o hrubý odhad, nezahrnuje náklady na transformaci území (např. výkup pozemků+ demolice)

POSOUZENÍ NÁVRHU Č. 3

HLAVNÍ PARAMETRY NÁVRHU

BILANCE HPP dle funkce	m ²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	196 100
HPP bydlení	191 400
HPP komerce	184 800
HPP veřejná vybavenost	57 800
HPP sport a rekreace	24 900
HPP dopravní stavby	19 200
HPP technická infrastruktura	
HPP nadzemní celkem	674 200

GRAF PODÍLU HPP



BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	2 200
parkovací stání venkovní v režii BVV	1 400
parkovací stání krytá ostatní	7 120
parkovací stání venkovní ostatní	2 450
parkovací stání celkem - i s BVV	9 570

Bilance HPP a parkování (bez BVV)	m ²
HPP	478 100
parkování	9 570
vyjádření m² na parkovací místo	50

Koeficient intenzity využití území (koeficient = HPP funkce / bilance funkční plochy)

bydlení – 191 400 / 114 500= **1,67**

(veřejná vybavenost – 57 800/ 52 300=1,11)

Bilance obyvatel	
počet obyvatel na průměrnou velikost bytu 70m ²	2,3
průměrná velikost bytu m ²	70
odhad počtu nových obyvatel bydlení	6 289
navýšení nových obyvatel bydlení o 1/4	7 861

Hrubý odhad investičních nákladů	Kč
náklady na m2*	25 000
HPP bydlení a komerce	376 200
Investiční náklady bydlení a komerce	9 405 000 000

Hrubý odhad orientační investiční hodnoty území pro srovnání projektů	Kč
HPP území pro bydlení m2	191 400
indikativní odhad investiční hodnoty m2*	5 000
Odhad orientační hodnoty území pro bydlení	957 000 000

STRUČNÉ PARAMETRY NÁVRHU

Větší míra odstraňování stávajících staveb i fungujících, návaznost obytné zástavby na východní část města - prostupnost do krajiny, vytvořený boulevard, nový dopravní terminál a sousedící supermarket v nejdlehlší části.

KLADY A ZÁPORY NÁVRHU

- Obchodní plochy jsou distribuované v rámci celého území, což je pozitivním přínosem pro lokalitu. Otázkou je poměr obchodních ploch vůči ostatním funkčním plochám, toto však není specifikováno v poskytnutých bilančních tabulkách. Proto tuto skutečnost nelze přesněji posoudit.
- Pozitivem návrhu je uvažování v rámci dlouhodobého výhledu a etapizace.
- Návrh vykazuje nejvyšší počet nově přichozích obyvatel do lokality pro funkci bydlení - 6 289, tedy přítomnosti stálých uživatelů území a služeb.
- Návrh vykazuje nejvyšší míru využití území pro funkci veřejné vybavenosti.
- Podlažnost nových objektů je navržena v rozmezí 4 pater (obytná zástavba) do 8 podlaží (komerční zástavba). V území, vzhledem k jeho rozsahu, by dle mého názoru, mohla být ověřena i vyšší míra využitelnosti. Například navýšením zástavby o 2 NP.
- Návrh 3 vykazuje nevyšší HPP pro bydlení ze všech čtyř posuzovaných projektů. Nicméně s ohledem na to, že území je v současné době zastavěné i fungujícími objekty, je pravděpodobné, že náklady na přípravu území jsou zásadně jiné než u ostatních projektů. Návrh v druhé etapě odstraňuje existující objekty (hotel Holiday Inn a jiné) a nahrazuje je novou bytovou/komerční zástavbou. Je tedy otázkou, jestli je toto řešení ekonomicky efektivní k poměru hodnoty navrhovaných budov vůči stávající hodnotě fungujících objektů (např. hotelu). Návrh na druhou stranu uvažuje o variantě zachování funkčních objektů, které však neumožní vytvoření navrhovaného HPP v celém rozsahu. Pro další diskuzi o konečném stavu lokality doporučuji poměřovat hodnoty současného a budoucího stavu.

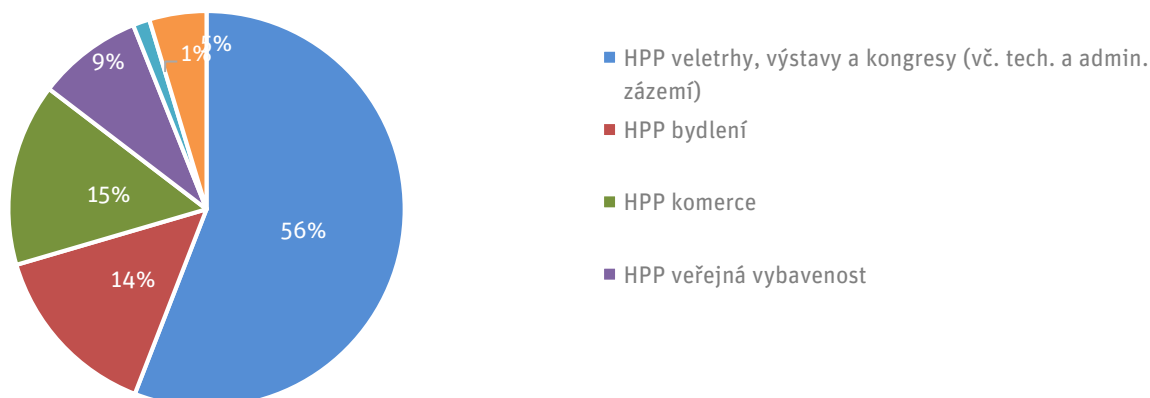
* jedná se o hrubý odhad, nezahrnuje náklady na transformaci území (např. výkup pozemků+ demolice)

POSOUZENÍ NÁVRHU Č. 4

HLAVNÍ PARAMETRY NÁVRHU

BILANCE HPP dle funkce	m ²
HPP veletrhy, výstavy a kongresy (vč. tech. a admin. zázemí)	349 700
HPP bydlení	91 200
HPP komerce	93 300
HPP veřejná vybavenost	53 700
HPP sport a rekreace	8 560
HPP dopravní stavby	29 200
HPP technická infrastruktura	
HPP nadzemní celkem	625 660

GRAF PODÍLU HPP



BILANCE PARKOVACÍCH PLOCH (doprava v klidu)	ks
parkovací stání krytá v režii BVV	0
parkovací stání venkovní v režii BVV	5 050
parkovací stání krytá ostatní	890
parkovací stání venkovní ostatní	6 260
parkovací stání celkem - i s BVV	7 150

Bilance HPP a parkování (bez BVV)	m ²
HPP	275 960
parkování	7 150
vyjádření m² na parkovací místo	39

Koeficient intenzity využití území (koeficient = HPP funkce / bilance funkční plochy)

bydlení – $91\,200 / 62\,600 = 1,46$ (veřejná vybavenost – $53\,700 / 255\,400 = 0,21$)

Bilance obyvatel	
počet obyvatel na průměrnou velikost bytu 70m ²	2,3
průměrná velikost bytu m ²	70
odhad počtu nových obyvatel bydlení	2 997
navýšení nových obyvatel bydlení o 1/4	3 746

Hrubý odhad investičních nákladů	Kč
náklady na m2*	25 000
HPP bydlení a komerce	184 500
Investiční náklady bydlení a komerce	4 612 500 000

Hrubý odhad orientační investiční hodnoty území pro srovnání projektů	Kč
HPP území pro bydlení m2	91 200
indikativní odhad investiční hodnoty m2*	5 000
Odhad orientační hodnoty území pro bydlení	456 000 000

STRUČNÉ PARAMETRY NÁVRHU

Rozdělení území na 2 částí, menší prostupnost, nízká míra napojení na jižní rekreační plochy, velký poměr zachovávání stávajících budov + nová obytná zástavba na jihu, velká pozornost parkování - umístění nad novými výstavními plochami.

KLADY A ZÁPORY NÁVRHU

- Jedná se o doplněnou strukturu areálu výstaviště městskou strukturou se střední mírou intenzity.
- Návrh vykazuje nejnižší míru využití území pro funkci rekreace, nezabývá se totiž oproti ostatním návrhům oblastí za řekou.
- Pozitivní je snaha návrhu vytvořit kvalitní intenzivní městskou strukturu s integrací funkce a budov výstaviště s jeho rozsáhlým zázemím. Transformuje méně využívané plochy dílen.
- Nová městská struktura dosahuje výšky až 11 NP, u bytových domů 7 NP. Na zvážení je stále navýšení intenzity zástavby vzhledem k rozsahu a situaci území.
- Území je poměrně rozsáhlé a lokality, které řešené území obklopují mají nízkou hustotu osídlení. Pro efektivní fungování velkoryse navrženého veřejného prostoru a služeb je potřeba navrhnout strukturou s vyšší hustotou obyvatel, kteří jsou v území stabilně přítomni. Tím bude zajištěna kritická masa potřebná pro fungování této části města. Proto je u tohoto návrhu potřeba zvážit vyšší intenzitu zástavby – např. vyšší počet pater min. 6NP při respektování stávajících norem, které se na stavby vztahují. To zajistí stálou přítomnost obyvatel v území a jeho efektivní trvalé využití – to může zajistit větší stabilitu služeb typu obchody, kavárny, restaurace, které zvyšují atraktivitu samotného území.
- Koefficient míry využití pro bydlení je 2. nejnižší z vybraných návrhů. HPP bydlení je ve srovnání s ostatními návrhy 3. nejnižší, je tedy otázkou, zdali lokalitu nevyužít intenzivněji pro účely bydlení, pro záměr vytvoření intenzivně využívané městské struktury.
- Z výkresů lze číst, že navržené profily ulic mimo výstavní plochy zřejmě nevytváří obchodní parter, což je chápáno jako významná nevýhoda v ekonomickém posouzení konceptu.
- V návrhu je navržen nejnižší počet parkovacích stání s nejmenším poměrem stání krytých.

* jedná se o hrubý odhad, nezahrnuje náklady na transformaci území (např. výkup pozemků+ demolice)

Odborný posudek soutěžních návrhů v II. fázi soutěže z pohledu výstavnictví a provozu veletržního areálu

Jednotlivé návrhy jsou posouzeny z následujících hledisek:

- Celkové pojetí výstavního areálu
- Výstavní kapacity
- Dopravní obslužnost (vstupy a vjezdy, plynulost nájezdů, parkovací kapacity, vazba na MHD)
- Logistika areálu (umístění skladů, obslužnost pavilonů, manipulace s exponáty)
- Provozní režimy areálu
- Architektonické a urbanistické řešení výstaviště

Návrh 1

(v 1. kole návrh 14)

Celková koncepce představuje zásadní změnu fungování areálu, která vyvolává nepřiměřené investice, aniž by uspokojivě řešila všechny provozní požadavky. Skladová činnost v západní části je zcela nevhodně umístěná vůči areálu, zejména s ohledem na reprezentativní nástup do území. Vedení tramvajové trati areálem je v rozporu s požadavky na vnitroareálovou dopravní obslužnost (manipulace s výstavářským vybavením a exponáty, návoz ze skladů do pavilonů atd.). Parkovací kapacity umístěné pouze v parkovacích domech nejsou optimální řešeny s ohledem na hromadné nájezdy, neumožňují parkování autobusů. Při úplné absenci parkovacích ploch v úrovni terénu chybí v areálu manipulační plochy s možností odstávky kamionů. Nezpevněné zelené plochy jsou pro výstavnictví prakticky nepoužitelné, v této podobě areálu chybí vhodné venkovní výstavní plochy a plochy pro open air akce.

Celkové pojetí výstavního areálu

Návrh si zřetelně v území stanovuje odlišné priority, než je rozvoj výstavnictví. Míra zásahů do okolí komprimuje výstavní areál takovým způsobem, že zásadně mění jeho charakter. Přes formální naplnění všech parametrů a ukazatelů představuje tato koncepce faktickou redukci mezinárodního veletržního areálu na lokální kulturně-spoločenské centrum.

Výstavní kapacity

Celková kapacita v halách je adekvátní požadavkům výstaviště. U nově navržených hal však představuje problém nedostatek manipulačních ploch v jejich bezprostřední blízkosti. Deklarované sdílení veletržních hal ve východní části areálu se soukromými provozovateli by představovalo značnou provozní komplikaci pro pořádání veletržních akcí a současně prakticky znemožňovalo efektivní dlouhodobé využití hal pro jiné účely.

Venkovní výstavní plochy nejsou optimálně rozmístěny: prostranství kolem pavilonu Z není svým uspořádáním vhodné pro velké open-air akce, venkovní plochy mimo hlavní prostor areálu v parkové zóně nemají potenciál pro komerční využití při veletržních akcích.

Dopravní obslužnost

Vedení tramvajové trati na jedné straně zlepšuje dostupnost výstaviště pro pěší, na druhé straně však představuje v území zásadní komplikaci pro individuální i nákladní dopravu. Pro provoz výstaviště je mimořádně důležité plynulé napojení na páteřní komunikace, jako je VMO a pražská radiála. Vložením městského bulváru s tramvajovým provozem mezi hlavní příjezdové trasy a vjezdy do areálu se dopravní podmínky oproti stávajícímu stavu zhoršují a komplikují. Vysoce problematické se jeví vedení kapacitního nájezdu do parkovacího domu i do areálu od východu napříč parkovou zónou.

Parkovací kapacity umístěné kompletně pouze v parkovacích domech neumožňují například hromadné parkování autobusů nebo odstávku a manipulaci kamionů. Na rozdíl od ploch na terénu je nelze využít pro zvláštní předváděcí jízdy nebo sportovní akce. Při hromadných akcích hrozí zpomalení nájezdů a výjezdů pod kritickou hranici.

Logistika areálu

Velikost a umístění servisních provozů v západní části areálu společně s hlavními parkovacími kapacitami neumožňuje řešit souběh akcí a výstavby v různých částech areálu. Problematické je také vedení příčných pěších tras, zejména mezi servisní a výstavní částí areálu. Návrh deklaruje možnost využití východní části areálu pro potřeby BVV, ale opomíjí nutnost dopravní obslužnosti této části území a přehlíží požadavek na jeho uzavíratelnost. Návrh nelogicky ponechává administrativu BVV včetně protokolu provozně zcela oddělenou od areálu.

Provozní režimy areálu

Velké akce (MSV, Techagro): problematické hromadné nájezdy, nutnost kompletního uzavření areálu a to i v době montáže a demontáže. Riziko přenesení dopravních komplikací na komunikace v okolí areálu.

Menší akce, kongresy: pro tento typ akcí nová koncepce areálu vyhovuje.

Souběh akcí: při souběhu akcí s různým charakterem nebo při souběhu akcí a montáží představuje zásadní problém křížení tras zásobování s pohybem osob a nájezdem automobilů.

Koncerty, velké open-air akce: pro akce s velkou koncentrací osob nejsou dostatečně dimenzované rozptylové plochy. Chybí vhodné plochy v rámci areálu.

Architektonické a urbanistické řešení výstaviště

Oproti současnému stavu se zhoršuje vizuální kontakt výstaviště s městem. Stávající dominanty (pavilon Z, věž pavilonu G, nástupní prostor) jsou překryté novou výstavbou nebo oddělené od veletržního areálu (pavilon A). Výstaviště i jeho nový vstup jsou skryté za hradbou běžné rezidenční zástavby a parkovacích domů, jako by se město za výstaviště stydělo a nechtělo, aby ho někdo našel. Toto symbolické umístění v poloze „pouze pro zasvěcené“ je v rozporu s rolí centra mezinárodního setkávání a komerčních aktivit.

Návrh 2

(v 1. kole návrh 5)

Návrh v zásadě vhodně doplňuje areál v intencích historického konceptu z roku 1928. Nový pavilon H nerespektuje památkovou ochranu, umístění pavilonu M ve zcela okrajové poloze je problematické z důvodu malé atraktivity pro vystavovatele. Nové skladové zázemí podél ulice Bauerova je vhodně umístěno a vyhovuje provozním potřebám areálu. Multifunkční plocha v centrální části areálu nerespektuje památkově chráněnou zelenou osu (stromořadí). Koncentrace parkovacích kapacit pod budovami v západní části není provozně optimální, vhodnější by bylo ponechat část parkovacích kapacit rozptýlených na dalších místech v areálu. Umístění HSZ z pohledu obsluhy areálu vyhovuje. Koncept zástavby západní části vyvolává otázky s ohledem na možné dopady na areál z pohledu realizace a etapizace výstavby a dostupnosti parkovacích kapacit pro areál v průběhu výstavby. Návrh nerespektuje vlastnické poměry v území (objekt Tuzex).

Celkové pojetí výstavního areálu

Návrh respektuje stávající charakter a provozní požadavky výstaviště a ponechává mu jeho měřítko. Přitom výrazně kultivuje okrajové partie území. Naznačený směr přestavby je kompatibilní s dosavadním dlouhodobým stavebním vývojem výstavního areálu a nebrání ani jeho možnému dalšímu rozvoji v budoucnu.

Výstavní kapacity

Nově navržené haly umožňují zachování i zvýšení kapacity výstaviště. Jejich rozmístění v okrajových částech jde poněkud proti požadavku na zefektivnění provozu, na druhou stranu však zachovává ve

vnitřní části areálu dostatek volných ploch a v některých provozních režimech tak oproti dnešnímu stavu fungování areálu zlepšuje. Dostatečné jsou i volné výstavní plochy v areálu. Rozsah odpočinkové parkové části je pro provoz výstaviště spíš předimenzovaný.

Dopravní obslužnost

Návrh zachovává stávající dopravní systém, který umožňuje oddělení zásobování a vnitřní manipulace od individuální dopravy a hlavních směrů příchodů pro pěší od MHD. Dá se tedy předpokládat bezkolizní provoz při různých provozních režimech.

Umístění parkování pouze v podzemních garážích nebo parkovacích domech není optimální. Absence parkovacích ploch na terénu neumožňuje například parkování autobusů nebo odstávku kamionů.

Logistika areálu

Zachování servisní zóny podél Bauerovy ulice umožňuje zásobování skladů bez konfliktu s provozem areálu pro návštěvníky. Také je možné operativně řešit i souběh akcí a montáží. Kolem jednotlivých hal zůstává dostatek manipulačních ploch.

Problematický se zdá být pouze naznačený volný průchod veřejnosti areálem po hlavních komunikacích, který po značnou část provozní doby není myslitelný (montáž velkých akcí a jejich průběh, souběh akcí, velké kulturní nebo sportovní akce).

Umístění HZS na opačné straně VMO může zkomplikovat zásahy v areálu BVV.

Provozní režimy areálu

Návrh umožňuje provoz výstaviště v různých provozních režimech. Jedinou komplikací je charakter parkovacích ploch. Při velkých veletržních akcích nebo hromadných akcích pro veřejnost typu koncerty a festivaly může nutnost nájezdu a výjezdu do parkovacích objektů představovat provozní komplikaci a způsobit zpomalení dopravy.

S novým kongresovým centrem v západní části odpadá výhodná bezprostřední vazba na výstavní haly.

Architektonické a urbanistické řešení výstaviště

Celková koncepce posiluje charakter území jako místa se svébytným měřítkem v rámci městské struktury. Návrh zachovává historickou dominantu hlavního vstupu, která představuje symbolické spojení výstaviště s městem. Nová zóna v západní části sice netvoří přímo vstup na výstaviště, ale celkově svým pojetím výstaviště avizuje a vhodně doplňuje.

Diskutabilní je hmotové měřítko zástavby podél ulice Bauerova, kde by jemnější členění bylo přijatelnější i provozně výhodnější.

Návrh 3

(v 1. kole návrh 10)

Návrh likviduje genia loci a historický charakter výstavního areálu na úkor běžné rezidenční výstavby. Umístění nových funkcí do historických pavilonů ve východní části areálu (pavilony A, C) je v přímém rozporu se strategickými plány veletrhů, pro které památkově chráněné historické objekty představují součást firemní identity a hodnoty značky BVV. Návrh nerespektuje vlastnické vztahy a likviduje funkční objekty (pavilony E,B, VIDA centrum, hotely) v rozsahu, který není ekonomicky odůvodnitelný. Obrácení areálu zády k městu a orientace na pouze jeden hlavní vstup/vjezd v západní části je problematické z pohledu variability funkčního využití a možnosti souběhu různých akcí s odlišnými provozními požadavky. Návrh neřeší vhodným způsobem volné plochy pro open air akce a jiné variabilní využití. Toto pojetí areálu rezignuje na možnost budoucího stavebního rozvoje nad rámec současného stavu a omezuje flexibilitu při budoucích přestavbách. Kompletní popření památkové ochrany areálu jako celku výstaviště degraduje, je v rozporu se záměrem města výstavnictví podporovat a je jako takové neakceptovatelné.

Celkové pojetí výstavního areálu

Avizovaná „proměna výstavního areálu v moderní městskou čtvrť“ výmluvně vypovídá o malém zájmu o problematiku výstavnictví a řešení potřeb veletržního provozu. Jednotlivé parametry jsou sice dodrženy, ale celkově návrh nepřináší pro výstaviště žádnou novou přidanou hodnotu a jeho provoz spíše komplikuje. Neponechává příliš prostoru pro budoucí možný rozvoj výstaviště nad stávající rámec.

Výstavní kapacity

Nové haly navržené v západní části kopírují výstavbu z 60. let i s jejími provozními nedostatky. Protáhlý tvar objektů je vhodný pouze pro určitý specifický typ akcí, pro využití pro společenské akce, kongresy a podobně je zcela nevhodný. Při velkých veletržích neumožňuje dostatečnou cirkulaci návštěvníků a může být problematický z hlediska dopravní obslužnosti.

V areálu zcela chybí vhodná volná venkovní plocha pro pořádání akcí typu koncerty a festivaly. Plochy kolem pavilonu Z pro tento účel nejsou optimální.

Dopravní obslužnost

Rezidenční čtvrť ve východní části komplikuje dopravní obslužnost areálu. Dopravní zátěž, která se v současnosti přenáší z VMO přímo do areálu se zbytečně přesouvá do obytné zóny. Není dořešený dostatečně kapacitní způsob napojení areálu po předpokládaném zanoření VMO.

Ve východní části areálu přivrácené k nově vzniklé Art čtvrti chybí vstup pro návštěvníky, který by byl rovnocennou náhradou historického hlavního vstupu.

Převážná část nově navržených parkovacích kapacit je navázaná na nové aktivity (bydlení, komerční plochy). Reálně lze předpokládat značný úbytek parkovacích míst pro potřeby BVV a tedy nedostatečnou kapacitu pro velké akce.

Logistika areálu

Skladové prostory jsou dostatečně dimenzované a v zásadě vhodně umístěné z pohledu jejich zásobování. Problematická může být obslužnost jednotlivých hal uvnitř areálu v případě souběhu akcí a montáží. Jednostranné zásobování nových hal není provozně vhodné.

Provozní režimy areálu

Velké akce (MSV, Techagro): problémy s kapacitou parkovišť. Dopravní zátěž pro okolí areálu v době montáže akcí při nájedu kamionů. Minimum odstavných a manipulačních ploch v areálu.

Menší akce: pro menší akce veletržního typu nová koncepce areálu vyhovuje.

Kongresy: v nové podobě areálu chybí kongresové centrum, odpadá výhodná synergie kongresové centrum – výstavní areál – parkovací kapacity – hotely

Souběh akcí: problémy s křížením logistických tras uvnitř areálu a pohybem návštěvníků.

Koncerty, velké open-air akce: pro akce s velkou koncentrací osob nejsou dostatečně dimenzované rozptylové plochy. Chybí vhodné plochy v rámci areálu.

Architektonické a urbanistické řešení výstaviště

Oproti současnému stavu se zhoršuje vizuální kontakt výstaviště s městem. Stávající dominanty (pavilon Z, historický nástupní prostor) jsou překryté novou výstavbou nebo oddělené od veletržního areálu (pavilon A). Vstup na výstaviště v západní části je zamaskovaný komerční zástavbou, ve východní části není vstup ani vjezd na výstaviště architektonicky vůbec ztvárněný. Integrace výstaviště do rezidenční čtvrti bez jakéhokoliv zvýraznění je v rozporu s jeho symbolikou i významem.

Návrh 4

(v 1. kole návrh 19)

Kompletní přesun výstavnictví do nově budované západní části a alternativní funkční využití historických objektů je diskutabilní z ekonomického hlediska. Nový pavilon se vymyká měřítku stávajícího areálu, otázkou je zvládnutí této hmoty po organizační stránce. Nové vstupy na východní straně nově vzniklého areálu nejsou důstojnou náhradou ikonického pavilonu A a dnešního hlavního vstupu.

Volná výstavní plocha umístěná de facto mimo areál (mezi pavilonem P a ulicí Bauerovou) je vhodná pro open air akce nebo pro parkování. Pro výstavní účely není dostatečně atraktivní (okrajová poloha).

Skladové plochy a technické zázemí nejsou zcela optimálně umístěny – vzhledem k tvaru areálu vyžadují zbytečně dlouhé manipulační trasy. Obrácení areálu zády k městu a orientace na pouze jeden hlavní vstup/vjezd v západní části je problematické také z pohledu variability funkčního využití a možnosti souběhu různých akcí s odlišnými provozními požadavky.

Zanoření tramvaje v ulici Hlinky a umístění parkování na střeše výstavního pavilonu jsou ekonomicky náročná řešení, která v kontextu současného fungování výstaviště nejsou efektivní.

Celkové pojetí výstavního areálu

Návrh přichází s jasně artikulovanou koncepcí rozvoje výstavního areálu západním směrem až po jeho hranici tvořenou VMO a postupné uvolňování částí areálu na východní straně a jejich vrůstání do města. Diskutabilní je konkrétní způsob provedení a rozsah této transformace.

Výstavní kapacity

Nově navržený mega pavilon v západní části má pro současné potřeby výstavního provozu zcela nevhodnou podobu (nedostatečná světlá výška, nutnost realizace masivních vnitřních podpěr kvůli zatížení střešní konstrukce). Obtížně řešitelný je v tomto typu pavilonu souběh více menších akcí s odlišným charakterem a provozními požadavky.

Volná výstavní plocha na okraji areálu je vhodná pro open-air akce typu koncerty nebo festivaly. Není vhodná pro veletržní účely, protože je oddělená od ostatních pavilonů a tedy obtížně komerčně využitelná.

Dopravní obslužnost

Ve finální podobě je celý areál orientovaný pouze na nájezd ze západní strany a hlavní vstup od zastávky Lipová. To oproti stávajícímu stavu znamená snížení počtu vstupů a tedy určité snížení flexibility. Vůbec není řešený vstup na výstaviště z jeho původní historické východní části.

Logistika areálu

Skaldové zázemí na západní hraně areálu v kombinaci s hromadným nájezdem pro individuální dopravu umístěným také v západní části není provozně optimální. Může docházet ke křížení provozu zásobování, vnitřní logistiky areálu a nájezdu návštěvníků. Obtížně představitelná je v rámci mega pavilonu montáž velkých akcí, manipulace s nadměrnými exponáty, vykládka kamionů a podobně.

Provozní režimy areálu

Velké akce (MSV, Techagro): možné problémy při hromadném nájezdu, malá flexibilita v řízení dopravy.

Menší akce, kongresy: obtížně využitelný mega pavilon. Kongresové centrum je oddělené od areálu, odpadá tak výhodná synergie s výstavními halami.

Souběh akcí: problémy s křížením logistických tras uvnitř areálu a pohybem návštěvníků. Vzhledem k obtížné využitelnosti mega pavilonu pro menší akce hrozí paradoxně při souběhu menších akcí nedostatek výstavních ploch.

Koncerty, velké open-air akce: pro akce s velkou koncentrací osob nejsou dostatečně dimenzované rozptylové plochy. Chybí vhodné plochy přímo v rámci areálu – prostor kolem pavilonu Z nemá vhodný tvar.

Architektonické a urbanistické řešení výstaviště

Z kompozičního hlediska je problematický výraz areálu při pohledu z pražské radiály, kdy je exponovaný pohled na cenné městské území degradovaný umístěním skladů. Určitý nedostatek představuje chybějící nástup do areálu z jeho východní historické části.

5. 1. 2018

Ing. arch. Lenka Štěpánková

MEZINÁRODNÍ URBANISTICKÁ DVOUFÁZOVÁ OTEVŘENÁ IDEOVÁ SOUTĚŽ O NÁVRH

„Areál brněnského výstaviště a navazujících území“

HODNOCENÍ NÁVRHŮ II.FÁZE V OBLASTI VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY

LEDEN 2018

ROLE SYSTÉMU VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY V OBLASTI DOTČENÉ SOUTĚŽÍ

Úvodní etapa role veřejné hromadné dopravy začíná v červenci 1870 prodloužením linky koněspřežné tramvaje z Mendlova náměstí, parní provoz byl na této trase zahájen v roce 1884. V roce 1900 byl zahájen elektrický provoz. Poloha koncové stanice již tehdy souvisela s areálem tramvajové vozovny a dalšími činnostmi, spojenými s tramvajovým provozem. Kolejová dráha již od začátku provozu byla umístěna na terénní hranu podél dnešní ulice Hlinky. V souvislosti s otevřením areálu v roce 1928 byla na této trati vybudována kapacitní zastávka Výstaviště s možností odbavení více souprav současně, s mimoúrovňovým přístupem do vstupního prostoru výstaviště včetně prodejen jízdenek. V roce 1966 došlo k přeložení kolejové dráhy pomocí nového mostu do ulice Veletržní. V roce 1976 došlo ke zprovoznění úseku mezi dosavadní konečnou Pisárky a zastávkou Jundrovská a tramvajové trať začala plnit funkci páteřní tratě pro spojení Bystrce s centrem města. Tato funkce byla potvrzena mj. i změnou organizace dopravy v roce 1995.

Po severním okraji areálu výstaviště byla od roku 1975 zprovozněna trolejbusová trať pro obsluhu nového sídliště Kohoutovice.

Po jihozápadním okraji areálu je provozována autobusová doprava, nejprve formou místní obslužné linky, od roku 1990 pak obsluhu území převzaly okružní linky.

Linkový systém v oblasti je orientován na přestupní uzel Mendlovo náměstí, který nabízí širokou směrovou nabídku pro přestupy mezi jednotlivými linkami.

NÁVRHY 01-04 - PODNĚTY PRO SYSTÉM VEŘEJNÉ HROMADNÉ DOPRAVY

Návrhy, označené číselnou řadou 01-04, využívají, popř. přináší několik podnětů vůči systému veřejné hromadné dopravy :

Níže uvedené podněty jsou s ohledem na přehlednost komentovány neadresně vůči konkrétnímu návrhu.

a) TRAMVAJOVÁ DOPRAVA PODÉL ULICE HLINKY

- Využití stávajícího řešení kolejové dráhy včetně mimoúrovňového křížení s ulicemi Křížkovského, Výstavní a veletržní
- Výšková úroveň nabízí možnost doplnění mimoúrovňového průchodu z ulice Hlinky (např. v oblasti vstupu G2)

b) TRAMVAJOVÁ DOPRAVA PODÉL ULICE HLINKY V NIVELETĚ AREÁLU VÝSTAVIŠTĚ

- Možnosti změny nivelety kolejové dráhy jsou výrazně limitovány výškovou kótou zastávky „Výstaviště – hlavní vstup“ a kolejištěm s kolejovým zhlavím vozovny Pisárky v těsné vazbě na zastávku „Lipová“.
- Lze očekávat, že nižší niveletu by kolejová dráha dosáhla pouze v oblasti stávající zastávky u vstupu G2
- Náměty, nabízející mimoúrovňové propojení areálu s ulicemi Hlinky a Lipová, se mohou jevit jako nereálné.

c) TRAMVAJOVÁ DOPRAVA AREÁLEM VÝSTAVIŠTĚ

- Námet navržen jako nová tramvajová trať zapojená do stávajícího systému v oblasti Lipová a Veletržní.
- Funkce manipulační smyčky Lipová je naplněna v rámci uspořádání kolejového propojení Lipová v rámci běžného uličního prostoru – je nutno posoudit vhodnost tohoto řešení.
- Je nutno předpokládat zvýšenou citlivost vůči řešení průchodu tratě v prostoru Křížkovského – Veletržní včetně řešení odbočného uzlu Veletržní.
- Využití tratě pro vedení páteřního systému Bystrc – centrum v parametrech předloženého návrhu není reálné, resp. nevhodné. U dotčené páteřní linky by došlo k nežádoucímu efektu „ztráty směru“ s dopady do atraktivity této trasy.
- Využití tratě musí být podmíněno provozně-ekonomickou bilancí jak potřeby řešeného území, tak především v návaznosti na bilanci kapacity dopravní cesty v navazujících úsecích (Mendlovo náměstí > centrum). Je nutno předpokládat, že stávající navazující kolejová síť nedisponuje dostatečnou kapacitní rezervou pro další pravidelnou linku.
- Případná modifikace námětu v podobě transformace páteřní trasy do osy areálu je de facto limitována následujícími skutečnostmi:
 - Prostorové omezení v uzlu MUK Hlinky.
 - Přijatelnost (resp. nepřijatelnost) dotčení areálu i vstupního prostoru „východ“ kolejovou dráhou v parametrech segregovaného profilu.
 - Dostupnost vozovny Pisárky v rámci kolejového systému.
- Lze doporučit prověření modifikace námětu jiným subsystémem – viz ostatní doporučení (5).

d) TRAMVAJOVÁ VOZOVNA „PISÁRKY“ VČETNĚ MANIPULAČNÍ VRATNÉ SMYČKY

- Reálná skutečnost, nezbytná pro zajištění funkčnosti systému tramvajové dopravy.
- Plošné i výškové uspořádání je výrazně vázáno na navazující objekty (průběžná kolejová dráha, kolejiště a kolejové zhlaví vozovny).

e) ZASTÁVKOVÝ PROSTOR „VÝSTAVIŠTĚ“

- Provozně i prostorově kapacitní dopravní uzel.
- V podrobnosti předložených návrhů nelze dohlédnout parametry bezbariérovosti, nicméně lze doporučit sledování tohoto námětu.

f) ZASTÁVKOVÝ PROSTOR „LIPOVÁ/HLINKY“

- Zastávka umožňuje primárně rozšíření možnosti přístupu do areálu výstaviště s využitím průběžné i doplňkové přepravní nabídky tramvajové dopravy.
- Kapacita navrhovaného uzlu je výrazně limitována
 - šířkovou dimenzí prostoru Lipová/Hlinky
 - provozní a přepravní kapacitou VHD včetně významného parametru směrové nabídky
- Případná integrace s dalšími dopravními subsystémy je reálná pouze ve spolupráci s nástupním prostorem „západ“ včetně zapojení do uzlu „MUK Bauerova“.

g) NÁSTUPNÍ PROSTOR „ZÁPAD“

- Logický návrh s možností přímého napojení do funkční křižovatky „MUK Bauerova“, minimalizace zatížení místních komunikací.
- Nabídka dostupnosti areálu pro uživatele (především) dálkové osobní hromadné přepravy.

h) OBSLUŽNÁ KOMUNIKACE PODÉL BAUEROVY

- Nabídka doprovodného systému v souvislosti s intenzitou využití západní části areálu.
- Využití komunikace pro vedení nekolejové VHD by mělo být podmíněno logickým a přirozeným řešením průchodu nástupním prostorem „západ“ včetně napojení do uzlu MUK Hlinky.

OSTATNÍ DOPORUČENÍ

- (1) Preference využití stávající kolejové infrastruktury.
- (2) Obsluha severovýchodního sektoru bude i nadále zajišťována primárně kolejovou VHD v event. kombinaci se stávající trolejbusovou dopravou.
- (3) Obsluha jihozápadního sektoru bude i nadále zajišťována (průjezdnou) nekolejovou VHD.
- (4) Využití nástupního prostoru „západ“ pro funkci terminálu bude analyzováno v kontextu dopadů na navazující páteřní systém.
- (5) Prověření možnosti dílčí transformace části trolejbusového systému vedením trasy v intencích záměru nové tramvajové dráhy prostorem areálu v logické návaznosti na možnosti zapojení v oblasti Veletržní – Mendlovo náměstí.
- (6) Řešení dopravního systému a jeho jednotlivých segmentů řešit v režimu širších vztahů především ve vztahu k oblasti Mendlova náměstí.

Ing. Josef Veselý
11.1.2018